

Till: styrelsen

Från: uppdragsgrupp bestående av Hanna Roberts och Henrik Zetterquist

Datum: 14 februari, 2008

Översyn av arbetet i AIK, Amnestys Internationella Kommitté

1. Bakgrund

AIK, Amnestys Internationella Kommitté, tillsattes i september 2002. Kommittén skulle fungera som en remissinstans för internationella frågor, följa arbetet i de internationella permanenta kommittéerna, samt tillsammans med ICM-delegationen arbeta med förberedelser och uppföljning av ICM (se bilaga 1 för ursprungliga direktiv).

AIK har sedan dess kommit att spela en mycket viktig roll för styrelsens arbete, genom att bidra med spetskompetens och ge ovärderlig avlastning vad gäller den svenska sektionens internationella arbete.

I samband med beslutet om att tillsätta AIK beslutades att en utvärdering skulle genomföras samtidigt som man utvärderade den nya beredningsorganisationen med uppdragsgrupper. En utvärdering genomfördes och presenterades för styrelsen i juni 2005. De slutsatser som drogs var att AIK hade genomfört sitt arbete med gott resultat, att AIK fungerade som ett utskott och att kommittén bestod av alltför få personer. Till dags dato har ingen mer genomgripande utvärdering av AIK gjorts.

Flera av riktlinjerna i de ursprungliga direktiven avviker från den praxis som har skapats, exempelvis gällande sammansättningen av medlemmar. Det är därför lämpligt att genomföra en mer omfattande utvärdering av AIK och se över direktiven.

2. Uppdragsgruppens arbete

Direktivet från styrelsen

Uppdragsgruppen har fått i uppgift att utvärdera hur AIK har fungerat sedan 2002, och vilken roll AIK bör ha i framtiden. Aspekter som bör beaktas är relationen till styrelsen, gruppens sammansättning, roll och status, samt hur det internationella arbetet görs synligt för medlemskåren. Andra relevanta aspekter är arbetsfördelningen och förmågan till framtida kontinuitet. Utvärderingen ska resultera i ett förslag om förändrade direktiv och eventuellt övriga rekommendationer till styrelsen. Uppdragsgruppen bör fokusera på hur AIK:s primära syfte, det vill säga att avlasta och stödja styrelsen i sektionens internationella arbete, bäst uppnås.

Arbetsmetoder

Uppdragsgruppen har intervjuat nuvarande och tidigare ledamöter i AIK, liksom styrelseledamöter och personal på sekretariatet. Dessutom har medlemmarna i uppdragsgruppen själva erfarenhet från styrelsearbete och internationellt arbete som på ett naturligt sätt inkommerats i arbetet med utvärderingen. Uppdragsgruppens medlemmar var dessutom med att besluta om AIK:s införande pr 2002. En tabell över personer som intervjuats bifogas som bilaga 2. Intervjuerna har skett via epost, telefon eller möten. Sammanställningen av hur AIK har fungerat sedan 2002 återfinns i kapitlet "AIK hittills". Analys och diskussion av förbättringsåtgärder återfinns i kapitlet "AIK:s roll i framtiden".

Internationell benchmarking

Uppdragsgruppen har dessutom kontaktat 11 sektioner för att ta reda på hur deras arbete med internationella frågor är organiserat. En fullständig rapport (på engelska) bifogas för

intresserade (se bilaga 3), i övrigt infogas relevant information som förslag i kapitlet om "AIK:s roll i framtiden".

3. AIK hittills

Huvudsyftet med en internationell kommitté har varit att samla beredningen av internationella enkäter och frågor inom svenska sektionen samt att bidra med förberedelser och uppföljning av ICM-arbetet, bland annat genom att AIK skulle fungera som en förberedande ICM-instans. Kommittén fick också i uppdrag att förslå styrelsen sammansättning av den delegation som skall åka på de internationella rådsmötena. Kommittén har även kunnat föreslå strategier för hur svenska sektionen följer upp de beslut som fattas på de internationella rådsmötena. Andra frågor som kommittén skulle bevaka och arbeta med var EU-föreningen samt de utskott och ad hoc-kommittéer som tillsätts inom den internationella rörelsen.

AIK:s uppdrag och roll

AIK:s uppgift har varit att ta emot och aktivt bevaka internationella frågor. Arbetsuppgifterna har fördelats inom kommittén av sammankallande. Frågor som bedöms vara av vikt har förts vidare till styrelsen. Sektionens ordförande är medlem i AIK och genom denna direktkontakt får styrelsen kontakt med AIK. Det har även funnits ett löpande men informellt samråd med sekretariatet och några av de intervjuade utesluter inte att det kan ha funnits en viss grad av dubbelarbete i bevakning av internationella frågor.

En intervjuad pekar på att det finns en grad av godtycklighet vad gäller de frågor som tas upp av AIK och förmedlas till styrelsen. Klart är dock att AIK själva är filtret; det är inte styrelsen som fördelar frågor till AIK att bereda, utan det är AIK som bedömer vilka frågor som ska gå vidare till styrelsen.

Genomgående bland de intervjuade finns en hög grad av tillit till AIK:s arbete, de är mycket nöjda med det arbete som utförts av AIK. När det gäller insynen i AIK:s arbete är det bland de intervjuade en klar skillnad mellan den som har eller har haft direktkontakt med AIK (främst ordförande) och de styrelseledamöter som saknat denna direkta kontakt.

AIK har på ett övervägande positivt sätt avlastat styrelsen. Enligt en av de intervjuade var AIK:s arbete ett stort stöd, då de läste, sammanfattade och analyserade internationellt material. En annan av de intervjuade menade att AIK har lett till att den svenska sektionen på ett mer aktivt sätt än tidigare tagit del av och påverkat den internationella rörelsen.

Baksidan var att det gav AIK ett alltför stort inflytande över styrelsens arbete och ställningstagande samt att några styrelseledamöter känner att de inte har tillräcklig insyn i internationella frågor. Vidare framkom det i intervjuerna att AIK kanske har haft en väl stark roll som styrde styrelsen i alltför stor utsträckning. Här menar dock flera av de intervjuade att bollen har legat hos styrelsen som kan välja att ha full insyn och ett större engagemang, men som istället har valt att i stor utsträckning lita på AIK.

Huvudsyftet med en internationell kommitté har varit att samla beredningen av internationella enkäter och frågor inom svenska sektionen samt att bidra med förberedelser och uppföljning av ICM-arbetet. Utifrån de intervjuer som genomförts anser uppdragsgruppen att detta har skett och genomförts väl. Kommittén fick också i uppdrag att förslå styrelsen sammansättning av den delegation som skall åka på de internationella rådsmötena. Detta har inte skett sedan kommittén tillsattes. AIK skall även föreslå strategier för hur svenska sektionen följer upp de beslut som fattas på de internationella rådsmötena, vilket har skett till viss del eftersom sammankallande i AIK dessutom varit aktiv inom ICM-delegationen. Det finns dock utrymme för ett mer samlat angreppssätt inför ICM-förberedelserna. Andra frågor som kommittén skall bevaka och arbeta med är EU-föreningen samt de utskott och ad hoc-

kommittéer som tillsätts inom den internationella rörelsen. Utvärderingen visar att sektionens arbete med EU-föreningen har legat utanför AIK:s arbete men i övrigt har man följt det internationella arbetet väl.

AIK:s arbetssätt

Det direktiv som styr AIK och dess arbetssätt är mycket sparsamt skrivet och ger inget tydligt stöd för inriktning eller arbetssätt.

Det har inte funnits någon direkt regelbundenhet vad gäller möten och arbete. Få möten har hållits och arbete har dels skett via en intern AIK-hemsida men främst genom e-post. Arbete har pågått kontinuerligt, men har styrts av omfattningen av det internationella flödet av frågor.

Dokumentationen från kommitténs arbete och möten är begränsad. Det är utifrån svårt att se hur AIK resonerat; det är självklart lätt att se vad de valt att arbeta med, men svårare att se vad inte valt att gå vidare med. Någon logg över uppdrag och ämnen förs inte.

Styrelsen kan följa AIK:s arbete genom en muntlig dragning på styrelsens möte samt genom de dokument som AIK skickar till styrelsen för beslut. Övrig dokumentation är interna anteckningar från de möten AIK har. Det rör sig uppskattningsvis om något möte per år. I övrigt sker allt arbete via e-post och den interna hemsidan. Enligt en AIK-medlem används e-post i större utsträckning än det digitala arbetsrummet.

Mycket av arbetet inom gruppen har koncentrerat till sammankallande i kommittén. Det har enligt flera av de intervjuade fungerat bra, men synpunkter har även kommit att arbetsfördelningen internt mellan medlemmarna varit ojämn. Dessutom har sektionen blivit mycket beroende av sammankallandes insatser vilket skapar sårbarhet skulle denna person välja att avsluta sitt arbete.

I diskussionerna inför beslutet att införa AIK, fanns enligt en av de intervjuade, tankarna på att AIK skulle använda sig av ett nätverk för uppdrag. Det har idag inte fungerat riktigt, utan arbetet är starkt koncentrerat till kärnan av AIK-medlemmar.

En av de intervjuade pekar på att bakom otydligheten vad gäller organisationen för och styrning av AIK ligger en större fråga som handlar om avsaknaden av en strategi för hur sektionen ska hantera internationella frågor. Uppgiften att bevaka internationella frågor har lagts på AIK samtidigt som även sekretariatet har en bevakningsuppgift. Men hur frågorna ska beredas, hur de senare ska lyftas vidare i organisationen och hur man på sikt kan bredda och fördjupa det internationella engagemanget och kunskapen, är oklart.

Sammanfattningsvis kan konstateras att den formella strukturen för AIK är svag. Arbetet bedrivs informellt, där framför allt kommitténs sammankallande sätter sin prägel på arbetet. Det finns kritiska röster till hur AIK fungerar, men den positiva responsen är klart större. Uppdragsgruppen vill uppmärksamma de lovord som sammankallande fått för sitt arbete med AIK.

AIK:s sammansättning

Från direktivet om inrättande av AIK 2002 står:

”Amnestys internationella kommitté har en kärngrupp, som består av två Amnesty-medlemmar utanför styrelsen (varav en är sammankallande) samt generalsekreteraren och styrelsens ordförande. Till kärngruppen knyts ett nätverk av medlemmar med internationell erfarenhet eller med olika specialintressen inom sektionen. Kärngruppen ansvarar för att tillsätta lämpliga konstellationer och tillfälliga arbetsgrupper inom nätverkets medlemmar för att besvara enkäter, utreda eller följa frågor. Kärngruppen har också nära kontakt med

sektionens specialgrupper då frågorna sammanfaller. Till stöd har kommittén en kontaktperson på sekretariatet.

I och med styrelsens beslut att inrätta AIK, beslutades även vilka som skulle ingå. Däremot fanns det ingenting i beslutet som visade på hur AIK-ledamöter i fortsättningen skulle tillsättas eller för hur länge de valdes/utnämndes.

I intervjuerna visar det sig den oklarhet som fanns i beslutet att inrätta AIK även hängde med i fortsättningen. Några styrelseledamöter kunde inte svara på hur AIK-ledamöter tillsattes. Rekryteringen har skett informellt efter förslag på AIK själv och utan några formella beslut. Andra vägar in i AIK som nämndes var rekrytering från frivilligledarskapsprogrammet, annonser bland medlemmar samt förslag från sekretariatet. I och med att ordförande funnits med i styrelsen är det troligt att dessa rekryteringar förankrats inom åtminstone delar av styrelsen. Bland medlemskåren i stort är det, enligt en av de intervjuade, oklart hur man blir medlem.

I direktivet från 2002 anges att AIK ska knyta ett nätverk till sin egen verksamhet. Detta nätverk var tänkt att fungera som en extra resursbas för t ex inrättande av tillfälliga arbetsgrupper. Något nätverk av detta slag används inte idag.

Vad gäller AIK:s sammansättning och kompetens är de flesta nöjda. Det finns mycket kunskap och engagemang i gruppen, även om alla de intervjuade, utan undantag och både från styrelsen och AIK, framhöll den stora betydelse sammankallande har haft för gruppen. I detta ligger självklart en styrka vad gäller kunskap, erfarenhet och engagemang, men även en risk. En av AIK-ledamöterna pekar på att det bara är tre aktiva inom AIK i dagsläget.

Sammansättningen har, sammanfattningsvis, ändrats något under åren, men kärnan – gruppens sammankallande – har varit den samme sedan starten. Denne sammankallande har ett stort förtroende hos de intervjuade och samtliga är nöjda med AIK:s prestationer.

4. AIK:s roll i framtiden - uppdragsgruppens analys och rekommendationer

AIK:s uppdrag och roll

Några av de intervjuade sektionerna (Danmark, Norge och Nederländerna) har valt bort en internationell kommitté. De har olika skäl men ett argument är att alla internationella frågor har en nationell dimension och därmed är en fråga för sektionens styrelse.

Utifrån alla de intervjuer uppdragsgruppen genomfört i svenska sektionen är dock reaktionerna genomgående positiva till AIK:s arbete att uppdragsgruppen anser att svenska sektionen (liksom de flesta andra sektioner i undersökningen) även fortsättningsvis bör ha en internationell kommitté med liknande uppdrag.

Huvudsyftet med en internationell kommitté bör därför även framgent vara att samlar beredningen av internationella enkäter och frågor inom svenska sektionen samt att bidra med förberedelser och uppföljning av ICM-arbetet. Uppdragsgruppen anser vidare att AIK ska ha ett samlat ansvar för förberedelser inför ICM samt även föreslå strategier för hur svenska sektionen följer upp de beslut som fattas på de internationella rådsmötena. Detta medför t ex att alla ICM-delegater bör vara aktiva i AIK åtminstone i samband med ICM-förberedelserna. Franska sektionen har till och med gått så långt att det är dess internationella kommitté som skriver sektionens resolutioner (detta har uppdragsgruppen inte några åsikter om). Däremot bör AIK inte förslå styrelsen sammansättning av den delegation

som skall åka på de internationella rådsmötena. Uppdragsgruppen anser att detta är en uppgift för sektionsstyrelsen.

Andra frågor som kommittén skall bevaka och arbeta med är EU-föreningen samt de utskott och ad hoc-kommittéer som tillsätts inom den internationella rörelsen, t ex arbetet med den internationella handlingsplanen och globala kampanjer. Ett flertal andra sektioner har organiserat subkommittéer inom sina internationella kommittéer för att säkerställa att specialfrågorna får plats i kommitténs arbete.

Andra fördelar med en internationell kommitté är att det skapar en plats där man kan bygga ett kollektivt/institutionellt minne för sektionen och där man kan föra kvalitativa debatter och idédiskussioner. Sektionen kan dessutom snabbt organisera sig för att svara på internationella enkäter och kommitténs medlemmar kan fungera som medlemsutbildare.

I direktivet från 2002 står: Till stöd har kommittén en kontaktperson på sekretariatet. I dagsläget agerar dock AIK:s sammankallande som administratör. Sammankallande bevakar material från den internationella rörelsen och fördelar sedan de uppgifter och frågor som kommer in. Uppdragsgruppen menar att det vore mer rimligt att denna administrativa uppgift låg på sekretariatet. Det skulle skapa en större tydlighet och kontinuitet för sektionen över vilka frågor som kommit in och som är på gång. Vidare har sekretariatet en större möjlighet att överblicka vilka andra grupperingar inom rörelsen som skulle kunna vara aktuella mottagare och deltagare i en särskild fråga. En del frågor kan ha både operativ och politisk karaktär och då passar det bra att sekretariatet håller i det samlade arbete även om man fortsättningsvis bör vända sig till AIK (för ev vidare beslut av sektionsstyrelsen) för input avseende strategiska frågor. Det är rimligt att AIK används för sin sakkunskap och förmåga att göra bedömningar och värderingar, inte att administrera. En av de intervjuade uttryckte att det var viktigt att AIK får lov att vara en specialistgrupp. Det frigör också resurser för AIK att i större utsträckning än tidigare, tillsammans med styrelsen, ta fram en mer långsiktig plan för sektionen vad gäller internationella frågor.

Sammankallande bör fortfarande vara en medlem utanför styrelsen och vars roll innebär att organisera kommitténs arbete (och ev subkommittéer) samt att förbereda mötesdagordningen i samråd med sekretariatet och sektionens ordförande. Detta bidrar till en mindre risk för ev dubbelarbete.

AIK bör (som nu) vid sitt första möte lägga upp en plan över året som kommer för att i största mån undvika ett godtyckligt urval av frågorna. De flesta sektioner som intervjuats har samma typ av problem, man har svårt att formalisera arbetssättet eftersom man bland annat är beroende av den internationella rörelsens agenda. Det är det svårt att förutse alla frågor och enkäter som kommer upp under året och där blir sekretariatets samordnande roll viktig. För att styrelsen och AIK ska ha ett tätt samarbete, kan man tänka sig att ha ett gemensamt planeringsmöte en gång per år (kan vara i anslutning till AIK:s första möte).

För att kunna motverka att styrelsen blir alltför "avlastad", förlorar insyn i det internationella arbetet samt inte blir alltför influerade av en extern grupp, föreslår uppdragsgruppen att, utöver sektionens ordförande, ytterligare två styrelsemedlemmar väljs in i AIK. Ett flertal andra sektioner har organiserat överlappningen "internationell kommitté-styrelse" på liknande sätt. Vidare bör styrelsemedlemmar (och andra) i ICM-delegationen ingå i AIK inför förberedelserna av ICM.

AIK:s arbetssätt

Arbetet inom AIK är förtjänstfull, uppskattat och informellt. Få möten, litet administrativt stöd där en del av de mer administrativa uppgifterna kan överföras till sekretariatet, svag

dokumentation av planerat, pågående och avslutat arbete samt sparsamhet vad gäller anteckningar från möten etc. gör arbetet bräckligt och svårt att följa.

AIK är i dag stark personberoende, och vi ser en stor styrka med duktiga personer, men också en risk att för mycket av kunskap och kontakter är personellt knutet och för lite byggs in i strukturen.

En del i att förtydliga rollerna och uppgifterna i arbetet är att tydligare definiera den sammankallandes roll. Uppdragsgruppen menar att sammankallande, tillsammans med sekretariatet, kallar till möten, upprättar dagordning och samordnar underlag inför mötena. Det är viktigt att arbetet präglas av transparens, varför öppenhet för alla medlemmar vad gäller t ex databaser bör uppmuntras.

Sekretariatet bör bidra med ett större administrativt ansvar i form av att regelbundet bevaka de internationella frågor som kommer från IS (weekly mailings, secchair/secdir listorna), IEC och de internationella kommittéerna. Vidare kan sekretariatet bidra med stöd i form av formella mötesanteckningar. Detta kommer att kräva utökade resurser från sektionen och bör beaktas i kommande budgetarbete.

En normal arbetsgång avseende "löpande" internationella frågor är att sekretariatet bevakar och lyfter frågan till sammankallande i AIK. Sammankallande i AIK tillsammans med sektionens ordförande och generalsekreterare bestämmer hur frågorna ska hanteras (utser t ex personal på sekretariatet samt kontaktperson i AIK som får ansvar för frågan). Finns tillräckligt med tid behandlas frågan på AIK:s möte för att sen slutligen stämmas av med sektionensstyrelsen. Vid akuta frågor sker diskussionen troligen främst mellan sektionens ordförande och generalsekreterare men AIK:s sammankallande kan ses som en resurs i arbetet.

Då det fungerat mindre bra med en "kärn"-grupp samt utökat nätverk föreslår uppdragsgruppen en annan sammansättning av gruppen. Se vidare nedan i avsnittet om AIK:s sammansättning.

För att öka kontinuiteten i arbete tror uppdragsgruppen att det är viktigt med en viss regelbundenhet vad gäller fysiska möten för att skapa kontinuitet för AIK, dess medlemmar, sektionen och kunskapsuppbyggandet. Många sektioner har mellan 6-8 möten per år, franska och kanadensiska sektionerna träffas en gång per månad. Ett annat förslag är att lägga mötena i anslutning till varje styrelsemöte. AIK bör även fortsättningsvis rapportera regelbundet (muntligen) till styrelsemötena och årligen skriva en rapport till sektionens medlemmar. Även förslaget till mer regelbundna möten kommer att kräva utökade resurser från sektionen och bör beaktas i kommande budgetarbete.

När det gäller övrig AIK-kontakt med rörelsens olika delar kan kommittén kommunicera via regelbundna nyhetsbrev (sker t ex i Italien), delta i seminarier på årsmötet samt vid varje möte anordna en idédiskussion kring någon aktuell internationell fråga och avsluta den diskussionen med att ta fram en plan hur frågan skall nå ut i rörelsen. Vidare kan AIK:s medlemmar ses som resurser vid medlemsutbildning.

För att ytterligare stärka AIK och dess arbete menar utvärderingsgruppen att det är av vikt att AIK i slutet av varje arbetsår utvärderar sitt eget arbete. Det kan handla om en kortare enkät om vad som fungerar bra och vad som kan utvecklas. Utvärdering sammanställs av sammankallande, som också skickar utvärderingen till styrelsen.

AIK:s sammansättning

Det är rimligt att styrelsen utser AIK på årsbasis för att skapa transparens kring vem som är medlem i kommittén. Det behöver dock inte finnas något fast antal platser i AIK. I franska sektionen har dess internationella kommitté 24 medlemmar vilket medför att det finns alltid medlemmar som kan ta på sig arbete, det skapar en god kontinuitet, gör AIK mindre individberoende samt skapar en god grund för att bygga det kollektiva/institutionella minnet i organisationen.

Med en större kommitté kan man också avskaffa idén om en ”kärn”-grupp samt utökat nätverk, då detta inte fungerat tidigare (alltför få och vaga uppgifter för de som varit intresserade av att delta i nätverket). De flesta andra sektionerna har ingen bortre tidsgräns utan uppskattar att ett antal av medlemmarna har varit med i kommittén i över 10 år. Med ett större AIK ökar arbetet med samordning, vilken i uppdragsgruppens förslag läggs på sekretariatet.

Kravspecifikation avseende medlemmar i AIK bör utgå från att de har god Amnestykompetens och erfarenhet från internationellt arbete. Vi tror att det är olyckligt att se AIK som en plantskola för t ex blivande styrelseledamöter, även om man inte ska utesluta unga, lovande och intresserade personer. Sammankallande kan också ha till funktion att regelbundet ”sondera” Amnesty-terrängen för nya medlemmar.

AIK bör ha kontakt med andra specialgrupper vid behov och kan skapa subkommittéer vid behov. Finska sektionen har t ex tre subkommittéer: ICM, AI och Europe samt Dignity.

AIK bör alltså bestå av minst:

- Sammankallande (som inte tillhör styrelsen).
- Sektionens ordförande samt ytterligare två styrelsemedlemmar.
- Generalsekreteraren eller hennes representanter.
- EU-kontaktpersonerna i sektionen.
- ICM-delegater då det är relevant.
- Andra kompetenta och intresserade medlemmar.
- Administrativt sekretariatsstöd.

5. Förslag till beslut

Förslag till beslut

att anta nya direktiv för Amnestys Internationella Kommitté (AIK) enligt bilaga 4 som därmed ersätter direktivet från 2002, samt

att i budgetarbetet tillsätta nödvändiga resurser för att stötta AIK:s arbete.

Bilagor

- Bilaga 1 – AIK:s direktiv från september 2002
- Bilaga 2 – Tabell över intervjuer
- Bilaga 3 – Internationell benchmarking
- Bilaga 4 – Förslag till nya direktiv

Bilaga 1 - AIK:s direktiv från september 2002

Till: Styrelsen

Från: Hanna Roberts

Datum: 13 september 2002

Förslag till internationell kommitté – Amnesty Internationella Kommitté (AIK)

Bakgrund

På styrelsemötet i juni 2002 beslutades att "tillsätta en permanent internationell kommitté och uppdra åt Hanna Roberts och Carl Söderbergh att till septembermötet ta fram uppdrag, direktiv, sammansättning och organisationsform för kommittén."

I underlaget till styrelsemötet sades att "...utöver den särskilda gruppen för flyktingarbete föreslås styrelsen att årligen tillsätta en internationell kommitté, vars uppgift är att följa den internationella rörelsens arbete. Kommittén ska fungera som remissinstans för internationella frågor, följa arbetet i de internationella permanenta kommittéerna, samt tillsammans med ICM-delegationen arbeta med förberedelser och uppföljning av ICM."

Uppdrag

Huvudsyftet med en internationell kommitté är att samla beredningen av internationella enkäter och frågor inom svenska sektionen samt att bidra med förberedelser och uppföljning av ICM-arbetet. Detta sker bland annat genom att det internationella utskottet fungerar som en förberedande ICM-instans. Kommittén får också i uppdrag att förslå styrelsen sammansättning av den delegation som skall åka på de internationella rådsmötena. Kommittén har även att föreslå strategier för hur svenska sektionen följer upp de beslut som fattas på de internationella rådsmötena. Andra frågor som kommittén skall bevaka och arbeta med är EU-föreningen samt de utskott och ad hoc-kommittéer som tillsätts inom den internationella rörelsen.

Organisationsform och sammansättning

Amnestys internationella kommitté har en kärngrupp, som består av två Amnesty-medlemmar utanför styrelsen (varav en är sammankallande) samt generalsekreteraren och styrelsens ordförande. Till kärngruppen knyts ett nätverk av medlemmar med internationell erfarenhet eller med olika specialintressen inom sektionen. Kärngruppen ansvarar för att tillsätta lämpliga konstellationer och tillfälliga arbetsgrupper inom nätverkets medlemmar för att besvara enkäter, utreda eller följa frågor. Kärngruppen har också nära kontakt med sektionens specialgrupper då frågorna sammanfaller. Till stöd har kommittén en kontaktperson på sekretariatet.

Förslag till beslut

att tillsätta "Amnestys internationella kommitté" med huvudsyfte att bereda internationella frågor och ICM-arbetet, samt

att utse Stefan Johansson som sammankallande i kommittén.

Bilaga 2 - Tabell över intervjuer

Namn	Styrelsen	AIK	Sekre- tariatet	Andra sektioner
Anna Dahlbäck		X		
Christian Gräslund	(X)	X		
Sofia Halth		X		
Stefan Johansson		X		
Maria Eklund	(X)			
Anja Melin	(X)			
Lisa Moreaus	X			
Christine Pamp	(X)	(X)		
Lise Berg			X	
Dan Grundin			X	
Fredrik Kron			X	
Elisabeth Löfgren			X	
Maja Åberg			X	
Carl Söderbergh		(X)	(X)	
Australien				X
Danmark				X
Finland				X
Frankrike				X
Italien				X
Kanada				X
Nederländerna				X
Norge				X
Schweiz				X
Tyskland				X
Österrike				X
(parentes innebär att personen tidigare innehaft funktionen)				

Bilaga 3 - Benchmarking of AI International Committees

This benchmarking exercise of AI International Committees is part of an evaluation of the function and performance of AI Sweden's International Committee (IC). AI Sweden's IC has been in place for several years and in its terms of reference the IC is to be assessed after its five first years. The assessment will mainly be done by interviewing members of the Swedish Board, the IC and other stakeholders in the section but also through the following benchmark of other AI sections' international work and Committees.

Participating sections and respondents

A number of sections were selected based on their similarity with AI Sweden in either size or organisation. The following sections and respondents were approached and have responded.

1. Australia: Georgina Perry
2. Austria: Marian Pink
3. Canada (Eng): Gina Hill
4. Denmark: Lisbet Birkedal
5. Finland: Milma Kettunen
6. France: Genevieve Severin
7. Germany: Anja Mihr/Stefan Kessler
8. Italy: Paolo Poggiati
9. Netherlands: Bart Stapert
10. Norway: Laila Belle
11. Sweden: Stefan Johansson
12. Switzerland: Daniel Garcia

A number of questions were provided in relation to four main headings:

- General information regarding the section
- Common support to the Board
- Managing international issues
- The International Committee (or, if not, how is international work organised).

This report lists each section's response in relation to each heading. Since the report will be distributed to all participating sections for benchmarking purposes no conclusions have been made in relation to what recommendations will be proposed to AI Sweden. However, it does have to be said that there will be several recommendations based on the learning from other sections' international work. The benchmarking exercise has proved to be very useful for that purpose.

General information regarding the section

Questions: How many members does your section have? How many staff at the Secretariat? How large is the Board? How is the Board elected? How often does the Board meet? How is the ICM-delegation elected? What composition? How many members usually participate at the AGMs?

Australia

The total financial contributor base of AI Australia is 78,182. There are 16,418 members and a total of 47,722 monthly donors (4,063 of which are also members). Tax laws in Australia restrict who we can call a 'member'. There are 82 staff on our records. This includes all full-time, part time, casual, and contract staff, and those staff still on our books but who are off on leave without pay or maternity leave. The Board consists of 14 Directors: 7 Executive Members and 7 Branch Presidents. The Branch Presidents are elected at Branch Annual General Meetings and the Executive Members are elected Bi-Annually at the national Annual General Meeting. The Board has 5 2-day face-to-face meetings each year, and complements this with teleconference meetings. The face-to-face meetings are approximately held every 2 months, with the Annual General Meeting in July. For the ICM-delegation there is a nomination process open to all members. A sub-Committee of the Board makes recommendations to the Board, who then approve the make up of the delegation. Representation

from across Australia and a gender mix are part of the criteria. The President and national Director are automatically selected. Future delegations will be selected taking into account broader diversity criteria. The average number of participants at the AGM is approximately 80.

Austria

AI Austria has about 50,000+ members when supporting and active members are counted together (we make no difference in our statute). There are 35 local groups and 13 action groups/networks. The Secretariat has about 16 paid staff (11 fulltime and 5 part time) and at least 5 volunteers considered staff and one apprentice. The size of the Board varies, they are 7 at the moment, but the statute allows between 5 and 7. The Board is elected at the AGM, with simple, secret ballot. It meets about 6 times a year. The ICM-delegation is nominated by the Board (with suggestions from the International Committee), confirmed by the AGM (which can rearrange the order of delegates and alternatives and also set the number of delegates to be sent.). The number of participants at the AGM has had a negative, falling trend over the past few years and now varies between 50-70.

Canada (Eng)

AI Canada (Eng) has approximately 65,000 members. The Secretariat has 55 staff, not all full time; most at the national Secretariat, but also at two regional Secretariats. The Board consists of 10 elected members, plus 1 non-voting staff representative. It has 5 positions elected each year, staggered with two-year terms. Members can maximum sit 6 consecutive years on the Board. The Board meets 4 times per year, plus the AGM. The ICM-delegation is 5-member delegation; including the president (Chair), and the Secretary General, 2 delegates are elected at the AGM, and one youth delegate (currently by appointment). The average number of participants at the AGM is 200-250.

Denmark

The section has 90,000 members and 38 full time equivalent staff members. The Board consists of 7 members and 1 alternate and is elected annually at the AGM. The Board meets 6 times a year. The ICM-delegation is elected by the Board on the basis of a recommendation by the Chair. There are written guidelines for appointing the delegation. The average number of participants at the AGM is about 500.

Finland

AI Finland has approx 30,000 members. The Secretariat has 19 staff (20 from the beginning of 2008). The Board consists of 8 elected members; the Chair, treasurer and secretary are elected separately by the AGM. The Chair + 3 members are elected every second year and the treasurer, secretary + 2 other members are elected every other year. Voting at the AGM is special in AI Finland since each AGM participant can present up to six proxies. The section is thinking of the possibility of introducing a different voting system. The Board meets about 8 times a year. The ICM-delegation is chosen by the Board. In 2007 the ICM-delegation consisted of four delegates, 2 from the Board and 2 from the Secretariat. Average number of participants at the AGM is 80-100.

France

AI France has 22,800 members, of which 6,500 of them are members of 360 local groups and 45 youth groups (mostly in universities). The section has 64 full time positions and 300 part time volunteers (about one day a week). The Board of AI France consists of 7 members and is elected by the Congress of the French section for a 2-year period and the mandate of the members can be renewed twice. The Board meets roughly once every 3 weeks either physically or by phone meeting. The ICM-delegation is elected by the national Council (a body of regional representatives) on the proposal made by the International Issues Committee. It consists of 8 members, among them 3 are automatically members (Chair, Director and Treasurer). Generally they are all members of the International Issues Committee. Since 2003 we have endeavoured to include a youth member. Average number of participants at the AGM is about 1000.

Germany

AI Germany has approx 70,000 members. The Secretariat has 45 staff. The Board consists of 7 elected members. Until 2006 they were elected annually, from 2007 biannually. The Board meets about 5 times a year (the year runs from May to May). The ICM-delegation consists of 8 members in

total: the Chair, the Director, 1 member appointed by the Board, 1 staff appointed by the Secretariat and 4 are elected at the AGM. Average number of participants at the AGM is 500-600.

Italy

The section has approx 84,000 members. The Secretariat has 29 staff. The Board consists of 7 elected members, plus Chair and treasurer, in total 9. The general assembly elects Chair and treasurer separately. The Board meets every 2 months (sometimes more – for instance in relation to the consultations of the OP and the budget). The ICM-delegation consists of the Chair and Director by default. The upcoming AGM will also be asked to include the treasurer. The other four are appointed by the Council of the Regional Representatives. Average number of participants at the AGM is 300-350.

Netherlands

AI Netherlands has approx 295,000 members. The Secretariat has around 125 paid staff. The Board consists of 9 elected members and is elected by the AGM, based on recommendations from a Selection Committee. We have a competency matrix, which lists the competencies that should be represented on the Board, and the nominations are made accordingly. The Chair, Secretary and Treasurer are elected in position with only one nominee per position. The Board meets 8 times/year. The election/appointment of the ICM-delegation is formally done by the Board, although this is an unwritten rule. The composition varies, but the section is definitely moving in the direction of less Board members and more staff. In 2007 we had a delegation of 6, 4 of whom were staff. Average number of participants at the AGM is 200.

Norway

AI Norway has about 50,000 members. The Secretariat has 30 employees and 1 volunteer (face-to-face recruiters are not included). AI Norway consists of 13 Board members (9 regular members and 4 deputies) and is elected at our Biennial General Meetings for a period of two years. The Board meets 6-7 times a year. The ICM-delegation is elected by the Board. It is composed by Board members + the Secretary General + a special youth delegate. The youth delegate seat is announced on our web pages and young members are invited to apply. The number of participants at the AGM has had a negative, falling trend over the past few years and the present number of participants is approx 250 (including Board and staff).

Sweden

AI Sweden has about 70,000 members. The Secretariat has 32 staff and also a number of project employees, 15 volunteers and about 15 trainees. The Board has 8 regular members and 2 alternates as well as a staff rep and his/her alternate. The members are elected at our Annual General Meetings for a period of two years. The Board meets approx 7 times a year. The ICM-delegation is elected by the Board. It is composed by Board members, the Director and experienced members. It is generally composed of the Chair, Treasurer, Director and about 3 other members. Average number of participants at the AGM is 200.

Switzerland

AI Switzerland has about 40,000 members. The Secretariat has 36 employees. The Board consists of 9 elected members and is elected by the AGM. The Board assigns its roles itself (for Chair, Vice-Chair, Treasurer) and meets once a month. The ICM-delegation is elected by the Board, normally the Chair, Director, treasurer plus 3 other delegates (they are usually members of the International Committee), the delegation can include staff. Average number of participants at the AGM is 200.

Common support to the Board

Questions: What kind of support functions does your section have to help the section Board (assistance in the form of preparations, advice and also to reduce the work load of the Board members – could be Committees, help by staff or volunteers etc)?

Australia

The Board is supported by the senior staff and an executive support role. They are provided with a budget for meetings, external advice and travel. The Board has its basic costs covered by AI Australia. The majority of papers and meetings are prepared by staff.

Austria

The Board sets up working groups with its own members, staff and volunteers for some topics (e.g. discrimination), other topics are contracted out (the evaluation of a section campaign for the EU Presidency, activism report etc). The Board writes its own minutes, however some general logistic support is given by the staff when required. Internal further education for the Board is emphasized. External moderation for some meetings is provided.

Canada (Eng)

The Executive Assistant is also assistant to the Board; many Board Committees include staff and non-Board volunteers; every year there is an orientation session for new and returning Board members; the Secretary General and Executive Director always make themselves available to all Board members with questions, concerns, etc.

Denmark

The Board is supported professionally by the Director, his assistant and the Head of Secretariat. In addition the Board has two standing Committees, one on Policy and one on Fundraising and Finance and a number of ad hoc Committees on larger projects etc.

Finland

The International Committee is the only permanent Committee under the Board. For other needs (for instance preparing activism or an equality plan) the section forms separate Committees that include Board and staff members and activists, depending on the current need. At the moment the section does not have a staff member whose work includes support to the Board, but there are discussions whether a staff member could take the minutes of the Board meetings and help the Board in other practical matters. These issues have become more pressing as the section has grown and the needs of the Board have changed. The Board also needs to develop the division of work among its members.

France

The Board works in a close and ongoing cooperation with the Director and the Management Team (6 persons are in charge of the various departments: resources, militancy (=activism), communication, action on France, regional and thematic action & development) and the department of External Relations. The Director takes part in all the meetings of the Board; he prepares recommendations and syntheses together with the management team and the staff of the national Secretariat; he is also the link with the IS. Some experts from the commissions, the departments, the regions and Committees can be entrusted with specific tasks and/or be invited to the Board meetings.

Germany

The section has 1-2 staff in the Secretariat of the Director that helps to prepare Board meetings.

Italy

The section has five Committees: campaign and research, activism, international issues, fundraising, and HRE. Each member of the Board (apart the two vice Chairs) directs one of these Committees, which has the political responsibility for each area in the section. Members of the Committee are co-opted (however, the Chair of the section is starting an internal discussion in order to consider different governance models).

Netherlands

There is one full-time Board liaison who drafts the agenda of the Board meeting (based on a prep meeting with Chair, Secretary, Director), prepares minutes and does all other support work for the Board. In terms of Committees we only have a Financial Committee with a number of financial experts who advise the treasurer.

Norway

The Board of AI Norway is not a working Board. Its role is to supervise that the Secretariat implements the plans and budgets and decisions of ICM and BGM. The Board has the overall responsibility of the strategies and policies of AI Norway. The Secretary General is the Board's main support. He prepares the issues and papers to be discussed at the Board meeting. The assistant at the Secretary General's Secretariat is responsible for the logistics in connection with the Board members travels and meetings and takes minutes from the Board meetings.

Sweden

There is one full-time Board liaison who drafts the agenda of the Board meeting and deals with the Board's practical issues. Besides this the Director is the Board's main support. Beside the International Committee each new Board decides ad-hoc on Committees for its cycle.

Switzerland

There is administrative support (usually the same person supporting the Director and/or the senior team at the Secretariat). AI Switzerland also has three standing Committees: the International Committee, the Swiss Human Rights Policy Committee and the Human Rights Relief Committee; all usually chaired by a Board member. The Board meetings are prepared by a "Steering Committee" consisting of Chair, Vice-Chair and Treasurer supported by Director, which meets usually two weeks prior to Board meetings. There are also ad-hoc Committees for major projects (last one on membership/activism reform).

Managing international issues

Questions: How does your section deal with international issues? Who decides which issues to deal with? What is the main source of information (e.g. weekly mailing, requests from the secchair/secdir lists etc.)? Are there any formalised processes in relation to dealing with international issues? Is there a division of issues between staff and volunteers (activists and/or Board)? If so, what types of issues are normally dealt with by whom?

Australia

AI Australia is currently setting up a Board Sub-Committee on International Issues. The national President and national Director decide how to deal with different international issues depending on the issue. The section has tended to deal with different tasks on an issue-by-issue basis. The main sources of information are the secchair/secdir lists as well as direct requests to IS/IEC. The International Issues Sub-Committee is currently being formed and formalised processes will shortly be formulated.

Austria

All international topics (except those sent only to the relevant staff from the IS) are dealt with in the International Affairs Committee. Several Board members are also members of that Committee, but not all. When appropriate, an issue is taken to the Board, either by the Board members on the Committee or by the Chair of the Committee. When the issue is controversial and important (e.g. SRR or Use of Force) then it is taken to the general membership via newsletter articles, seminars, and/or workshops at the AGM. Often a resolution on the subject is brought to the AGM for voting (but not 100% binding, since the resolutions always have the provision that the ICM delegation must act to the "meaning of the resolution" depending on the debates at the meeting). It is nearly always the International Affairs Committee as a whole, which decides how an issue is to be dealt with. Sometimes the Section Chair decides with the Chair of the International Affairs Committee and the Section Director. The main sources of information are messages sent out on secchair/secdir lists, special papers to the sections and IEC minutes. The processes in relation to dealing with international issues are semi-formalized: staff deals with campaign circulars, lobby circulars, etc.

Canada (Eng)

Until now, international issues have been dealt with in an ad-hoc manner; operational type issues are dealt with by management/staff; membership-related issues often dealt with by the Board. A combination of management and Board (usually the President) makes the decisions on which

international issues to take up; occasionally other Board members bring international issues to the rest of the Board. The main sources of information are the secchair/secdir lists, the weekly mailings and to some extent individual communications at both staff and membership level.

Denmark

International issues are handled by the Board on the basis of advice from relevant Committees, chiefly our 2 Committees on Policy and Finance. The Board itself decides on what issues to deal with on an ad hoc basis. The main sources of information are the ICM circulars and ICM policy circulars, communication in relation to CF and DF meetings etc. Comments/input/consultations on more operational issues (e.g. research guidelines) are produced by staff. Strategic/political issues are handled by activists/Board in consultation with the staff.

Finland

The section deals with international issues differently depending on the topic: the general rule is that operational issues are handled by the Secretariat and political/strategic issues by the Board. In the Board, the Chair has the overall, general responsibility for international issues. However, another member follows questions related to AI's work in Europe, and is also the member of the EUA council. Normally, the Chair would be responsible for ICM-preparations (in 2007 this was delegated to the Vice Chair since the Chair could not participate at the ICM). The Chair and Director decide which issues will be dealt with (however the Chair believes the section can have a better system for this). Besides the secchair/secdir lists and the weekly mailings the section uses different operational news channels (campaigns, media etc.) as input to its international work.

France

The International Issues Committee deal with international questions. The Committee in agreement with the section Board decides on what issues to deal with. The main sources of information are weekly mailings, requests from secchair/secdir lists and documents published on the database AIDOC. For international consultations, the Committee and the Board decide on the opportunity and the distribution of the consultation (sent to a few internal experts or extended to all the members) generally the Board approves the answer suggested by the Committee after a synthesis of the consultation. There is no division between staff and volunteers; the subjects which are purely operational are dealt with by the staff of the national Secretariat but also by the volunteers who work on the various co-ordinations and Committees.

Germany

International issues are discussed during Board meetings, in Committees and among specific voluntary groups depending on issue and topics. The Director/ Board/Chair decides on the issues, and then forward and distribute the information among other Committees and members. The main sources of information are weekly mailings, and requests from secchair/secdir lists. There are no formalised processes in relation to dealing with international issues; it depends on the judgement of the Director or Chair on what and to whom to forward the information or requests. There is no general work division between staff and volunteers. Who deals with the issues and requests depends on capacities, topics, issues and qualification of volunteers, Committees, Board members or staff. Those who qualify best will be given the task to answer the requests and deal with the issues.

Italy

The section deals with international issues through its International Issues Committee (IIC). The IIC manages consultations with the membership. For the most important issues approval is needed by the General Assembly (AGM). The process is not formalised but the system of consultations and resolutions seems to work. The main source of information are weekly mailings and requests from the secchair/secdir lists etc. The section has a Board-Staff protocol (based on the international one) which determine a cross system of governance where political issue are within the competence of the Board and the operational management to the staff.

Netherlands

The section deals with international issues primarily through its staff (one international policy advisor/staff person) in close cooperation with Director and Chair. The section Board will be involved

for bigger issues, and the AGM only for general direction. The main sources of information are all available materials as well as information based on the bilateral contacts. No formalised processes or division of work between different groups.

Norway

International issues are discussed at team meetings at the Secretariat and brought to the attention of the Board, the BGM and the ICM delegation. There is a constant dialogue between the Secretary General and the Board and together they agree on the issues to deal with. The main sources of information are mailings to the secchair/secdir and the weekly mailings received by the staff, especially the people in the political team. The process for dealing with international issues follows the formalised lines of command; staff – Secretary General – Board – BGM. There is no division of work between staff and volunteers. The Board decides if or when the membership or special groups ought to be consulted in any particular issue (like Als position on SRR/abortion).

Sweden

The Section tries to deal with all international issues. The main source of information are the weekly mailings and aidoc, but some issues are received by e-mail (e.g. the secchair/secdir lists). In principle, all international issues pass through the International Committee. Normally, the Chair of this Committee takes a preliminary decision concerning on what level action needs to be taken (when in doubt, he consult the section Chair and/or section Director). The basic principle is that the Secretariat deals with operational issues while the Board deal with more political issues. The International Committee normally prepare questions that fall under the responsibility of the Board. The Board has also delegated to this Committee to act on behalf of the section in "less controversial" areas and on "technical" issues.

Switzerland

Operational international issues are dealt with by the Secretariat/Director; policy/strategic issues by the Board with support from the International Committee. The Director decides on which issues to deal with, after consultation with the section Chair and the Chair of the International Committee. The main sources of information are IS output/questions and consultations. For strategic/policy issues the Board decides upon recommendation from the International Committee, otherwise there are no formalised processes.

The International Committee

Questions: Does your section have a special Committee (or several) for international issues? What issues does the Committee deal with? What composition does the Committee have? Are there any special requirements for participation? How does the section ensure continuity (and adequate level of knowledge) of the Committee? How often does the Committee meet? What support does the Committee have and from who? Who does the Committee report to? What relation does the Committee have to the Board? To the Secretariat? To the ICM-delegation? To the members/AGMs? Any other stakeholders? In your view, what are the greatest benefits of the Committee? What functions less well? If your section does not have an International Committee, how does the Board deal with international issues? Is there a formal process in place?

Australia

AI Australia is currently setting up a Board sub-Committee on International Issues. It will have Board members, ICM delegation members, staff members and activist members. The staff members will be the national Director and/or his/her delegate. The section will advertise for the activist members. The remainder are from the ICM-delegation for which there is a separate selection process. The Committee will meet at least monthly and the national Director will arrange any necessary staff support. The Committee will report to the Board and is considered a Sub-Committee of the Board. The Committee will ensure good communication/accountability with the movement.

Austria

All international topics (except those sent only to the relevant staff from the IS) are dealt with in the International Affairs Committee. It is more or less anyone who wants to from the section can be on the

Committee. In fact, there is a small group of some non-Secretariat holders, some Board members and some staff (the Director is a member). Some staff are requested to attend for certain topics from time to time. There are no special requirements for participation; there is a kind of natural selection where members usually are "head-hunted" and encouraged to join. There is no guarantee for ensuring continuity, but the Committee is not elected and the members are often long-standing. Depending on the issues, the Committee meets about 6 times/year. The Committee reports to the Board, and several members, including the Chair, are members. The relationship with the ICM-delegation is very intense. All ICM-delegates are required to be members and attend meetings. The Committee reports in the newsletter and at meetings. The greatest benefits of the Committee include creating a collective memory, ability to answer/participate in international debates and training of members. On the other hand, the Committee is not always good at communicating all the nuances of international debates. Sometimes we are not able to allow full participation of all members (all who want to) in the major discussions internationally.

Canada (Eng)

The Board has recently created an "International Relations Committee" – the Committee is less than a year old. That Committee is tasked with figuring out how best to deal with international issues, and issues of AI Canada (Eng) that have international implications. The Committee is composed of 3 Board members; it has successfully held one "think tank" with a cross-section of members and staff involved in international level work to consider the role of AI Canada (Eng) in the movement. The president is automatically a member of the Committee; beyond that there is no institutionalized method for retaining historical knowledge or ensuring current international experience. The Committee meet as needed by teleconference; has not met face-to-face as a Committee yet. The Committee has the same support available to other Board Committees; has access to a loose collection of members and staff with international knowledge and experience. The Committee reports to the Board and is a Board Sub-Committee. It has a similar relationship to the Secretariat as other Board Committees; in theory it would be available to the Secretariat for specific situations. It has no formal relation to the ICM-delegation other than to liaise in relation to items of joint interest; and the president is a member of both bodies. The Committee has no formal relation to the AGM or other stakeholders. A benefit of the Committee is the fact that it is the first time a body has been established to think strategically about international issues of the movement, and the place of the section within the international movement. Issues to improve is the fact that the Committee is too small, and does not have the necessary expertise to be truly effective in this task; it finds itself dealing with internal, section-related issues more often than not, and does not have the capacity to deal with the larger strategic questions yet.

Denmark

The section used to have an International Committee but it was dissolved about 10 years ago because the section did not find it helpful to split the national and international issues. Decisions on national issues have to be made within the context of the international movement. International issues are dealt with in the appropriate Committees, i.e. policy issues in the Policy Committee, finance in the Finance Committee, etc.

Finland

For decades the section had an IC that was consulted mainly in relation to ICM-issues. Members (4-6) were long time activists and former Board members who were experts especially in mandate questions. However, some recent years the IC has not been very active and in 2006 the section decided to reorganize the Committee. Especially the Chair feels that the Board needs an IC that can help them in a bigger variety of international issues. The first meeting of the new IC was in June 2007. At the moment the IC has three "subgroups", they deal with topics decided by the Board in June: ICM, AI and Europe and Dignity. In addition, the Board can consult the IC in relation to other issues that come up. The assignments have to come from the Board. The Committee may use other experts if it feels necessary. The IC consists of 10 members, one is the coordinator. The "subgroups" are free to decide whether they hold meetings or work via e-mail. The ICM group was "led" by a Board member. The Dignity group will need to work in close cooperation with the Secretariat in order to help its work. To become a member in the IC one has to have an interest in international issues and have an Amnesty background. Special theme knowledge (e.g. gender, ESCR, refugees, international law) is an advantage. Members are nominated for two years by the Board and reports to the Board, although there is no formal reporting system in place yet. The greatest benefit of the Committee is the possibility to have both substantive and operational help. Substantive: More expert views on specific questions to

advice the Board and help the political decision making. Operational: the IC could lead specific consultation processes together with the Board (e.g. in SRR consultations this would have been a great help). However, the section is still in the beginning with its new IC, so it is hard to say what works and what does not.

France

The section has an International Issues Committee which is divided into Sub-Committees (currently: Research/Action, Governance/Democracy and Financial Policy). The Committee deals with most issues, except those which are directly linked to action and which are dealt with by the relevant teams of the national Secretariat. Currently the Committee consists of 24 members, among them the Director, a majority of the Board members and former Board members, two members of the staff (Regional and Thematic Action, and Militancy), some members who have a thorough expertise of the organization and 2 young members (who were on the delegation at the ICM). The process for participation is under review but currently we don't have a fast rule, it is rather a system of internal co-optation. Some members have been on the Committee for over 10 years and have taken part in the developments in the organization. There is no time limit to be a member of the Committee. The Committee meets roughly once a month. A volunteer helps with the dispatching and the filing of the documents. The person in charge of the Committee organizes the work, prepares the agenda for the meeting together with the Board. As to the debates and to the various consultations, as well as the drafting of resolutions and the preparation of the ICM, the Committees call on internal experts, on members depending on the needs. The Committee has also organized thematic meetings with some foreign sections in order to prepare resolutions or ICM (Paris in November 2004); and conference cycles with researchers and academics (for instance on AI and HR in 2020). The reports of the Committee meetings are sent to the national councillors and to the Secretariat. The Committee organises consultations with the membership. Some international documents are distributed and the monthly newsletter drafted by Peter Pack and now those who have succeeded him are routinely distributed. 6 members of the Board (sometimes...) out of 7 are members of the International Issues Committee (the relations are of course therefore excellent!) The staff of the Secretariat may be called upon to contribute to the international consultations. The Committee prepares the ICM with the delegation and drafts the resolutions submitted by the section. The resolutions are then approved by the National Council and a one-day "International Forum" is held in Paris to debate and have an advice (not binding) from the membership on some resolutions which will be debated at the ICM. There is regular and concerted work with a group of regional councillors who has a special interest in international issues (every two months). The Committee prepares presentations and reports of the ICM in regional meetings. The Committee also debates in the Congress of the French section. The Committee also has some exchanges with other organizations on sensitive issues (for instance a forum on SRR with the Family Planning Association and a Christian organization). The greatest benefit of the Committee is that it is the place where real in depth debates occur and it is also the memory of the organisation. On the other hand it is difficult to strike the right balance between informing and consulting the membership.

Germany

The section has an International Committee, which deals with international papers and issues coming from IS or the IEC. It is one of several Committees set up by the Board to assist the latter in this work. The Committee has approx 6 active volunteers, 1 staff members and approx 10 more members in a mailing list. Members are appointed by the Board member dealing with international affairs (usually Chair or Vice-Chair). Actually, the International Committee is chaired by the Vice-Chair of the section. There are no special requirements for participation, the responsible member of the Board will approach and ask "potential" candidates to participate in the Committee. Good knowledge of English might be a requirement. There are long term and short term members (some are members since more than 15 years). The Committee meets 3-4 times/year. The Committee is supported by the Secretariat and from other members or groups with specific expertise. It reports to the Board and the Secretariat (usually the Director, depending on the issue). One member of the Board (usually the Chair) is the head of the Committee. S/he consults and participates in the meetings. The Committee both seeks advice and at the same time consults the Secretariat. The Committee also consults and advises the ICM-delegation before ICMs. Sometimes it does workshops on specific international AI issues and topics and thus informs and consults the membership on these issues, and sometimes the Committee organises expert meetings, e.g. on human rights and failing states where it includes external experts who are also close or even members of AI. The greatest benefits of the Committee are its expertise

and consultation. On the other side is that there are not enough Committee members with sufficient expertise; and there is a high fluctuation of members.

Italy

The International Issues Committee (IIC) has 9 volunteers and the Director as its members. The members need to have good knowledge of English and some of the members need experience in international and national issues. The Committee is re-elected every two years by the Board. The IIC meets every three months and otherwise work by e-mail. Sometimes they meet in smaller groups. The IIC has its own budget. It reports to the section Board and the Chair of the Committee is a member of the Board. Normally one or more members of the IIC are part of the ICM-delegation. The IIC has no formal relation to the Secretariat. The IIC manages its own training for the membership and they produce a newsletter every two months. The ICC is developing the newsletter towards a larger magazine, produced every three months. It will have more information about policy and governance issues and will be inclusive of training tools. We are also implementing other tools to help our local activists in participation in the ISP-process. The IIC also relates directly with the International Committees of the movement. The advantage of the Committee is the sharing of the international issues and the involvement in the consultation for any policy issues. A possible area for improvement might be that the last Committee has been too oriented on policy issues and less on governance issues, but it is a new Committee and it is too soon to evaluate. The Committee wants to have a closer relationship with other Committees of AI Italy, (e.g. the new Italian ISP Committee) and some expert activists about international and especially strategic issues, as well as the ICM-delegation to obtain a more integrated and effective work. The aim is to move from a too-focussed Committee on thematic issues to a Committee involved in international, strategic, policy and governance issues.

Netherlands

AI Netherlands does not have an International Committee any more, the section abolished this Committee in 2006. It used to be an advisory Committee to the Board, but the Board decided that the Committee didn't actually function well in that capacity. The main information came from the staff and the board members on the Committee anyway. There were about 6 or 7 former Board members and activists on the Committee. There is no formal process in place today. As policy advisors, the Director and the Chair make sure international issues are tabled and propose a format for discussion to the Board.

Norway

AI Norway has no political Committee, but the Board has discussed the matter on several occasions. They think it would improve the scope of our work if we were able to establish an advisory group consisting of individuals with long and varied experiences from international politics, aid programmes, or humanitarian work (like former Secretary General of Norwegian Red Cross, etc.). At the Secretariat there is a political team of three experienced employees with good knowledge of AI policies, human rights, international law, international politics, refugee and migrants, foreign aid issues etc. The team deals with international issues and acts as advisers to the Secretary General and the Board (through the Secretary General). The team also prepares lobby meetings etc. The team has weekly meetings, usually in the presence of the Secretary General. It also meets with the Activist Team when they need to coordinate certain activities. The team does not have any special support but it consults the country coordinators and others with special knowledge on the issue in question, both inside and outside AI. It reports to the Secretary General, prepares discussion papers and issues to be discussed at Board level, BGMs and ICMs.

Sweden

Almost all international issues pass through the International Committee. This Committee consist of the Section Chair, the Section Director and 4-5 volunteers (the main purpose of including the Chair and Director is to keep them up to date on ongoing work). The Committee has a contact person at the Secretariat. It is allowed to -and expected to -include other members in its work. At present, the Chair of the Committee is appointed by the Board and he is allowed to involve persons of his choice. These members are expected to have a good knowledge of, or at least a genuine interest in, international issues. The Committee normally meet twice a year. The rest of the work is carried out via the Internet. The Committee reports to every Board meeting, through the Director. The greatest benefits of this Committee is probably that we have managed to have continuity in our international work and to be

more involved in the international work, while we have managed to decrease the burden on the Board members. The main difficulty has probably been to avoid being too dependent on the Chair of the Committee and to ensure that all members are involved. There is also a risk that some Board members feel excluded from the international work.

Switzerland

AI Switzerland has a standing Committee on International Issues and deals with all policy and strategic issues, consultations, ICM and Chairs Forum preparation etc. It is an open Committee, anybody can participate. It is however mandatory for the Chair, Director and Chair of the Committee (who is usually either the Chair of the Board or another Board member). Often there are one or two other Board members, two or three staff members and between 3-7 other volunteers knowledgeable or interested in international issues (e.g. former Board members, specialist in AI and human rights policy etc.). The section ensures continuity by making sure the section's international know-how is represented, since most knowledgeable people are usually the Chair and Director, selected staff members and selected Board members (or people who had these functions in the past). The Committee meets about 6 times a year and 10 times in ICM years (including a week-end offsite 1-2 months before the ICM). The Committee has administrative support from the Secretariat. It reports to the Board with a yearly written report and oral reports from the Committee Chair at each Board meeting. Two to three experienced staff are members of the Committee and the minutes of meetings are accessible to staff. ICM-delegates must be or become Committee members since most pre-ICM discussions take place in the Committee. Committee members are "used" for training/information of membership and the AGM. The greatest benefits of the Committee are the effective and efficient concentration of section's international know-how, quality of discussions and recommendations, the reduction of workload for Board meetings (unanimous recommendations of the Committee are usually adopted without further discussion by the Board), "training camp" for future leaders and ICM-delegates. On the other hand, due to meeting frequency, there is no ability for quick responses, and most of the workload within the Committee is still with Director, Board and staff.

/Collected by Hanna Roberts, 2007-2008

Bilaga 4 - Förslag till nya direktiv för AIK

Till: Styrelsen

Från: uppdragsgrupp bestående av Hanna Roberts och Henrik Zetterquist

Datum: 14 februari, 2008

Förslag till direktiv - Amnesty Internationella Kommitté (AIK)

Bakgrund

På styrelsemötet i juni 2002 beslutades att "tillsätta en permanent internationell kommitté och uppdra åt Hanna Roberts och Carl Söderbergh att till septembermötet ta fram uppdrag, direktiv, sammansättning och organisationsform för kommittén."

Våren 2007 beslutade styrelsen att tillsätta en uppdragsgrupp, som fick i uppgift att utvärdera hur AIK har fungerat sedan 2002, och vilken roll AIK bör ha i framtiden. Aspekter som bör beaktas är relationen till styrelsen, gruppens sammansättning, roll och status, samt hur det internationella arbetet görs synligt för medlemskåren. Andra relevanta aspekter är arbetsfördelningen och förmågan till framtida kontinuitet. Utvärderingen ska resultera i ett förslag om förändrade direktiv och eventuellt övriga rekommendationer till styrelsen. Uppdragsgruppen bör fokusera på hur AIK:s primära syfte, det vill säga att avlasta och stödja styrelsen i sektionens internationella arbete, bäst uppnås.

AIK:s uppdrag och roll

Huvudsyftet med en internationell kommitté är att samla beredningen av internationella frågor och enkäter inom svenska sektionen samt att bidra med förberedelser och uppföljning av ICM-arbetet. Kommittén har även att föreslå strategier för hur svenska sektionen följer upp de beslut som fattas på de internationella rådsmötena. AIK bör ansvara för att samordna sektionens förberedelser inför ICM.

Andra frågor som kommittén skall bevaka och arbeta med är EU-föreningen samt de utskott och ad hoc-kommittéer som tillsätts inom den internationella rörelsen.

AIK:s arbetssätt

Sekretariatet ansvarar för att bevaka inkommande material och frågor från den internationella rörelsen. Det åligger sedan sekretariatet att fördela arbetsuppgifter mellan AIK, sekretariat och andra, för uppdraget lämpliga, grupperingar. En grundprincip för fördelning av arbetsuppgifter är att AIK hanterar de mer strategiska frågorna, medan sekretariatet ansvarar för samordning, administration samt de frågor som är av administrativ och operationell natur.

En normal arbetsgång avseende "löpande" internationella frågor är att sekretariatet bevakar och lyfter frågan till sammankallande i AIK. Tillsammans med sektionens ordförande och generalsekreterare bestämmer sammankallande hur frågorna ska hanteras (utser tex personal på sekretariatet samt kontaktperson i AIK som får ansvar för frågan). Finns tillräckligt med tid behandlas frågan på AIK:s möte och sedan ev av sektionsstyrelsen.

För att säkerställa en kontinuitet i arbetet har AIK regelbundna fysiska möten. Utöver detta sker arbetet via telefonmöten, e-post och intern hemsida. Minnesanteckningar förs från samtliga möten och görs tillgängliga för sektionens medlemmar.

För att säkerställa ett tätt och nära samarbete mellan AIK och sekretariat bör gemensamma planeringsmöten hållas årligen. Här kan även allmänna frågor rörande arbetsfördelning, resurser etc. hanteras.

AIK bör ha kontakt med andra specialgrupper vid behov och kan dessutom skapa subkommittéer för att säkerställa att större specialfrågor får plats i kommitténs arbete.

AIK bör i slutet av varje arbetsår utvärdera sitt eget arbete. Utvärdering sammanställs av sammankallande, som också skickar utvärderingen till styrelsen.

AIK:s sammansättning

Styrelsen beslutar varje år om AIK:s sammansättning. Antalet medlemmar i AIK kan variera efter behov och efterfrågan, men bör minst bestå av:

- Sammankallande (som inte tillhör styrelsen).
- Sektionens ordförande samt ytterligare två styrelsemedlemmar.
- Generalsekreteraren eller hennes representanter.
- EU-kontaktpersonerna i sektionen.
- ICM-delegater då det är relevant.
- Andra kompetenta och intresserade medlemmar.
- Administrativt sekretariatsstöd.

Det finns ingen borte gräns för medlemskap i AIK och ingen maximalt antal medlemmar. Kravspecifikation fastställs av styrelsen och baseras på Amnestyerfarenhet samt erfarenhet från internationellt arbete.

Sammankallande i AIK bör vara en medlem utanför sektionensstyrelsen och rollen är att i samråd med generalsekreteraren och sektionens ordförande, kalla till möten samt förbereda möten avseende tex dagordning och underlag.

Förslag till beslut

att anta nya direktiv för Amnestys Internationella Kommitté (AIK) som därmed ersätter direktivet från 2002,

att i budgetarbetet tillsätta nödvändiga resurser för att stötta AIK:s arbete.