

AMNESTY SVENSKA SEKTIONEN - UTVÄRDERINGSRAPPORT DIGITALT ÅRSMÖTE 3 MAJ - 9 MAJ 2021

1. Sammanfattning

Bakgrund och syfte (från projektbeställningen)

Sektionen ska i enlighet med stadgarna genomföra ett årsmöte varje år för att bland annat avhandla årsredovisning, verksamhetsberättelse, bevilja styrelsen ansvarsfrihet, behandla av medlemmarna och styrelsen insända motioner och förslag samt hålla val till förtroendeposter i sektionen och Amnestyfonden.

Styrelsen för svenska Amnesty fastslog 2019 att svenska sektionens legitimitet som medlemsorganisation inte bygger på hur stor andel av medlemmarna som deltar i årsmötet, utan att antalet människor som väljer att ställa sig bakom Amnestys arbete genom sitt medlemskap i sig ger legitimitet åt organisationen och de inriktningsbeslut som fattas.

Mot denna bakgrund fattade styrelsen 2019 beslut om ett governancefokus för årsmötet. På grund av Covid-19 pandemin hölls årsmötet 2020 digitalt, vilket även årsmötet 2021 kommer att göra. Detta påverkar ytterligare upplägg och omfattning gällande årsmötets programpunkter utanför den formella dagordningen, samt medlemmarnas roll i förberedelsearbetet.

Uppdraget för årsmötet 2021:

- Det demokratiska mötet och besluten står i fokus. Årsmötet är utformat huvudsakligen för medlemmar som är intresserade av styrningsfrågor och interndemokrati.
- Årsmötet ska utformas utifrån ett uttalat jämlikhets- och tillgänglighetsperspektiv.
- Innehåll och teman för programpunkter som inte är direkt knutna till styrningen följer verksamhetsplanen så att deltagarna stärks i sitt engagemang för de områden som för tillfället är prioriterade i sektionen.
- Internationell gäst bjuds in för att föreläsa om aktuell MR-fråga.

Datum och plats

- Datum: 3 - 9 maj
- Digitalt på plattformen Zoom

Antal deltagare och genomförande

Amnestys årsmöte 2021 genomfördes på den digitala plattformen Zoom mellan den 3 - 9 maj. Totalt deltog 149 personer på årsmötet. Av de 149 personerna var 124 personer röstberättigade medlemmar och 23 personer var personal, praktikanter och 2 internationella gäster.

175 röstberättigade medlemmar anmälde sig till årsmötet, vilket innebär ett bortfall på 51 personer. Inga internationella gäster från andra sektioner deltog under årsmötet, annars gästades vi av två internationella talare som deltog under deras pass under årsmötet.

Årsmötet "smygstartade" den 29 april genom ett nybörjarmöte inkluderat med detaljerad genomgång av plattformen Zoom och funktionerna som skulle användas under årsmötet, hit kom endast två deltagare.

Måndagen den 3 maj öppnades årsmötet 2021 med, utöver val av presidiet och beslut kring arbetsordning, presentation av Amnestyåret 2020, presentation av nominerade till förtroendeuppdrag och avslutades med ett samtal med årsmötets första internationella gäst Mohamedou Ould Salahi som satt fängslad på Guantánamo i 14 år utan åtal. Under tisdagen den 4 maj genomfördes en workshop om medlemmars arbete med blyxtaktioner. Onsdag, 5 maj genomfördes motionsberedningen med två motioner och två förslag. Torsdag 6 maj hölls utfrågning av kandidater för förtroendeuppdrag. Slutligen, söndagen den 9 maj, hölls ett informationspass om nästa strategiska period, en workshop om medlemsdemokrati och årsmötets formella delar i form av val och beslut genomfördes. Söndagen innehöll också årsmötets andra internationella gästtalare Derrick 'Dwreck' Ingram BLM-organisatör från New York och utdelning av aktivismpriser. Årsmötet avslutades av ordförande Parul Sharma.

Deltagare på årsmötet 2021

- Antal anmälda 48 timmar före årsmötet: totalt **210** (175 medlemmar, 24 personal och praktikanter, 2 int. gäster, 9 icke-medlemmar)
- Antal registrerade totalt: **149**
(Förtroendevalda, personal, ungdomar, internationella gäster, externa talare, funktionärer, övriga medlemmar)
- Antal registrerade röstberättigade: **124**
- Antal icke-registrerade (noshow): **51 (varav 15 ungdomar)**
- Antal registrerade ungdomar: **19¹**
- Antal internationella gäster: **2**

Deltagare på årsmötet 2020

- Antal anmälda 48 timmar före årsmötet: tot. **178** (149 medlemmar, 29 personal, int. gäst praktikanter osv.)
- Antal registrerade totalt: **124**
(Förtroendevalda, personal, ungdomar, internationella gäster, externa talare, funktionärer, övriga medlemmar, icke-medlemmar)
- Antal registrerade röstberättigade: **97**
- Antal icke-registrerade (noshow): **52**
- Antal registrerade ungdomar: **19²**
- Antal internationella gäster: **1**

Korta resultat från utvärderingen

- Antal som besvarade utvärderingen: Av de 175 anmälda medlemmarna har endast 62 personer svarat på utvärderingen (alla ombads att svara på utvärderingen, detta för att kunna uppmärksamma om personer hade svårt att ansluta till Zoom eller hade andra anledningar till varför en inte deltog). Detta ger en svarsfrekvens på 50 % av de som deltog under årsmötet.
- Kön: Utvärderingen besvarades av 78 % kvinnor, 23 % män, 0 % annat, 2 % ville inte svara.
- Ålder: 21 % som besvarade utvärderingen var 30 år eller yngre, 26 % var 71 år eller äldre.
- Etnisk tillhörighet: 63 % av de som svarade på frågan om etnisk tillhörighet självidentifierade sig som svensk, 17 % icke svensk, 41 % som vit, 7 % icke-vit. Här har deltagarna fått använda självidentifieration när de fått svara vilken etnisk tillhörighet de har. Vi anser att det ger ett mer öppet mer "rättvisande" svar än om en får kryssa i en ruta. En person kan besitta flera identiteter samtidigt såsom utlandsfödd ickevit svensk. Det vill säga att vissa av personerna har svarat att de är svenskar men icke-vita och tvärtom vita men icke-svenska.

¹ Ungdom i Amnesty är 0-24 år.

² Ungdom i Amnesty är 0-24 år.

- Förstagångsdeltagare: 26 % av respondenterna deltog för första gången i Amnestys årsmöte. 40 % har deltagit i 2-5 årsmöten, 13 % i 6-10 årsmöten och 21 % i fler än 10 årsmöten.
- Programmet: Alla programpunkter graderas övervägande positivt av respondenterna som grupp. De pass som graderas minst positivt var workshop om medlemsdemokrati och årsmötesbesluten, och de pass som fått mest positiv feedback är de internationella gästtalarna, workshop om blyxtaktioner samt avslutningen med utdelning av aktivismpriser. [Programmet i sin helhet](#).
- Årsmötet i sin helhet: Målet var att 90 % av deltagarna skulle vara nöjda med årsmötet i sin helhet. Om en deltagare svarar bra eller mycket bra på denna fråga är vår bedömning, precis som tidigare år, att personen är nöjd med årsmötet i sin helhet. **86 %** av deltagarna anger något av dessa två svarsalternativ, vilket innebär att målet inte uppnåddes i år. 11 % anser att årsmötet var mindre bra i sin helhet i år.
- Årsmöteshandlingarna: Bland respondenterna läste 82 % alla eller utvalda delar av årsmöteshandlingarna. (23 % svarade att de hade läst alla handlingar.)
- Göra sin röst hörd: 98 % ansåg att det var enkelt att ansluta till Zoom och 89% tyckte att det var enkelt att förstå och använda funktionerna i Zoom. 52 % anger att de tror att de hade varit mer aktiva om de hade deltagit på ett fysiskt årsmöte jämfört med deras deltagande nu under det digitala årsmötet. 39 % anser inte det.
88 % av de som deltog under motionsberedningen upplevde att det var tydligt och enkelt att delta i motionsprocessen i beredningsgrupperna (43 % av respondenterna anger att de inte deltagit i någon beredningsgrupp).
- Nackdelar med digitalt årsmöte: Mer lärande fysiskt, mer socialt fysiskt, begränsar de med mindre teknikvana, inte träffa andra aktivister, spontana möten med andra deltagare missas, lätt att välja bort vissa delar, tråkigare, svårare att fokusera, svårare att känna delaktighet, lägre röstantal, ej lika motiverande.
- Fördelar med digitalt årsmöte: Ökad tillgänglighet, fler kan delta, enklare att delta, kostsamt för många att delta fysiskt, att kunna delta utan att resa bort en hel helg, klimatsmart, anpassningsbart till livet (kunna laga och äta middag, lägga barn osv samtidigt), ingen resa, en kan röra sig samtidigt, en kan välja vad en deltar på (det som intresserar en mest), mer effektivt, tidssparande, billigt.

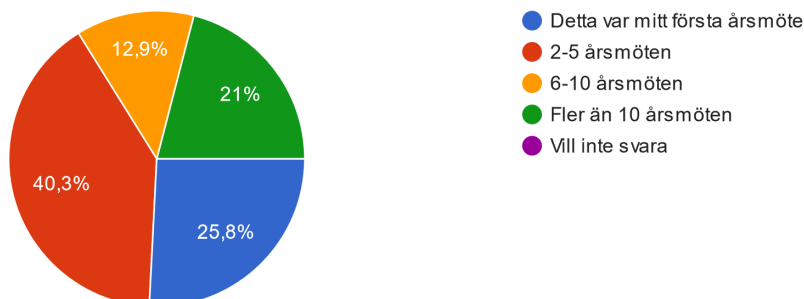
2. Utvärderingsformulär digitalt årsmöte

Nedan följer diagram till samtliga frågor som ingick i utvärderingen med korta kommentar till.

DEL 1. INNEHÅLL OCH MEDVERKAN

1. Hur många årsmöten har du deltagit på?

62 svar



Den här frågan i utvärderingen besvarades av 62 respondenter. För 26 % var detta deras första årsmöte, 40 % har deltagit i 2-5 årsmöten, 13 % har deltagit i 6-10 årsmöten och 21 % i 10 eller fler årsmöten.

Jämfört med årsmötet 2020 så är det samma procentsats förstagångsdeltagare, alltså 26 %. 8 % fler som deltagit på fler än 10 årsmöten, och en ökning av personer som deltagit på 2-5 årsmöten då det förra året var 35 % och i år är det 40 %.

2. Vad var den främsta anledningen till att du bestämde dig att delta på årsmötet?

62 svar



Den här frågan i utvärderingen besvarades av 62 respondenter. För 65 % var den främsta anledningen till att delta på årsmötet att delta i de beslut som fattas på årsmötet, vilket är en minskning med 15 % från 2020. 11 % tyckte att programmet var intressant, en ökning med 10 % jämfört med förra året (endast en person tyckte förra året att programmet i sin helhet var intressant), vilket inte är konstigt då vi hade två väldigt spännande internationella talare och fler workshops detta år. 11 % tycker som förra året att det skulle vara spännande med ett digitalt årsmöte som sin främsta anledning att delta.

3. Vad tyckte du om följande delar i programmet?

Programpunkt	Mycket bra	Bra	Mindre bra	Dåligt	Deltog inte	Vill inte svara
Årsmötets öppnande (3 maj)	18	31	0	0	11	2
Amnestyåret 2020 (3 maj)	18	29	0	0	13	2
Presentation av nominerade till förtroendeuppdrag (3 maj)	19	26	4	0	10	3
Internationell gäst: Mohamedou Ould Salahi (3 maj)	26	15	2	1	16	2
Workshop om hur fler medlemmar kan arbeta med blixttaktioner (4 maj)	12	7	0	1	39	3
Motionsberedning (5 maj)	16	12	3	0	28	3
Utfrågning av kandidater till förtroendeuppdrag (6 maj)	13	19	1	0	26	3
Information om nästa strategiska period (9 maj)	16	14	4	1	23	4
Workshop om medlemsdemokrati (9 maj)	8	16	5	2	28	3
Årsmötesbeslut (9 maj)	14	26	8	2	10	2
Val (9 maj)	17	29	1	2	11	2
Internationell gäst Derrick 'Dwreck' Ingram (9 maj)	22	18	3	0	16	3
Avslutning inkl. Aktivismpriser.	22	20	1	1	15	3

Överlag är respondenterna mer positiva än negativa till alla programpunkter.

Programpunkter som sticker ut som mer positiva än andra:

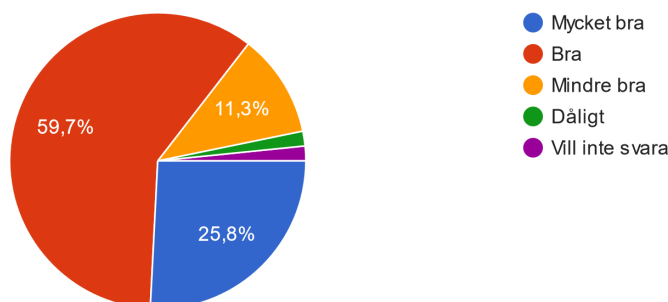
- Internationella gästerna Mohamedou Ould Salahi och Derrick Ingram.
- Workshop om blixttaktioner (få deltagare svarade på utvärderingen, men alla förutom en har varit positiva till passet).
- Avslutning inklusive utdelning av aktivismpriser fick väldigt positiv feedback i år!

Programpunkt som upplevdes minst positiv:

- Årsmötesbeslut 9 maj
Denna punkt drog ut på tiden då en motion hade fått in ändringsförslag från motionären och den fick beredas under sittande årsmöte. Vissa kan ha haft svårt att hänga med i vad som hände under denna del.

4. Vad tyckte du om det digitala årsmötet som helhet?

62 svar



Om en respondent svarar bra eller mycket bra på denna fråga bedöms den, precis som tidigare år, vara nöjd med årsmötet i sin helhet. 86 % (85,5%) av respondenterna anger något av dessa två svarsalternativ.

Deltagarnas svar 2021:

- 26 % Mycket bra
- 60 % Bra
- 11 % Mindre bra
- 2 % Dåligt
- 2 % Vill inte svara

Deltagarnas svar 2020:

- 44 % Mycket bra
- 48 % Bra
- 3 % Mindre bra
- 0 % Dåligt
- 5 % Vill inte svara

Jämfört med utvärderingen från 2020 så har de som svarat "mycket bra" minskat med 18% och de som svarat "bra" ökat med 12 %. De som svarat mindre bra har ökat med 8 %.

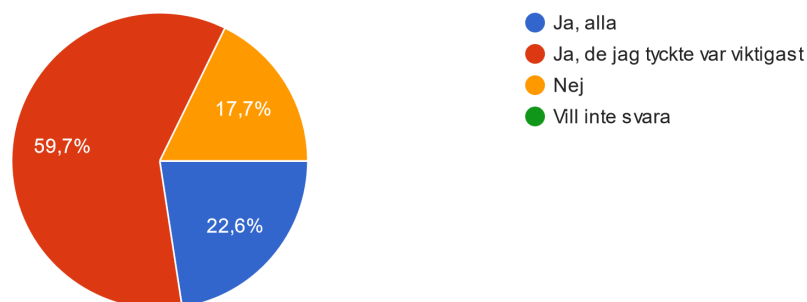
Många anger här att årsmötet var bra utifrån förutsättningarna. Någon anger att det är svårt att hålla fokus digitalt i flera timmar, vissa upplevde visst teknikstrul och att det drog ner det generella betyget och vissa hade svårt att förstå vad de internationella gästerna sa. Detta kan ha lett till att fler svarade bra och mindre bra jämfört med förra året. Fler anger även att de vill ha ett fysiskt årsmöte nästa år eller någon form av hybrid för att fler ska kunna delta, det märks att vissa är trötta på det digitala och saknar det sociala i ett fysiskt möte.

Det framkommer även kommentarer att det var ett väldigt bra genomfört årsmöte, någon anger att det var lagom långa pass och att det var bra att det var utspritt under några dagar, att det tekniska funkade bra och att mötet var bra genomfört, någon nämner också påminnelsemejlen som projektledaren skickade ut varje dag inför årsmötets olika delar som väldigt bra.

DEL 2: TILLGÄNGLIGHET & DELTAGANDE

6. Läste du årsmöteshandlingarna före årsmötet?

62 svar

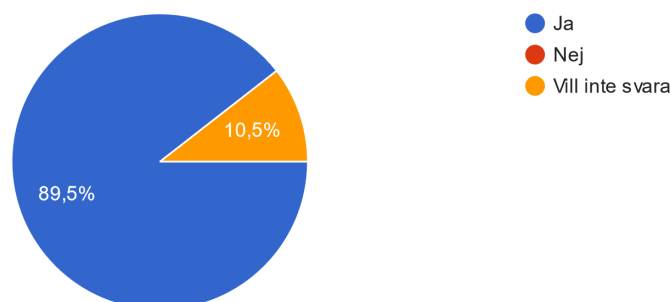


Totalt läste 82 % av respondenterna alla eller utvalda delar av årsmöteshandlingarna, detta är en minskning jämfört med föregående år då det låg på 95 % men en ökning jämfört med 2019 då det låg på 79 %.

Många av de som svarar Nej på frågan uppger också årsmötesbesluten som den främsta anledningen till att delta på årsmötet (6 av 11), vilket är lite underligt, då en kan vänta sig att deltagarna vill vara pålästa inför de val och beslut som ska fattas på årsmötet.

7. Om du läste några eller alla årsmöteshandlingar, tycker du att de var skrivna så att du förstod och kunde ta till dig av innehållet?

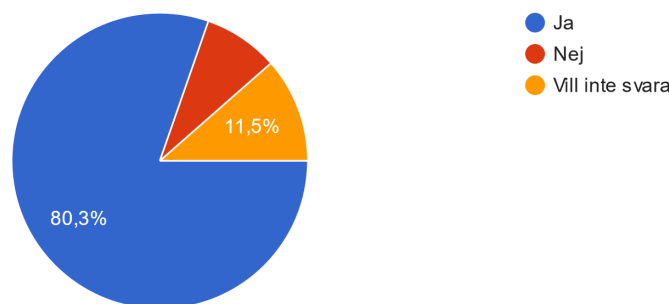
57 svar



Av de 57 som svarade anger 90% (89,5) att de förstod och kunde ta till sig av innehållet i årsmöteshandlingarna. Detta är samma siffra som föregående år. I år är det ingen som har svarat nej på frågan, vilket är en förbättring jämfört med förra året. Hur som helst har inte utformningen eller språket ändrats sedan förra året.

8. Vet du hur du ska göra för att lägga fram motioner eller andra förslag till årsmötet?

61 svar

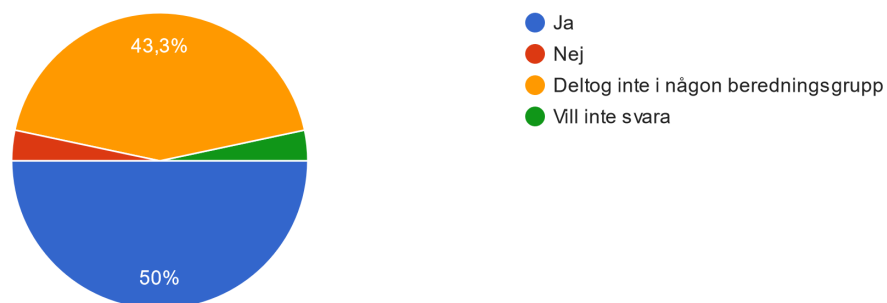


80 % svarar ja på frågan ovan vilket innebär en minskning på 4 % jämfört med förra året. Dock svarar endast 8 % nej vilket är en minskning med 8 % jämfört med 2020. Föregående år var det ingen som uppgav svarsalternativet "Vill inte svara" jämfört med årets resultat på 12 % som anger att de inte vill svara.

Det är positivt att färre personer svarar nej på frågan om de vet hur de ska göra för att lägga fram motioner eller andra förslag till årsmötet. Beredningskommittén har arbetat mer systematiskt under det korta året med synlighet, informationsträffar, en sida på amnesty.se, samt tidigare lagd deadline för motioner och förslag till beredningskommittén inför skarp deadline till årsmötet. Alla som svarade nej på frågan var förstagångsdeltagare på årsmötet.

9. Tycker du att motionsprocessen i beredningsgruppen var tydlig och enkel att delta i?

60 svar

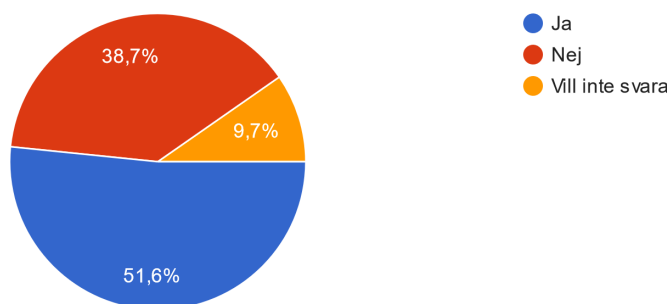


50 % av de som svarade anger att de tycker att motionsprocessen var tydlig och enkel att delta i, 43% anger att de inte deltog i någon av motionsberedningsgrupperna. Räkna vi bort de personer som inte deltog (26 personer) blir procenten annorlunda, då tycker 89% att motionsprocessen var enkel och tydlig att delta i, 6 % (2 personer) tycker inte det och 6 % (två personer) vill inte svara. För att underlätta nästa års utvärdering hade det varit bra att formulera frågan: "Om du deltog i motionsprocessen i beredningsgruppen, anser du att den var tydligt och enkelt att delta i?" Då kan de som inte deltog välja att inte svara på frågan.

Resultaten för i år och 2020 jämfört med det fysiska årsmötet 2019 är positivt, då 80 % 2019 svarade att de tyckte att motionsprocessen i beredningsgruppen var enkel och tydlig att delta i, 12 % ansåg inte det och 8 % ville inte svara. Detta kan bero på flera olika saker. Beredningsgruppsordföranden har varit väldigt tydliga kring arbetsordningen, röstningsprocess osv, samt att det också kan vara färre personer som deltar i motionsberedningen jämfört med fysiskt årsmöte. I år deltog 45 medlemmar i motionsberedningen.

10. Tror du att du hade deltagit mer aktivt om årsmötet varit ett fysiskt möte jämfört med ditt deltagande på årets årsmöte?

62 svar



Denna fråga ställdes första gången förra året på grund av att årsmötet för första gången hölls digitalt. Förra året svarade 46 % att de tror att de hade deltagit mer aktivt om årsmötet varit ett fysiskt årsmöte jämfört med personens deltagande under årets årsmöte. I år svarar 52 % att de tror att de hade varit mer aktiva, en ökning jämfört med förra året på 6 %. Förra året svarade ingen respondent "Vill inte svara", vilket 10 % gjort i år. Vi kan även se en minskning i antal nej-svar (alltså respondenter som inte tror att de hade deltagit mer aktivt om årsmötet varit fysiskt).

11. Vad ser du för fördelar respektive nackdelar med ett digitalt årsmöte?

Här fick alla respondenter svara med egna ord vilka för eller nackdelar de ser med ett digitalt årsmöte. Många av svaren liknar de som angavs 2020.

Fördel

- Tillgänglighet
- Mer jämlikt och mer avdramatiserat
- Fler kan delta
- Zoom enkelt att använda, även för de som inte är vana
- Kostsamt med fysiskt
- Ekonomi begränsar inte för deltagande
- Inget behov av resa, boende, mat osv. underlättar logistik
- Ingen restid
- Ej behov av att vara borta en hel helg
- Anpassa efter livssituation
- Klimatsmart
- Lättare för vissa att delta

- En kan avstå från vissa delar
- Mer effektivt
- Tidssparande
- Bra att det är utspritt över fler dagar

Nackdel

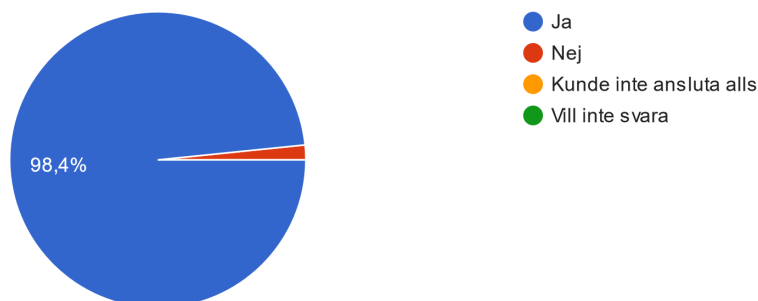
- Mer lärande fysiskt
- Missar det sociala
- Möten i pauserna missas
- Begränsar de med mindre teknikvana
- Svårare med diskussion
- Ofrånkomligt med teknikstrul
- Risk om tekniken inte funkar att det utesluter personer från den demokratiska processen
- Inte träffa andra medlemmar och aktivister
- Svårare för vissa att delta
- En kan avstå från att delta på vissa delar
- Lägre röstdeltagande
- Tråkigare
- Svårare att fokusera
- Svårare att känna delaktighet
- Dåligt att det är utspritt under flera dagar

Många ser fördelar i det digitala årsmötet, men saknar det fysiska mötet. Många skriver att de gärna skulle vilja se ett hybridmöte där årsmötet hålls både digitalt och fysiskt, detta för att inkludera de personer som inte vill eller kan resa till ett fysiskt årsmöte. Det är tydligt att vissa personer inte deltar på alla årsmötets delar utan väljer de delar som intresserar hen mest, detta blir möjligt när det är digitalt men mindre möjligt om det sker fysiskt (om det inte hålls olika pass samtidigt). En respondent anger t.ex. att hen endast deltog då det var digitalt och kommer inte delta om det inte är online nästa år.

DEL 3. PRAKTISKT ZOOM

12. Tycker du att det var lätt att ansluta till årsmötet i Zoom?

62 svar

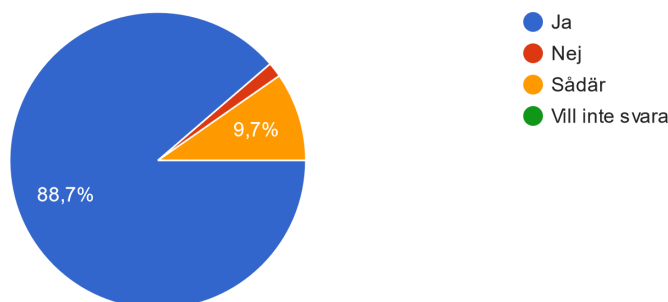


98 % av respondenterna svarade att de tyckte att det var enkelt att ansluta till årsmötet i Zoom i år, en ökning med 3 % jämfört med föregående år. Endast en respondent svarar nej på denna fråga. För

tillgängligheten vill vi självklart att det ska vara 100 % Ja på denna fråga. Ändringar i kommunikationen kring anslutning och länk har gjorts jämfört med föregående år: Mejlet med den personliga länken har helt varit på svenska och med mer information om hur en ansluter, nybörjarmöte med genomgång av Zoom-funktioner har genomförts och projektledaren har skickat ut sitt telefonnummer för allas möjlighet att kontakta vid strul.

13. Tycker du att det var lätt att förstå och använda funktionerna i Zoom?

62 svar

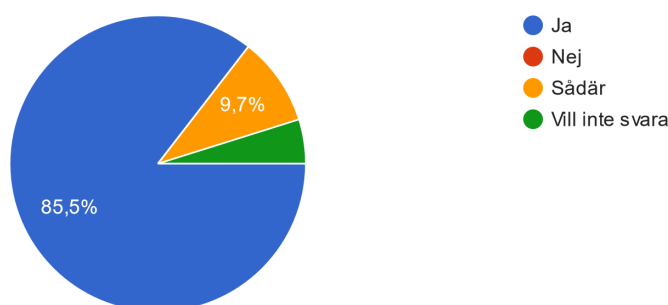


89 % anser att det var lätt att förstå och använda funktioner i Zoom, 10 % tyckte sådär. 1 % svarade nej, jämfört med föregående år då 90 % ansåg att det var lätt att förstå och använda funktioner i Zoom, 10 % tyckte sådär. 0 % svarade nej.

I år anpassades informationen om Zoom-funktionerna i årsmöteshandboken samt i genomgångarna under mötet utefter att alla inte sitter vid PC eller Mac, och att många också verkar ha olika versioner av Zoom och då ser verktyget inte likadant ut för alla. Vissa tycker att det är för mycket genomgång av funktionerna, andra tycker att det fortfarande är lite oklart, även här hade vi velat se 100 % på Ja för tillgänglighetens skull. Om nästa årsmöte hålls digitalt eller i hybridversion så behöver vi uppmana deltagare att delta på nybörjarmötet där funktionerna går igenom än mer noggrant och deltagarna får möjlighet att testa funktionerna innan skarpt läge.

14. Tycker du att det var lätt att veta vart du skulle vända dig om du skulle få problem med Zoom eller liknande?

62 svar



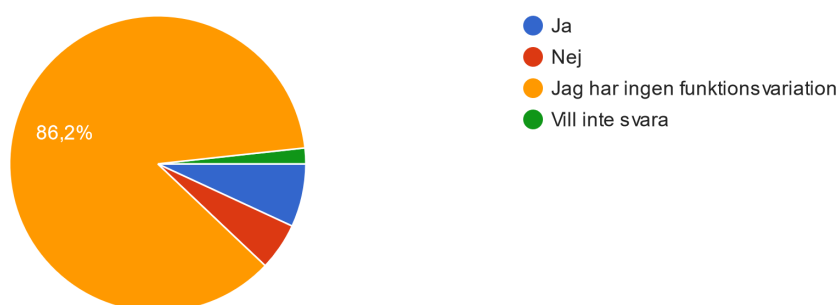
Då projektledaren la mycket tid på att förtydliga kommunikationen kring Zoom från uppdatering av

applikation till anslutning, funktioner och kontakt till projektledaren vid strul så lades denna fråga till i utvärderingen. 86 % anser att det var lätt att veta vart en kunde vända sig vid problem med Zoom, 10 % svarade sådär och 5 % vill inte svara.

Fler respondenter kommenterar att det lätt att veta vart en skulle vända sig, projektledaren var väldigt bra på att förklara, bra uppbackning av teknisksupport (via chatt och sms), bra med påminnelser osv. Någon kommenterar att även om en vet vem en ska kontakta så drar en sig från att göra det för att projektledaren har mycket att göra.

15. Om du har någon funktionsvariation, kunde Zoom möta dina behov?

58 svar



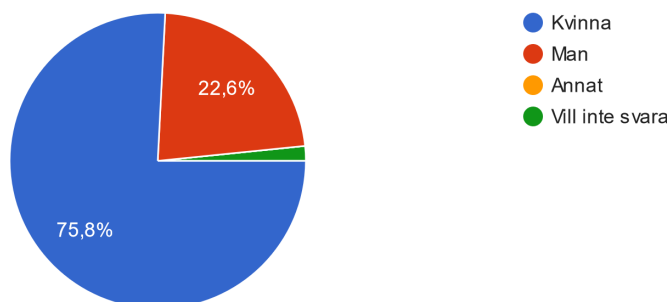
Av de 58 respondenterna är det 7% (4 personer) som anger att Zoom kunde möta deras behov, om de har någon funktionsvariation. 5 % (tre personer) anger att Zoom inte kunde tillgodose deras behov.

Ingen har angett i anmälningsskylten att de har en funktionsvariation som hade kunnat påverka ens deltagande under årsmötet, och vi har därför inte kunnat tillgodose några specifika behov. Två respondenter som svarar Nej på frågan om Zoom kunde möta dina behov. De svarar att de har nedsatt hörsel och att det var svårt att höra vissa talare och problemet i Zoom är då att hen inte kunde höja enskilda personers mikrofoner. Om nästa möte hålls i Zoom nästa år kan textning vara bra att kika på, en funktion som ska finnas i Zoom, men kanske ej finns på svenska.

DEL 4. BAKGRUND

16. Är du

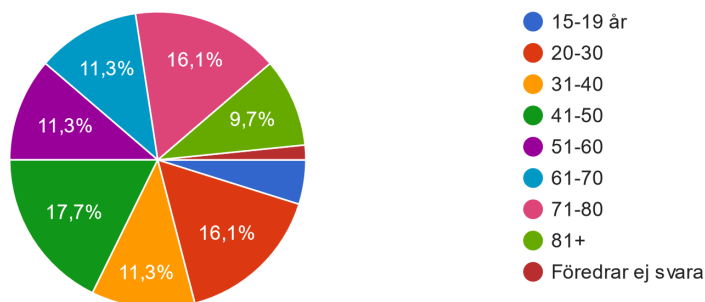
62 svar



Den här frågan i utvärderingen besvarades av 62 respondenter. Av dessa är 76 % kvinnor, 23 % män, 0 % annat, 1 % ville inte svara. Det är en ökning av kvinnor under detta årsmöte jämfört med föregående år då det var 72 % kvinnor och 26 % män.

17. Hur gammal är du?

62 svar



Åldersfördelningen såg upp på följande sätt:

- 5 % (15-19 år)
- 16 % (20-30 år)
- 11 % (31-40 år)
- 18 % (41-50 år)
- 11 % (51-60 år)
- 11 % (61-70 år)
- 16 % (71 - 80 år)
- 10 % (80 år eller äldre)
- 1 % (Vill inte svara)

21 % var 30 eller yngre, en minskning av unga jämfört med föregående år då siffran enligt utvärderingen låg på 28 %. Positivt att se att många äldre var med under årsmötet 26 % var 71 år eller äldre (ökning jämfört med föregående år då 19% var 71 år eller äldre) vilket innebär att Zoom och det digitala årsmötet varit tillgängligt, användarvänligt och förhoppningsvis enkelt att lära sig.

17. Med få ord, hur självidentifierar du din etniska tillhörighet eller identitet? (t.ex. nationalitet, hudfärg, folkgrupp etc)

Vi valde att ställa denna fråga på ett annorlunda sätt i år med bas i vårt jämlikhetsarbete och vikten av självidentifikation. Att en själv eller någon av ens föräldrar är födda utomlands säger inget om ens självidentifikation eller etniska tillhörighet. Majoriteten av de som svarade identifierade sig själva som antingen Svensk, svensk vit eller vit. Flera anger också att de är svenska med annan etnisk bakgrund eller icke-svenskar.

54 personer svarade, viss gruppering har gjorts och resultatet blev följande:

Svensk: 28 %

Svensk vit: 30 %

Svensk med annan etnisk bakgrund: 6%

Icke svensk: 9 %

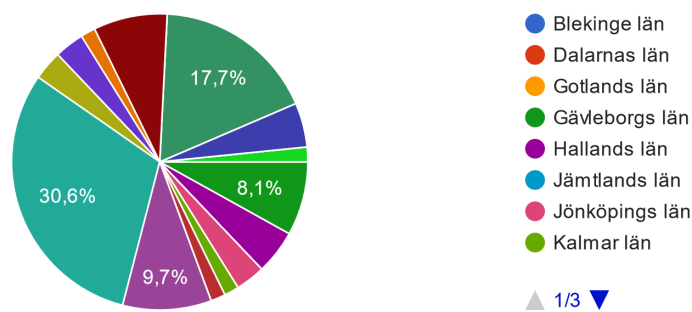
Vit: 6 %

Vit icke-svensk: 6 %

Icke-svensk och icke-vit: 2 %
Län som tillhörighet: 4 %
Annat (människa): 2 %
Tycker inte om frågan: 2 %

19. Vilket län bor du i?

62 svar



Årsmötet arrangerades digitalt via Zoom. Bland deltagarna som besvarade enkäten bor:

- 31 % i Stockholms län (40 %)
- 18 % i Västra Götalands län (20 %)
- 10 % i Skåne län (7 %)
- 8 % Gävleborgs län (7 %)
- 8 % Västerbotten (3 %)

Därefter en spridning av respondenter från olika län över hela Sverige. Siffror inom parentes är från årsmötet 2020.