

Till: Styrelsen

Från: Sekretariatet

Datum: 2021-04-16

Punkt: 4.1 Ståndpunkter gällande förslag om global verksamhetsstrategi

BESLUTSUNDERLAG

Bakgrund

Under två års tid har globala Amnestyrörelsen varit i en process för att ta fram en verksamhetsstrategi för perioden 2022-2030. Amnesty Sverige har konsulterat svenska medlemmar vid ett par tillfällen för att säkerställa medlemmarnas inflytande och delaktighet. Våren 2019 handlade konsultationen om att ge input inför formulerandet av strategi.

I februari 2020 kom ett första utkast på strategi, där medlemmar gavs möjlighet att inkomma med medskick. Konsultationen med medlemmar och styrelsens diskussioner låg till grund för Amnesty Sveriges ståndpunkter avseende det första utkastet. Dessa ståndpunkter förmedlades till AIS under våren 2020.

I februari 2021 kom det andra utkastet till verksamhetsstrategi för den globala rörelsen. Vid detta tillfälle har ingen medlemskonsultation genomförts på grund av av tids- och resursbrist (i enlighet med tidigare styrelsebeslut). Däremot har sekretariatet analyserat hur väl Amnesty Sveriges tidigare ståndpunkter finns representerade, samt gjort en analys på vilka nya områden som Amnesty Sverige bör kommentera/driva i internationella beslutsprocesser.

Sekretariatet har också analyserat rekommendationerna från Financial Sustainability Taskforce, som bland annat har analyserat Amnesty Internationals intäktsmodell.

Frågor av vikt där styrelsen behöver visa riktning

Sekretariatets övergripande bedömning är att Amnesty Sveriges synpunkter från 2020 har tagits tillvara. Det är dock några frågor som inte finns representerade i det nya utkastet och några nya frågor som sektionen inte tidigare har kommenterat.

I detta beslutsunderlag har sekretariatet valt att lyfta upp de mer strategiska frågorna. Vi presenterar dock hela vår analys i bilagan. Det möjliggör för styrelsen att lyfta andra frågor än de sekretariatet har valt att lyfta fram, men det är också ett bra underlag för delegationen som representerar Amnesty Sverige i olika internationella beslutsforum.

Sekretariatet ser att det finns fem övergripande frågor för styrelsen att ta ställning.

1. Intersektionalitet och antirasism

En av Amnesty Sveriges ståndpunkter i förra konsultationen vara att strategin, inklusive målområden och effektmål, bör genomsyras av ett intersektionellt perspektiv, inte enbart "gender justice".

Underlaget har ett tydligare fokus på intersektionalitet än det första utkastet. Det är nu en av våra "common lenses". I detta utkast lyfts även antirasism upp och att Amnesty International ska vara en antirasistisk organisation, vilket inte fanns med i första utkastet. Det står främst med under rubriken "Our shared values".

Förslag på Amnesty Sveriges förhållningssätt:

- Amnesty Sverige välkomnar ambitionen att arbeta för att vi ska vara en antirasistisk organisation och att intersektionalitet ska genomsyra allt vi gör. Det är viktigt för oss som organisation och vår trovärdighet.

- Amnesty behöver tydliggöra vad vi menar med antirasism. Amnesty bör visa på en tydligare riktning, med mål och föresatser som är möjliga att följa upp. Vi måste vara medvetna om att detta inte bara handlar om vårt interna arbete (exempelvis avseende möjlighet till makt/inflytande inom organisationen, arbetsplatskultur och interna värderingar) utan även måste synas i det externa människorättsarbetet (exempelvis i val av prioriterade frågor, hur resurser fördelas, hur människorättsfrågor ramas in och kommuniceras). Det senare skulle också kunna innebära att driva på en normutveckling av människorättsramverket vad gäller just rasism. I inledningen till strategin står "We will defend, assert and help to further evolve human rights norms, rules and practices so that they are truly fit for this changing world..."
- Amnesty Sverige anser att det är viktigt att vi är medvetna om och tydliga med att vi har långt kvar att vara till vi är en antirasistisk organisation. Diskrepansen mellan vilka vi vill vara och vilka vi är, är stor, och vi måste vara ödmjuka i det.
- Amnesty Sverige vill se en revidering av utkastet för att på ett mer genomtänkt sätt säkerställa att vi har en strategi som är genomtänkt och på riktigt genomsyras av dessa perspektiv. Amnesty Sverige ser att kön och etnicitet är relevanta fokus men vill se en analys som motiverar det fokuset.
- Amnesty Sverige ser intersektionalitet som en metod för att säkerställa att vi även tar hänsyn till andra diskrimineringsgrunder utanför de vi prioriterar. Det betyder att det är viktigt att synliggöra alla vanliga diskrimineringsgrunder i tex "common lense" och i "Our flexible area of work" under rubriken "Combating discrimination against specific groups".

Det kommer en motion från AIUSA - Addressing Anti-Racism in Global Strategic Plan - som handlar om en antirasism som är "integrated more explicitly and boldly" (Minjon Tholen, chief inclusion and strategic innovation officer, sektionen i USA). Det kommer också en motion om Feminist leadership. Sekretariatet har ännu inte tagit del av motionstexten, men dessa motioner kan ligga i linje med det Amnesty Sverige vill driva.

2. Biståndet

En av Amnesty Sveriges ståndpunkter i förra konsultationsrundan var att MR-biståndet tydligt skulle finnas som en viktig metod som Amnesty International använder i vårt människorättsarbete och som vi under perioden ska utveckla och förstärka. Detta både pga av att det är en viktig och strategisk metod, men också eftersom det finns en poäng att synliggöra metoden då Amnesty Sverige står för cirka 50 procent av biståndsbudgeten. Diskussioner har pågått både i Amnestyfondens styrelsen, tillsammans med Amnesty Schweiz och i Human Rights Relief Team där olika möjligheter att synliggöra biståndet har diskuterats.

Förslag på Amnesty Sveriges förhållningssätt:

- Amnesty Sverige anser att biståndet borde synliggöras under "Strengthening our Core Capabilities".
- Amnesty Sverige kan dock gå med på en kompromiss i linje med den Relief Team har tagit fram (se mer i bilagan).

3. Fördelningen 80% - 20%

Under "Applying the strategic framework" står att fördelningen av resurser på de två prioriterade områdena och "Flexible area of work" förväntas vara 80/20. Amnesty Sverige har tidigare poängterat vikten av att prioritera och satsa våra resurser på färre frågor.

Detta är en fråga som med största sannolikhet kommer att diskuteras på Global Assembly. Det kommer en motion - "Distribution of resources over AI's Global Priorities and its flexible areas of work"

- som lyfter detta. Sekretariatet har dock ännu inte tagit del av motionstexten.

Förslag på Amnesty Sveriges förhållningssätt:

- Ställa oss positiva till fördelningen 80%-20% som ett sätt att prioritera och fokusera våra gemensamma resurser.
- Ställa krav på samtal som leder till ett förtydligande av vad denna fördelning betyder.

4. Restricted income/statliga medel

Detta är en av de fyra rekommendationerna från "Financial Sustainability Report".

Rekommendationen handlar om en förändring vad gäller statliga medel och ska möjliggöra för Amnesty att söka/acceptera finansiering för all verksamhet (och inte bara som tidigare för Human Rights Education) från mellanstatliga institutioner (multilateral donors och pooled funds). Från bilaterala givare, dvs stater, ska det fortsättningsvis bara vara möjligt att söka pengar för Human Rights Education. Detta är en stor strategisk förändring (se mer i bilagan).

Det kommer en motion som troligen handlar om detta och heter "Income from multilateral sources (Part VIII D, "Growing our Resources and Income" of the "Global Strategic Framework 2022-2030")*.

Förslag på Amnesty Sveriges förhållningssätt:

- Detta är en så pass viktig fråga av stor strategisk vikt att den måste beslutas av Global Assembly. Ett beslut måste dessutom föregås av ett fördjupat samtal kring risk- och konsekvensbedömningar.

5. Mätbarhet

I strategin finns det stora skillnader mellan hur MR-prioriteringarna och övriga prioriteringar är målsatta. Hela avsnittet "Strengthening our ability to deliver human rights change" saknar mål, vilket gör det svårare följa upp arbetet (exempelvis arbetet för att bli en anti-rasistisk organisation). Under avsnitt som heter "Strengthening Amnesty people powered movement" hade det varit bra med mål i relation till den engagemangspyramid som presenteras. I vissa fall vet sekretariatet att det pågår ett parallellt arbete med framtagande av strategier. Dessa strategier måste förstås synkas med verksamhetsstrategin och förses med tydliga hänvisningar.

Förslag på Amnesty Sveriges förhållningssätt:

- Det är viktigt att vi kan följa upp all vår verksamhet. Mål och föresatser bör utvecklas även i relation till övriga prioriteringar i strategin.

Styrelsen föreslås besluta

att ge i uppdrag till delegationen till regional forum samt andra representanter för Amnesty Sverige att i andra sammanhang främst driva följande frågor: 1. Intersektionalitet och antirasism, 2. Biståndet, 3. Fördelningen 80% - 20%, 4. Restricted income/statliga medel och 5. Mätbarheten.

Bilaga 1: Amnesty International's Global Strategic Framework och vad som tagits tillvara av Amnesty Sveriges ståndpunkter:

https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1D9Ih165hj6_KPwL0qI6IYarDQAsreSjJ

Generellt kan sägas att relativt mycket har tagits tillvara av Amnesty Sveriges tidigare ståndpunkter. Nedan ser ni en reflektion utifrån de tidigare ståndpunkterna:

1. Key capabilities och biståndet. Hur har dessa förmågor valts ut? Det är otydligt varför just dessa förmågor valts ut. Dessutom anser Amnesty Sverige att människorättsbiståndet bör ses som just en av dessa kärnförmågor.

Reflektion: Det var två frågor sektionen lyfte här, ingen av dem har tagits hänsyn till:

Biståndet. Amnesty Sveriges ståndpunkt i förra konsultationsrundan var att MR-biståndet tydligt skulle finnas som en metod vi använder i vårt människorättsarbete. Detta både på grund av att det är en viktig och strategisk metod, men också eftersom det finns en poäng att synliggöra metoden eftersom Amnesty Sverige står för ca 50 procent av biståndsbudgeten. Diskussioner har pågått både i Amnestyfondens styrelsen, tillsammans med Amnesty Schweiz och i Human Rights Relief Team där olika möjligheter att synliggöra biståndet har diskuterats.

Åtgärd: Amnesty Sverige bör driva samma linje som Relief Team:

- Amnesty Sverige anser att biståndet borde synliggjorts under "Strengthening our Core Capabilities".
- Amnesty Sverige kan dock gå med på en kompromiss i linje med den Relief Team har tagit fram (se bilaga 1):
 - On page 8 VI. Our Common Lense, please add under Individuals and communities at risk, the words in red: Working with and for individuals and communities at direct risk of human rights violations will continue to be a core component in all our work. We will campaign, including through offering human rights relief, to protect individuals, human rights defenders and communities in conflict zones, those facing mass atrocities as well as those who are under attack or live in fear of reprisals. We will amplify their voices including by making our platforms available to local and youth activists and grassroots organisations fighting for the protection of human rights
 - On Page 9, VII. Applying the strategic framework, paragraph A. please add under the second paragraph of Investing in global priorities, the words in red: The International Secretariat will support the Global Priorities by developing, for example, flagship campaigns, research, policies, human rights education, human rights relief responses among other outputs and by helping build the capacity required by the movement to achieve human rights impact

Hur core/key capabilities valts ut. Vi har inte fått någon klarhet i detta och har fått en ny dimension. I förra utkastet beskrevs dessa "key capabilities" som förmågor vi skulle stärka under perioden. I detta utkast beskrivs "core capabilities" som förmågor som är avgörande för vår övergripande Theory of Change: "Amnesty's overall theory of change is that by publicizing the findings of systematic and impartial research into the facts of individual cases and broader patterns of human rights abuse, we are able to equip our members, supporters, staff, volunteers and activists to exert public pressure on governments, corporate actors and others to take the human rights action needed to prevent abuses and advance enjoyment of all human rights for all." Sedan tidigare har Amnesty en förändringsteori som kallas för Dimensions of Change, som inte refereras till. Den förändringsteori skriver inte ut metoder (vilket som sig bör i en övergripande förändringsteori) utan visar på tre förutsättningar för att skapa samhällsförändring: förändringar i lagar, policies, förändringar i ansvarsutkrävande och

förändringar i aktivism/mobilisering. Hur overall theory of change hänger ihop med dimensions of change syns inte.

Det kommer två motioner som eventuellt går till GA och som handlar om key capabilities: 1. "Internal Organization and Communication" (to be added to the list of core capabilities to be strengthened in Part VIII A of the Global Strategic Framework 2022 -2030)* och 2. Adding a core capability to be strengthened in Part VIII A: "communication and campaigns to raise awareness and mobilize the general public"*

Åtgärd: Det är ingen avgörande fråga men delegationen bör vara medvetna om detta skifte och om möjligt lyfta det. Med tanke på de två motionerna kan det finnas en poäng i att diskutera vad vi i Amnesty Sverige anser är "core capabilities" (ex bistånd).

2. Intersektionalitet. *Amnesty Sverige anser att strategin bör genomsyras av ett intersektionellt perspektiv, inkl att titta på målen utifrån ett bredare perspektiv än att främja gender justice.*

Reflektion: Detta har delvis tagits hänsyn till, men det finns fortfarande frågor att lyfta. Se i underlaget.

Åtgärd: Se i underlaget.

3. Vi måste minska antalet frågor för att skapa tydligare vägval och riktning. *Vi måste minska antalet frågor inom områden 2. Mål 2 är alltför för omfattande. Vi måste prioritera hårdare. Idag innebär förslaget inte att jobba med färre frågor jämfört med idag, utan fler och dessutom många nya frågor.*

Reflektion: Detta har tagits hänsyn till och mål 2 är mer fokuserat och mindre omfattande, även om det förstås fortfarande sträcker sig över flera områden.

Förslag: ingen åtgärd

4. Amnesty bör jobba med orsaker till MR-kränkningar. *Nuvarande utkast tar ett steg förbi att arbeta med kränkningar, genom att diskutera bidragande orsaker till kränkningar och föreslå rörelsen att även fokusera verksamheten på dessa. Svenska sektionen stödjer det förslaget. Däremot ser vi inte att skattefrågan, som får mycket utrymme i utkastet, är den givna lösningen. I en verksamhet som fokuserar på orsaker, krävs en ständigt pågående analys och svaren på vad bidragande orsak till en kränkning är kan därför inte finnas som givna svar i en strategi.*

Reflektion: Detta har tagits hänsyn till.

Förslag: ingen åtgärd

5. Amnesty ska arbeta för att stärka verktyg som gör det möjligt att utkräva ansvar av företag i relation till mänskliga rättigheter. *Inom ramen för konsultationen har det blivit tydligt att utkast på strategi inte tillräckligt beskriver huruvida det är företagets makt i sig som är problematiskt och bör motverkas, eller om det är när företagets makt leder till kränkningar som Amnesty ska agera. Svenska sektionen tycker att fokus bör ligga på att utveckla ramverket för ansvarsutkrävande, och att det därmed är när företagets makt leder till MR-kränkningar som är vårt fokus.*

Reflektion: Delarna om företagsansvar har ändrats en del från det första till det andra utkastet. I mål 2 har det andra utkastet landat i ett tydligare fokus på människorättskränkningar och företags makt. Detta ligger i linje med det Amnesty Sverige sa förra året, vilket var att utkastet var otydligt vad gäller om det är företagets makt i sig som är problematiskt och bör motverkas, eller om det är när

företagens makt leder till negativ påverkan som Amnesty ska agera. Amnesty Sverige ansåg att fokus bör ligga på att utveckla ramverket för ansvarsutkrävande, och att det därmed är när företagens makt leder till negativ människorättspåverkansom är vårt fokus. Företagsansvar har också integrerats tydligare som en duty bearer i mål 1 och 2. Företagsansvar finns också som en "common lense". I det första utkastet var det ett av våra "key capabilities" som tydligt skulle prioriteras, stärkas och utvecklas.

Åtgärd: Följande bör drivas i samtal i Regional Forum etc.

- Amnesty Sverige anser att det nu finns ett tydligare fokus på MR-kränkningar vilket är bra. Vi ser också att integreringen i mål 1 och 2 är bra.
- Amnesty Sverige tycker att det är bra att vi ser företagsansvar som en "common lense" samtidigt som vi ser utmaningar i relation till hur vi ska jobba.
 - Vi tycker att företagsansvar i sig bör ha en tydligare riktning. Vi har bidragit till en normutveckling och det kan vi fortsätta göra med tanke på att det är en strategi över lång tid. Arbetet mot ett traktat (ofta refererad till som BHR binding treaty) bör finnas som en del här. Vi ser att företagsansvarsområdet som sådant också behöver ha tydligare riktning.
 - Vi tycker att det bör finnas en bra balans mellan å ena sidan fokus på företags ansvar som verktyg för att uppnå mål inom område 1 och 2 och å andra sidan på företags ansvar i sig (dvs att bedriva research och ett långsiktigt arbete). Detta är relevant både på sektionsnivå och på AIS.
 - Vi ser att om vi ska kunna leverera på området både att stärka upp mål 1 och 2, samt att bedriva ett eget långsiktigt arbete på företagsansvar krävs en mycket bättre resurssättning än idag. Det krävs både på AIS och på sektionerna.
 - Vi ser också att det går att utveckla metoderna och verktygen på området. Både hur aktivismen kan bidra, genom tex konsumentmaktsperspektivet och mer regelbunden aktivism på AIS material som komplement, men också strategic litigation.

6. Ingången till ojämlikhet är MR-kränkningar. Utkast till strategi lyfter i högre utsträckning än tidigare fram ojämlikhet som ett område som Amnesty ska prioritera. Det har väckt frågor om ojämlikhet i sig är prioriterat för Amnesty, eller om det är för att ojämlikheter leder till MR-kränkningar som vi ska fokusera på ojämlikhet. Svenska sektionen tycker att det är viktigt att förtydliga och understryka att syftet med att arbeta med ojämlikhet är att de leder till kränkningar. Ett ytterligare medskick är att i underlaget nämns flera olika begrepp i relation till jämlikhet, som vi som organisation tydligt behöver definiera vad vi menar med. Ex på ord är "equality", "equity", "social justice" och "fair".

Reflektion: Det är stora förändringar som gjorts från förra utkastet. Mycket ligger i linje med Amnesty Sveriges input i förra vändan. Flera ESK-rättigheter har tagits bort, såsom rätten till utbildning och rätten till arbete. Ett par rättigheter har tillkommit, vilka är rätten till social trygghet samt rätt till "public participation", som snarare ligger i linje med MP-rättigheterna: möjlighet att delta i samhällslivet, använda sin röst, påverka osv.

I inledningen till Priority 2 står "states and corporations are adopting and implementing human-rights consistent laws". Företag har "duty to respect" men inte mer. Kan alltså inte stifta lagar. Viktigt därför att ta bort "corporations" här.

I förra utkastet lyfte strategin rätten till hälsa, bostad och utbildning. Nu är det rätten till hälsa, bostad och social trygghet. Rätten till utbildning är nu utbytt mot social trygghet. Utbildning är ett område där vi har byggt upp expertis och lätt kan fortsätta arbeta; det är också ett område där det råder stor enighet om rättighetens vikt och statens ansvar. Social trygghet har vi inte jobbat med och är ett människorättsligt ett svårt område. Samtidigt kan det finnas en poäng i att Amnesty driver på en normutveckling vad gäller MR.

Ytterligare begrepp har tillkommit såsom "intersectional justice" och "equality of opportunities". Equity är nu inte med utan har ersatts av equality. Osäkert om det är en ideologisk ändring eller inte. Men, detta stärker behovet av att tydliggöra vad vi menar med olika begrepp och var vi står i frågan om vi ska arbeta för att höja golvet för alla eller om vi även ska kräva en minskad ojämlikhet.

Människorätten går åt hållet att även hävda att ojämlikhet i sig leder till människorättskränkningar, i linje med det Agenda 2030 säger.

Outcome 2.1 är brett och flera olika rättigheter kommer in under rubriken "Promoting gender and intersectional justice (public participation, sexuell och reproduktiv hälsa samt gender-based violence).

I outcome 2.2 finns ett troligt skrivfel. Det bör finnas med ett kommatecken mellan "discriminatory barriers" och "protecting the rights of people".

Fokus på HBTQI-frågor är borta, men det är från vår sida mest ett konstaterande. Osäkert om det är dessa frågor Amnesty ska driva.

Vissa grupper synliggörs utifrån diskrimineringsgrunderna och andra inte. Funktionsnedsättning finns inte nämnt någonstans.

Åtgärd: Följande bör drivas i samtal i Regional Forum etc.

- Ta bort "corporations" från inledningen.
- Tydliggör vad vi menar med olika begrepp såsom intersectional justice, "equality of opportunities" och equality.
- Tydliggöra outcome, framför allt 2.1. Kvinnors rättigheter bör läggas i en egen outcome.
- Resonemang kring utbildning - social trygghet
- Synliggör fler diskrimineringsgrunder - inkl HBTQI, funktionsnedsättning - i "Our flexible area of work" under underrubriken "Combating discrimination against specific groups".
- Utbildning eller social trygghet? Finns en poäng att föra resonemang kring vägvalet.

7. Ingången till klimatfrågan är MR-kränkningar. *Amnestys fokus ska inte vara fossil fuel och green financing. Vårt fokus bör vara MR-kränkningar som orsakas av klimatkrisen. Det är viktigt att den ingången tydliggörs i strategin. Som rubriken för fokus 5 är nu, så är syftet klimatkrisen i sig - "Ending the climate crisis by securing a safer and more equal future for all." Rubriken är felriktad och alltför ambitiös med tanke på att det är t o m 2028 som fokusområden sträcker sig.*

Reflektion: Amnesty Sverige ser att skrivningarna har blivit bättre i detta utkast och tydligare utifrån ett människorättsperspektiv. Vi ser att Amnestys viktigaste bidrag i arbetet för klimatet är "just climate transition" och borde vara synligare i outcome-texten, kanske genom att inleda med det. Vi ser också att vi i detta utkast har den internationella solidariteten, dvs att rika länder tar större ekonomiskt ansvar, är borta.

Åtgärd: Följande bör drivas i samtal i Regional Forum etc.

- Amnesty Sverige ser "just climate transition" borde vara synligare i outcome-texten.
- Amnesty Sverige anser att den internationella solidariteten, dvs att rika länder tar större ekonomiskt ansvar, bör lyftas tillbaka.

8. Det är en högre prioritering för Amnesty att arbeta med frågor kopplade till ojämlikhet, än frågor kopplade till klimatet. *När det gäller ojämlikhet ska vi vidga, fördjupa och utveckla analys och verksamhet. När det gäller klimatfrågan ska sambandet mellan klimat och MR-kränkningar belysas, men klimatperspektivet ska främst integreras i vår övriga verksamhet och inte vara ett eget verksamhetsområde.*

Reflektion: Detta har tagits hänsyn till. Däremot kommer en motion till GA som handlar just om klimatet och dess prioritet. Även om vi inte vet vad motionen säger, eller om den kommer vidare till GA, kan vi utgå ifrån att den handlar om att öka prioriteringen på klimatet. Motionen heter: Prioritization and urgency of climate action in the Global Strategic Plan (2022-2030)

Förslag: Vi avvaktar motionen.

9. Amnesty bör prioritera arbete för flyktingar och migranter med tanke på samhällsutvecklingen. *I en tid när antalet flyktingar ökar, staten bryter mot folkrättsliga avtal gällande asyl, säkra flyktvägar begränsas och murar byggs kan inte Amnesty prioritera ned frågan om människor på flykt då det är en av de största MR-kränkningarna i dagens samhälle.*

Reflektion: Detta har tagits hänsyn till och under mål 2 finns nu en egen outcome som handlar just om flyktingar och migranter. Det finns dock några frågor att ha med sig framöver.

Åtgärd: Följande bör drivas i samtal i Regional Forum etc.

- Amnesty Sverige anser att det är bra att det har synliggjorts och fått högre prioritet i form av en egen outcome/mål.
- Amnesty Sverige ser att rätten att söka asyl bör vara en röd tråd genom outcome. Med tanke på samhällsutvecklingen och ifrågasättandet av rättigheten. Rätten att söka asyl bör därför läggas in i själva texten.
- Amnesty Sverige tycker att målet är lite otydligt och rörigt:
 - People on the frontlines of crisis. Vilka menas? Vi tolkar det som om det är civilbefolkning i väpnad konflikt men ser inte att deras rättigheter syns i outcome. Eller menar man internflyktingar? Bättre att fokusera på flyktingar och migranter, där då också internflyktingar ingår.
 - "Extreme forms of marginalization". Här undrar vi vad som menas eftersom det inte överensstämmer med något flyktingrättsligt begrepp. Menas migranter?
 - Equal and non-discriminatory access to rights". Här finns två aspekter som behöver tydliggöras. Vilka rättigheter pratar vi om och menar vi även irreguljära migranter? Det andra handlar om huruvida detta är en del av det antirasistiska arbete som beskrivs i andra delar av utkastet till strategi.
 - Tydliggöra vad som gäller flyktingar och vad som gäller migranter eftersom rättigheterna i delar ser olika ut.
- Amnesty Sverige menar att vi måste enas om en definition av flyktingbegreppet där vi bör prata om flyktingar och utgå ifrån självidentifikation. Således inte enbart referera flyktingar som personer som står under UNHCR:s beskydd.

10. Amnestys huvudsakliga fokus, inom individarbetet, är human rights defenders (HRDs). *Definitionen av en HRD är "a term used to describe people who, individually or with others, act to promote or protect human rights." Vi tycker att det är viktigt att tydliggöra fokus på HRDs inom ramen för utkast på strategi. Inom ramen för individarbetet fokuserar Amnesty inte generellt på individer som utsatts för tortyr, fängslats etc, utan ingången är HRDs.*

Reflektion: Skrivningarna är i stort bra, men se nedan för vilka resonemang vi behöver ha med oss.

Åtgärd: Följande bör drivas i samtal i Regional Forum etc.

- Skrivningen är i stort bra. Det är bra att detta är en del av "common lense" eftersom detta ska genomsyra och stärka det övriga arbetet.
- Amnesty bör fokusera sitt individarbete på människor som kämpar för sina rättigheter oavsett om Amnesty tydligt kan definiera dem som HRD eller inte och oavsett om de själva kallar sig HRD eller inte. Därför är det bra att det också står "aktivister", "communities" och

gräsrotsorganisationer, som beteckningar för grupper som kräver sina rättigheter men där vi inte har tillräckligt med information för att kunna benämna dem HRDs.

- Amnesty måste ha en bra balans mellan högprofilerade symboliska individer som vi lyfter och mindre kända HRD, aktivister eller andra, som är mindre synliga och där det är mer utmanande att nå omfattande engagemang. Den sistnämnda gruppen får aldrig sällas bort.
- Amnesty måste fortsätta att stötta proteströrelser "för att skydda yttrande-, förenings- och mötesfrihet", utan att för den skulle stå bakom allt de står för.

11. Amnesty behöver utveckla ett tydligt övergripande syfte, en långsiktig vision. Vi saknar idag ett gemensamt långsiktigt uppdrag. Vi tror att det skulle bidra till att ena rörelsen.

Reflektion: Det finns en riktning för strategin men som inte beskrivs som en vision.

Förslag: Ingen åtgärd, finns ingen framkomlig väg.

12. Leading from the ground måste tydliggöras i global strategi. Det arbete som tidigare påbörjats, som går under rubriken "Leading from the ground", måste synliggöras i strategin. Det är viktigt att fokus fortsatt är decentralisering, för att säkerställa delaktighet och ansvar och det bör synas att det är basen i vår verksamhet.

Reflektion: Detta syns inte mer i detta utkast.

Förslag: Detta är något vi får ha med oss framöver, dvs vikten av delaktighet och ansvar, men vi driver inte vidare nu.

13. Det primära syftet för human rights education (HRE) är folkbildning/utbildning. Utkast på strategi kan ses som att det har skett en förändring i hur och varför vi arbetar med HRE, från att vara en kapacitetsstärkande metod där människor får en bredare förståelse och kunskap om mänskliga rättigheter till att HRE huvudsakligen syftar till att mobilisera fler supporters. Svenska sektionen tycker att HREs primära syfte är och fortsatt ska vara folkbildning/utbildning.

Reflektion: Detta har tagits hänsyn till och under mål 2 finns nu en egen outcome som handlar just om flyktingar och migranter.

Förslag: Ingen framkomlig väg att driva. Ingen åtgärd.

14. Svenska sektionen är negativ till förslag om en digital mobiliseringsplattform i syfte att öka engagemang. Den föreslagna digitaliseringsplattformen kommer inte att generera ett bredare och djupare engagemang. Det kommer att kräva mycket administrativt arbete och ställa höga krav på gemensamma arbetssätt inom den globala rörelsen, för att plattformen ska fungera som tänkt. Forskning om engagemang visar därtill att engagemang stärks genom lokal förankring, vilket en global digital plattform inte lämnar tillräckligt med utrymme för. Svenska sektionen ser dock gärna en en ser gärna en fortsatt diskussion om hur vi kan utveckla centralt stöd för mobilisering i syfte att använda rörelsens resurser på bästa sätt.

Reflektion: Detta har tagits hänsyn till.

Förslag: Ingen åtgärd.

Bilaga 2: Financial Sustainability Project och förslag på Amnesty Sveriges ståndpunkter
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1CY1FCc5zFbafQMbe0TtYYQYQnwK0fBin>

1. Rekommendation: Distribution Model

Distribution Model. Förslaget här, som kommer i en motion till GA, är att införa ett tak för avdragsgilla fundraisingkostnader på 35%. FIF-lån räknas inte in och undantag kan göras om det finns en stor tillväxtpotential.

Reflektion: Ett avdrag för fundraisingkostnader är i grunden bra i syfte att skapa incitament att investera i tillväxt och var något Amnesty Sverige drev när distribution model sågs över. Ett tak tvingar sektioner att bedriva fundraising på ett kostnadseffektivt sätt. Detta fanns redan med i diskussionerna när distribution model sågs över men försvann på vägen. Amnesty Sverige påverkas inte pga av Svensk insamlingskontrolls regler. Det kommer framöver att gå att ansöka om undantag för ex större fundraisingsatsningar.

Åtgärd: Stödja förslaget

2. Rekommendation: Restricted income/statliga medel

Rekommendationen handlar om en förändring vad gäller statliga medel och ska möjliggöra för Amnesty att söka/acceptera finansiering för all verksamhet (och inte bara som tidigare för Human Rights Education) från mellanstatliga institutioner (multilateral donors och pooled funds). Från bilaterala givare, dvs stater, ska det fortsättningsvis bara vara möjligt att söka pengar för Human Rights Education. Detta är en stor strategisk förändring. (se mer i bilagan)

Det kommer en motion som troligen handlar om detta och heter "Income from multilateral sources (Part VIII D, "Growing our Resources and Income" of the "Global Strategic Framework 2022-2030")*.

Förslag på Amnesty Sveriges förhållningssätt:

- Detta är en så pass viktig fråga av stor strategisk vikt att den måste beslutas av Global Assembly. Det måste dessutom föregås av ett fördjupat samtal kring risk- och konsekvensbedömningar.

Fördjupad information:

Texten blandar ihop restricted funding och government funding, vilket förvirrar och gör det svårare att se vilka som är skillnaderna. Den stora förändringen är dessutom förlagd till ett appendix. Förslaget är ändra i begreppen och därmed ändra i Global Fundraising Policy and Guidelines. Meningen som ska ändras är:

"Amnesty International accepts funding from governments only for projects to promote Human Rights Education (HRE)"

till

"Amnesty International entities can accept Restricted Funding from trusts, foundations, individual major donors, corporate donors and institutional donors that does not conflict with our Global Fundraising Policy or damage the movement's reputation"

I appendix 2 beskrivs förslaget på hur olika institutional funders ska definieras:

- Multilateral Donors: These are organisations that arrange and coordinate funding from three or more governments, by making independent funding decisions to give grants to charities and civil society organisations to deliver specified programmes of work in various countries. The money spent by a multilateral donor is used without distinguishing the original donor. Examples of multilateral donors would include the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), the UN Democracy Fund (UNDEF) and UN Women.
- Pooled Funds: These are managed by an independent organisation that brings together

governments, foundations and multilaterals to support key initiatives such as the climate crisis, gender-based violence or modern slavery issues. The money from the pooled fund is used without distinguishing the original donor. Examples of organisations administrating pooled funds include the Spotlight Initiative and the Global Partnership for Education

- Bilateral Donors are entities that are funded by one government. The funding decisions of bilateral organisations are informed by restrictions placed by the donor government. Examples of bilateral donors include USAID and FCDO. Amnesty accepts funding from bilateral donors only for work that promotes Human Rights Education.

Skillnaden är alltså att det tydliggörs att Amnesty bara kan ansöka om och acceptera pengar HRE från Bilateral Donors. Därmed är det underförstått att vi kan ansöka och acceptera pengar för hela vår verksamhet från övriga två kategorier dvs Multilateral Donors och Pooled Funds.

De förändringar som föreslås, ska göras inom ramen för uppdateringen av "Fundraising Strategy which is being conducted to support the next strategy".

3. Rekommendation: FIF Expenditure.

Enligt förslaget ska målet med FIF ändras till "The objective of the Fundraising Investment Fund is to provide:

- Grants that enable emerging market entities to become financially sustainable in the long-term. A financially sustainable entity has: A diversified income portfolio; Reliable sources of restricted and/or unrestricted income; Enough reserves to see it through difficult times; Strong donor relationships.
- Loans to enable established market entities to leverage short-term fundraising opportunities that generate growth in net income.

Detta kommer att hanteras som en del av High Level Budget process som ska presenteras för rörelsen och godkännas IB.

Reflektion: Det verkar inte vara något kontroversiellt och sekretariatet har i dagsläget svårt att fånga detta.

Åtgärd: Ingen åtgärd, men följer upp om det kommer tillbaka till oss i senare skede.

4. Rekommendation 4: Equitability.

Förslaget är att ett förändringsprojekt ska tillsättas för att se över "equitability issues", dvs maktbalansen inkl finansiell. IB har hand om frågan och bestämmer hur det bäst tas vidare.

Det kommer en motion: The equitable distribution of resources in the movement*

Reflektion: viktig fråga att följa.

Åtgärd: Vi bevakar, men ingen åtgärd för tillfället.