

Utvärdering av föregående möte

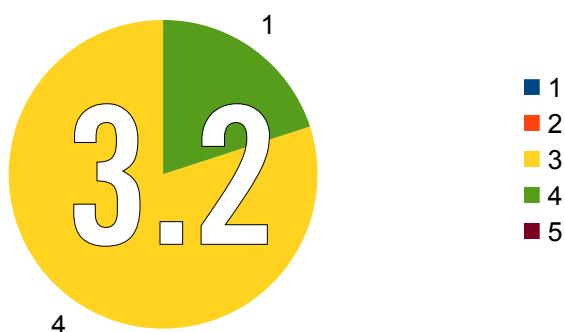
Utvärdering besvarades av totalt fem ledamöter. Svaren presenteras nedan, inklusive en stor siffra mitt i diagrammet som representerar ett snittbetyg. I denna, den första utvärderingen av denna nya modell, finns ingen jämförelsesiffra. I framtiden kommer siffran jämföras med föregående möte samt motsvarande möte förra mötesåret.

Detsamma gäller siffran till höger som representerar mötets helhetsbetyg.

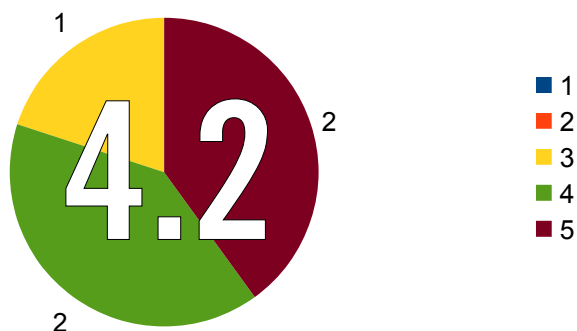


Mötets sammanlagda betyg

Underlagen till mötet var tydliga och gav tillräcklig information



Styrelsen använde forum för konstruktiva diskussioner



Reflektioner och kommentarer angående svaren om "Underlag och förberedelser"

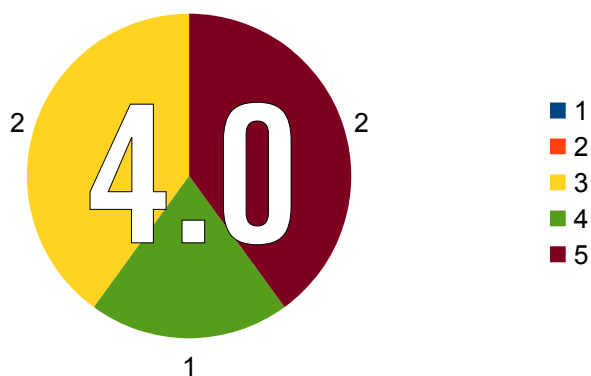
- *"Underlaget om verksamhetsplanen var inte optimalt."*
- *"Forum kunde ha använts mer, både från styrelse men även från sekretariatet"*
- *"Underlagen var tydliga, men inte alltid på rätt strategisk nivå."*
- *"Underlagen om statliga bidrag och välvaldiskussionen var aningen ensidiga och kunde ha innefattat fler aspekter (för- och emotargument). Underlag om adjungering saknades helt vilket är både praktiskt och principiellt problematiskt. Övriga underlag var bra."*
- *"Underlaget om plan var inget tydligt vägvalsunderlag, lite förvirring om "policy" i reservpolicy-underlaget."*

Mötet var bra upplagt avseende fördelning av tid och innehåll

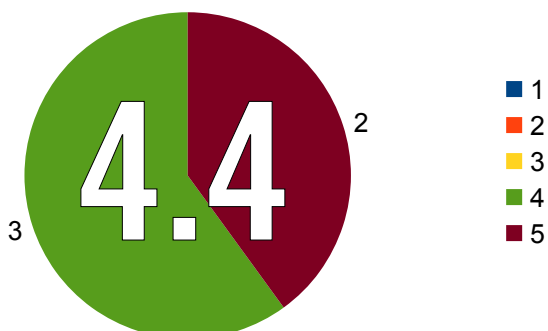
"Utbildningen var något lång."

"Ingen tidspress, men vissa punkter hade behövt mer tid, andra mindre."

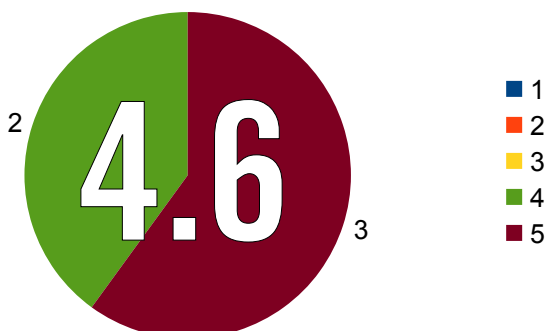
"Delvis bra. Flera viktiga frågor som tog tid, även om de redan fått relativt mycket tid. Det hade troligen varit bra om diskussioner hade påbörjats ytterligare i forum inför styrelsemötet. Tid för gruppdiskussion om adjungering hade behövts, speciellt med tanke på avsaknaden av underlag i ämnet."



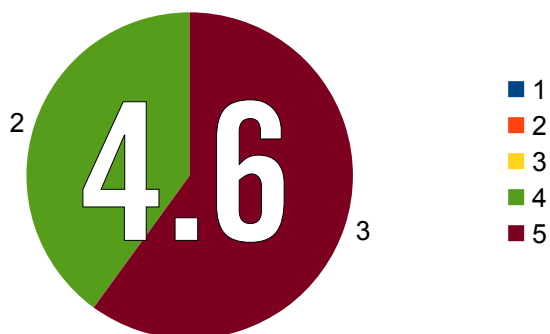
Våra mötesordförande var lyhörda och formulerade tydliga beslutsförslag



Föredragningarna av underlagen var tydliga och relevanta

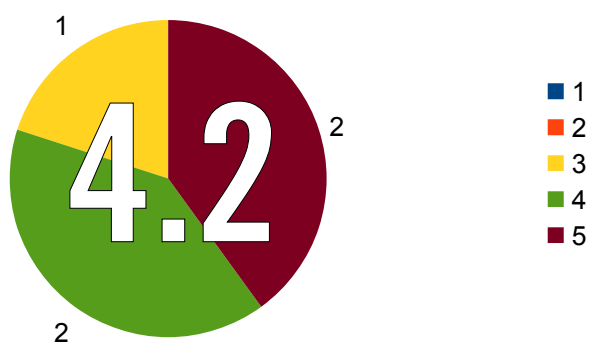


Våra diskussioner och beslut höll sig på en strategisk nivå och handlade om rätt saker



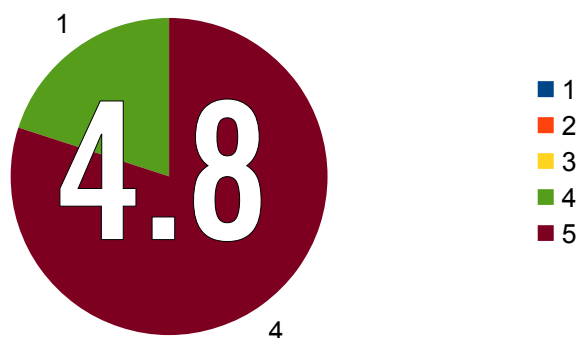
"Bra diskussioner och flera viktiga ämnen."

Alla styrelsens ledamöter bidrog till diskussionen



"Frånvaron av två personer märktes vilket inte var så bra."

Jag blev respekterad och de andra i styrelsen lyssnade på mig (även om jag inte nödvändigtvis övertygade dem)

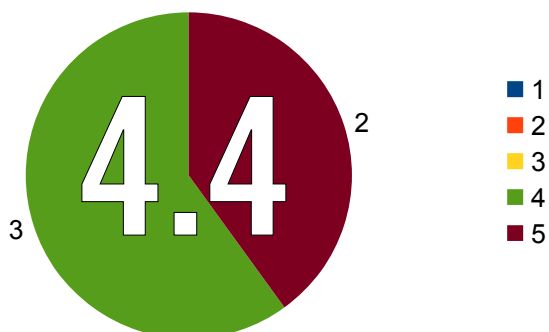


Andra kommentarer?

- "Jag överväger matlåda för nästa möte."
- "Hade varit fint med varm lunch någon av dagarna!"
- "Lite tråkig lunch?"
- "Utmärkt! Riktigt god mat på restaurangen."

Gällande utvärderingen

Hur nöjd är du med den nya utvärderingen?



"Bra med siffror och med fler möjligheter att kommentera."

"Den är bra, men väldigt lik den förra."

"Mycket bra - enklare och tydligare nu!! 5 stjärnor"

Har du tips eller tankar på ytterligare förbättringar?

"Öka gärna på storleken på kommentarsrutorna. Kan det inte räcka att t.ex. fråga "Var du nöjd med underlagen?", och sedan får kommentarerna säga varför man angav ett visst värde."

"Första frågan skulle kanske formuleras om till huruvida underlagen var bra eller något sådant. De är ju nästan alltid tydliga och ger tillräcklig information, men ibland om fel saker på fel strategisk nivå,"

"Det är lättare att skriva och läsa igenom sina kommentarer i rutor som är flera rader höga, i likhet med den här sista rutan. Det är bra med 1-5-skala, gillar att det finns en trea. Bra med färre frågor och som gäller en sak i taget. I övrigt är denna utvärdering snygg, precis som de alltid är."