

Till: Styrelsen
Från: Sekretariatet
Datum: 31 maj 2012

AMNESTYS ÅRSMÖTE SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE I UPPSALA 4-6 MAJ 2012 UTVÄRDERING

Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Årsmötet i Uppsala hade 209 (286) anmälda deltagare varav 171 (243) var röstberättigade. Detta baseras på röstlängden. Värt att notera är dock att endast 179 personer faktiskt var på plats under årsmötet. Motsvarande siffra från tidigare år saknas.

Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer, gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som gäster från andra sektioner. Bland de inbjudna gäster som höll i eller deltog i seminarier och anföranden fanns Brian Wood, Matteo de Bellis och Sauro Scarpelli från det internationella sekretariatet, Kamal al-Labwani (före detta samvetsfånge) och Hana al-Khamri från MENA-regionen.

Utöver de internationella gäster som i någon form höll i seminarier, var även gäster från andra sektioner på plats. Dessa var Lasse Hvid och Nina Monrad Boel, båda styrelsemedlemmar i AI Danmark samt generalsekreteraren för AI Finland, Frank Johansson. Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns främst personalen. Endast de röstberättigade blev dock tilldelade en utvärdering, som i år gick ut elektroniskt.

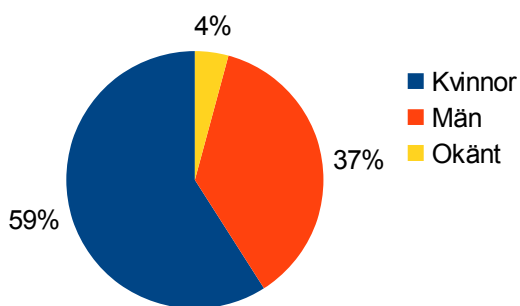
Inledningsvis presenteras lite statistik om samtliga röstberättigade deltagare. Förra året lades ett antal frågor lagts till i årsmötesutvärderingen i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställts upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrabakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med indvararbakgrund. Vi utgick från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrabakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville. Liksom förra året upptäckte vi snabbt att denna grupp var allt för liten för att kunna dra några slutsatser av eller se några mönster i deras svar, då endast tre personer identifierat sig som män med invandrabakgrund. (Ytterligare sex kvinnor identifierade sig med invandrabakgrund. Totalt utgjorde dessa och männen 12 % av de svarande).

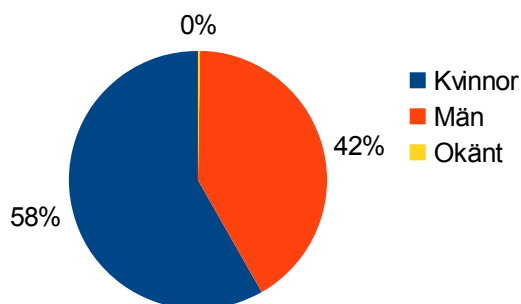
Det är däremot uppenbart att den analys som gjordes av medlemskåren om vilka grupper som är underrepresenterade kvarstår och gäller i lika hög grad även för årsmötet 2012, vilket är ett problem i sig. Problemet är däremot inte isolerat för just årsmötet och kan därav förmodligen inte lösas utan att ta ett samlat grepp i de mångfaldssatsningar som görs gällande aktivismen i stort.

I utvärderingen har vi däremot valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskälet som vi hänvisat till ovan, dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster, dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna och väl underbyggda val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur såväl ett jämställdhets- som mångfaldsperspektiv.

Könsfördelning årsmötesdeltagarna

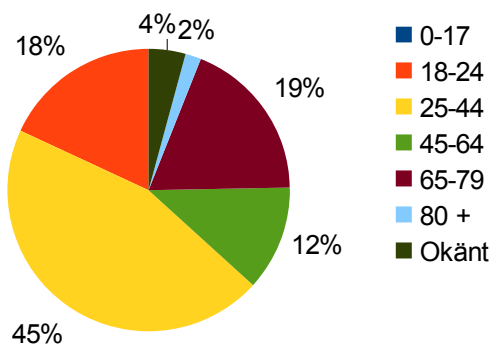


Könsfördelning medlemskåren

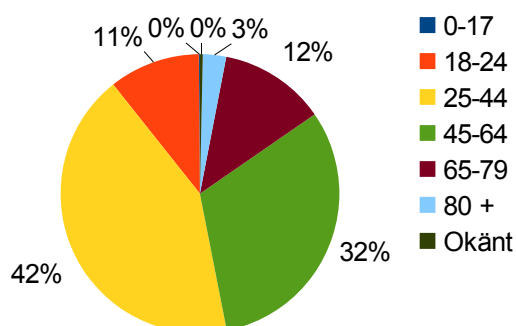


Av dessa diagram, som är hämtade från medlemsregistret, framgår att könsfördelningen bland årsmötesdeltagarna var 59% kvinnor (65%) och 37% män (29%) samt 4% av okänt kön/annat (6%). Fördelningen är därmed snarlik föregående år, även om glappet mellan män och kvinnor minskat något. Jämfört med medlemskåren i stort ser vi att det ändå finns en något större andel män, och ett mindre antal av okänt/annat kön. När det gäller medlemmar av okänt kön beror det i första hand på medlemmar som inte har något personnummer registrerat i vårt medlemsregister.

Åldersfördelning årsmötesdeltagarna

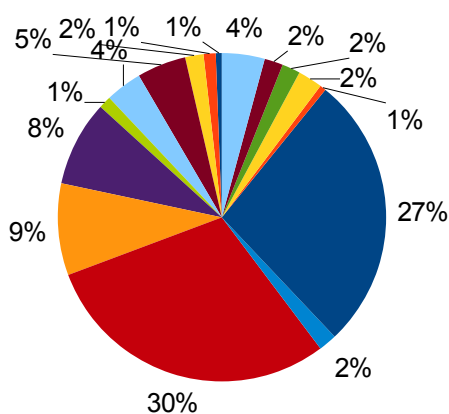


Åldersfördelning medlemskåren



Tittar vi på åldersfördelningen ser vi att åldersspannet 45-64 år, 32 %, är mycket större bland medlemmarna än bland deltagarna, 12 %. Istället ser vi att andelen av deltagarna i något av spannen 18-24 år och 65-79 år, 18 % respektive 45 %, är större än bland medlemskåren i övrigt, 11 % respektive 42 %.

I övrigt är årsmötesdeltagarna representativa för hur våra aktiva medlemmar ser ut överlag. Att pensionärer och ungdomar oftare är aktiva medlemmar än övriga åldersgrupper är ett sedan tidigare känt Amnestymönster. Dock kan vi konstatera att det var något högre representation av äldre medlemmar på årsmötet än vad det vanligen är vid andra tillfällen då aktiva medlemmar möts, så som kampanjutbildningar, aktivistseminarium med mera. När det gäller årsmötesdeltagare av okänd ålder beror det också i detta fall på att personnummer saknas.



Deltagarnas geografiska hemvist

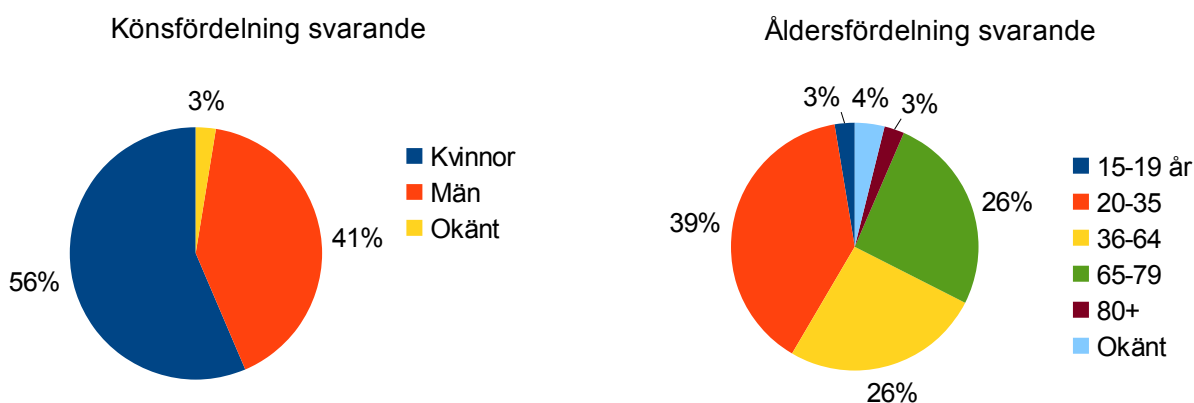


I diagrammet ovan ses, i likhet med tidigare år, att majoriteten av årsmötesdeltagarna kommer ifrån områden nära där årsmötet hålls, då 27 % kommer ifrån Uppsala län och 30 % från Storstockholmsområdet.

Av 171 deltagare med rösträtt lämnade 78 personer in en utvärdering, vilket motsvarar 46 % (41 %) av deltagarna. I år testades att ha utvärderingen online (men att också erbjuda pappersvarianter på plats) och skicka formuläret till årsmötesdeltagarnas mail. Av totalt 78 utvärderingar kom 18 in på papper och resten via internetformuläret. Den marginella procentuella ökningen kan inte sägas bero på den nya metod med vilken utvärderingen utfördes (snarare skulle det gå att argumentera att det lägre faktiska antal deltagare som fyllt i utvärderingen kan bero på den nya metoden). Vad som troligen är anledningen är dock det mycket lägre årsmötesdeltagandet i år, jämfört med förra året. Vad detta beror på ligger tyvärr utanför denna utvärderings omfång.

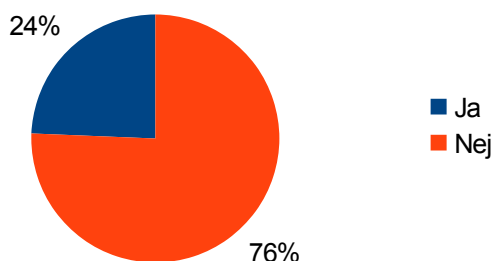
I vilket fall är synd att det är en sådan stor del som väljer att inte svara på utvärderingen eftersom det är ett av våra bästa instrument för att kunna genomföra förbättringar inför nästkommande årsmöte.

När det i föreliggande sammanställning i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas och det är därför svårt att säga om de är representativa för årsmötesdeltagarna generellt.

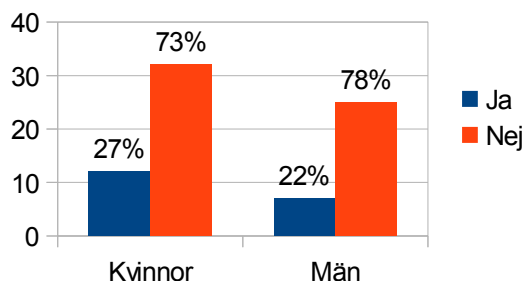


Könsfördelningen bland de svarande stämmer väl med både könsfördelning bland årsmötesdeltagarna och i medlemskåren. Som syns används andra åldersspann än ovan, bland annat för att kunna se om någon från en ungdomsgrupp deltog, och av de svarande tillhörde 3 % spannet 15-19 år. För övrigt ser vi att åldersfördelningen är relativt jämn mellan spannen 20-35 år, 39 %, 36-64 år, 26 %, och 65-79 år, 26 %, med en viss övervikt för 65-79 år. Detta mönster känns igen ifrån förra året då fördelningen var 45 %, 21 % respektive 27 %.

Är detta ditt första årsmöte?

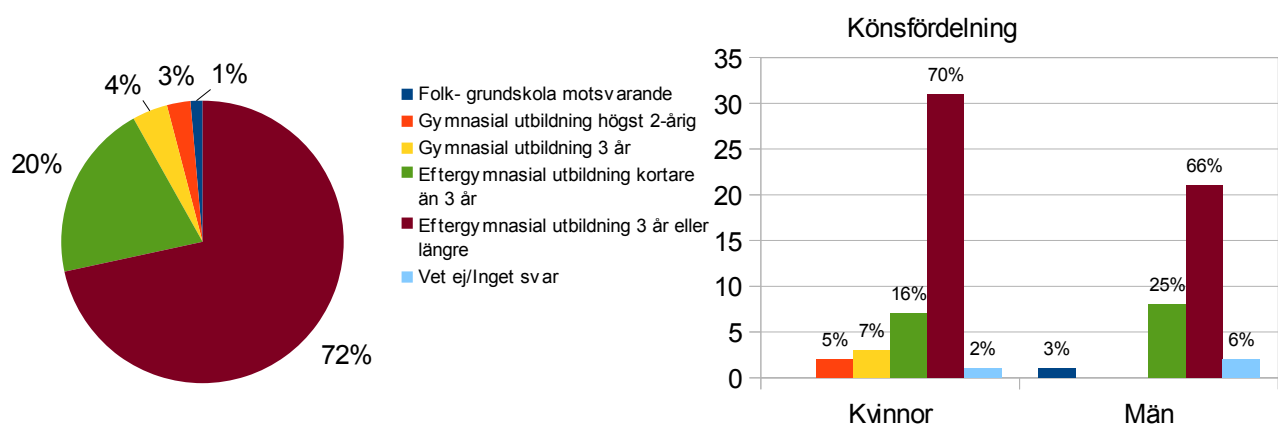


Könsfördelning



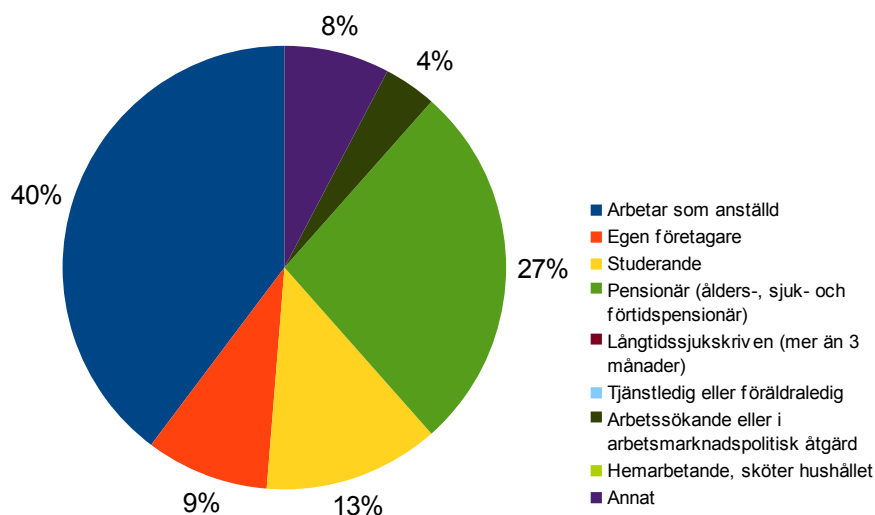
Drygt tre fjärdedelar, 76 % (66%) har deltagit på ett årsmöte tidigare, vilket är en högre andel än föregående år. Antalet kvinnor respektive män som är förstagångsdeltagare är inte nämnvärt annorlunda.

Vilken är din högsta utbildning?



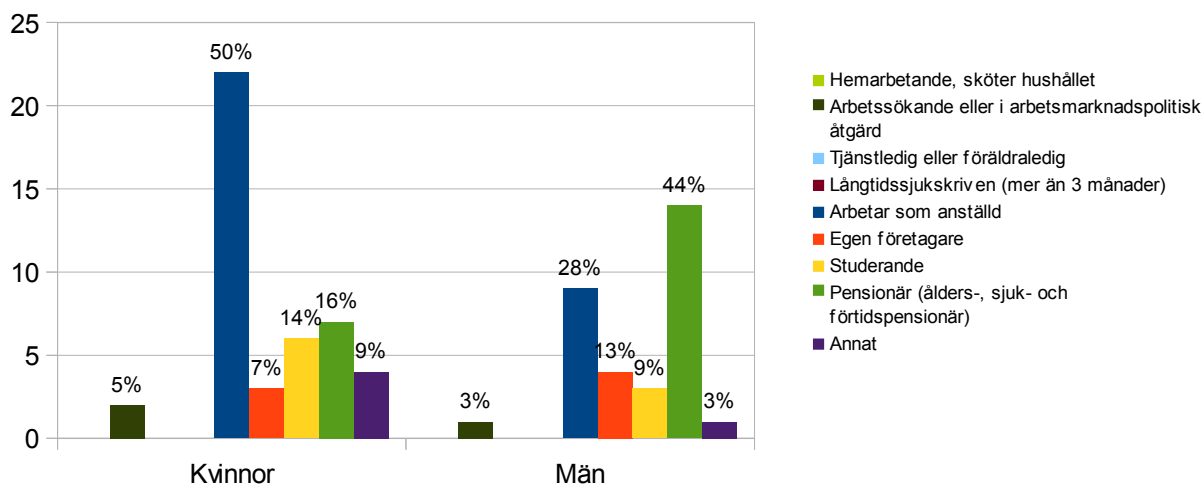
En klar majoritet har *eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*, hela 72 % (74 %). 20 % (13 %) har svarat *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Totalt sett har 92 % en eftergymnasial utbildning. Detta motsvarar väl bilden av den typiske Amnestyaktivisten och överlag ges samma bild som förra året. Inte heller finns några större skillnader mellan könen, förutom att kortare utbildningar är något vanligare bland kvinnor, trots att en man är den enda som svarat *Folk-grundskola motsvarande*.

Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?



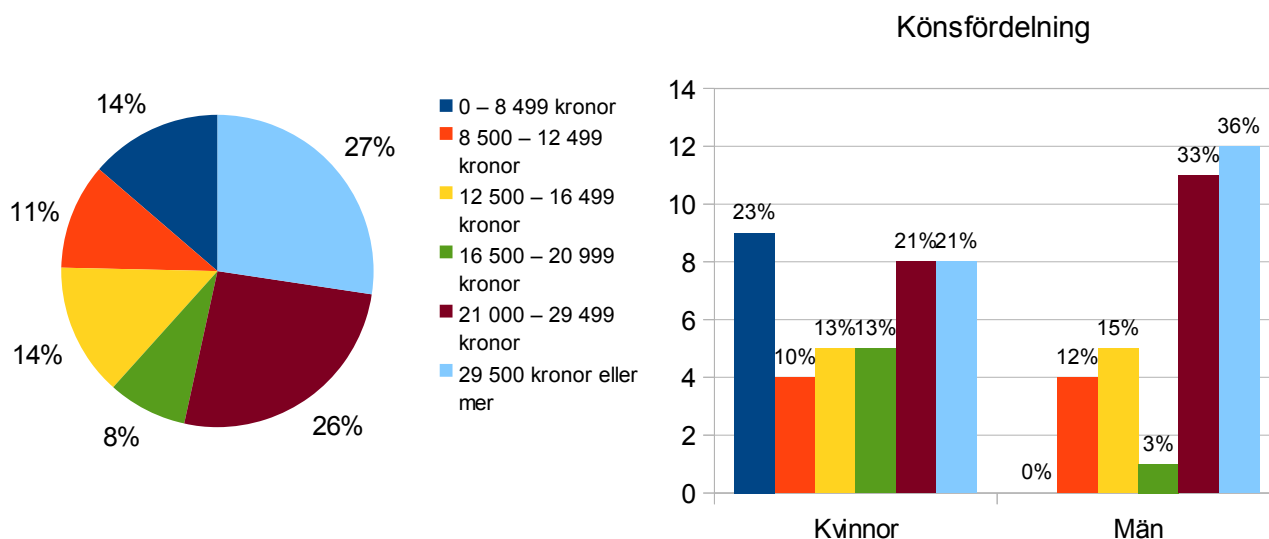
Alternativen här är tagna från SCB:s mall. De två stora blocken gällande sysselsättning är *Anställd* och *Pensionär*, med 40 % (35 %) respektive 27 % (26 %) av deltagarna. Den stora skillnaden från förra året gäller gruppen *Studenter* som minskat från 27 % till 13 %, vilket är en överraskning då Uppsala är en tydlig studentstad. Gruppen *Pensionärer* stämmer överens med vad som kan utläsas i åldersdiagrammet. Bland gruppen *Annat* återfinns bland annat en kursledare. De grupper som inte fått några svar är *Långtidssjukskriven (mer än 3 månader)*, *Tjänstledig eller föräldraledig* samt *Hemarbetande, sköter hushållet*.

Könsfördelning



Vad gäller sysselsättning relativt kön kan ses att gruppen *Anställda* är nästan dubbelt så stor bland kvinnor än män, 50 % respektive 28 %, medan gruppen *Pensionärer* är tre gånger så stor bland män än bland kvinnor, 44 % respektive 16 %. Gruppen *Studenter* är dubbelt så stor bland kvinnor medan det omvända gäller för *Egen företagare*.

Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?



Svarsalternativen utgick från SCB:s mall (lika som föregående år) där det första intervalllets högsta siffra (8 499) ungefär motsvarar summan studerande som både tar studielån och studiebidrag får. 14 % (22 %) tjänar mindre än 8500 kr. Det minskade antalet kan troligen kopplas till det minskade antal studenter som svarat på enkäten.

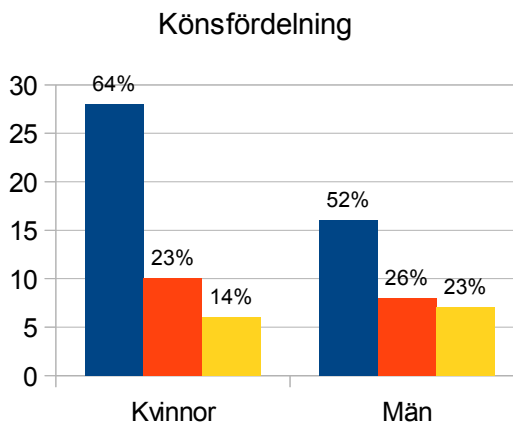
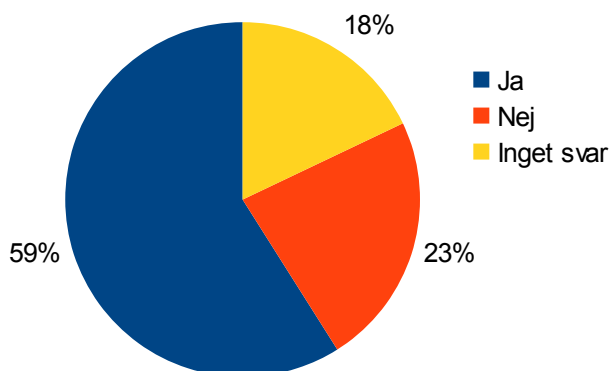
Störst andel deltagare finns i kategorin *29 500 kr eller mer*, som med 27 % är en ökning med 10 procentenheter från förra året. Nästan lika stor är kategorin *21 000- 29 499 kr*, 26 % (29 %)

Löneläget är relativt jämnt mellan kvinnor och män, men inte utan skillnader. Dels är det endast kvinnor som tillhör den lägsta lönekategorin (och till nästan en fjärdedel, 23 % [23%]). Vilket delvis, men inte helt, möjligen kan förklaras av att antalet studenter är något fler bland kvinnor. Dels utgör män till mycket lägre grad deltagarna i lönekategorin *16 500-20 999 kr*. Slutligen utgör de två högsta lönekategorierna en större andel bland män, 69 % (50 %), medan motsvarande siffra för kvinnor är 42 % (45 %). För männen är det också en stor ökning jämfört med förra året.

DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTAGANDE

I denna avdelning har deltagarna fått svara på om de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter (MR) samt avgöra hur de ser på sin egen insats och deras medverkans betydelse för årsmötet och för sektionen.

Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet?

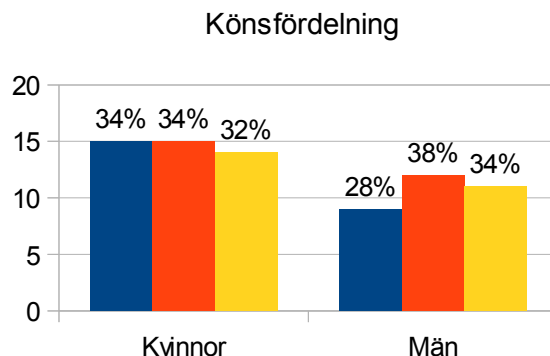
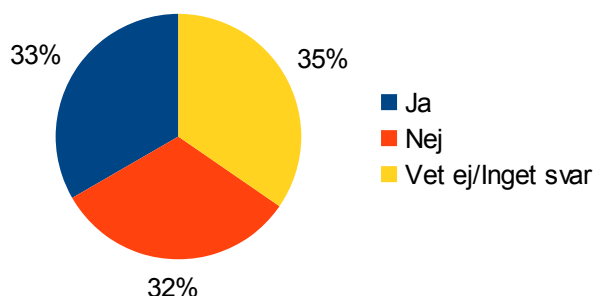


En majoritet av deltagarna har svarat att de lärt sig någonting nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet, 59 %. Detta är en klar ökning från förra årets 36 %. Förra året valde nästan hälften att inte svara på denna fråga, 46 %, jämfört med knappt en femtedel som valde att inte göra det i år, 18 %.

Bland det som nämns ofta bland kommentarerna är seminarierna om tvångsvräkningar, IAR (Individuals at risk – arbete för enskilda fall) samt MENA. Andelen som svarat nej på frågan är en knapp fjärdedel, 23 %, jämfört med förra årets knappa femtedel, 18 %. Några kommentarer bland de som svarat nej att de inte lärt sig någonting nytt säger att de varit medlemmar i många år, och därför redan känner till det mesta. Siffror för kvinnor respektive män visar inte på någon nämnvärd skillnad mellan könen.

Urval av kommentarer: "Jag har lärt mig enormt mycket hela tiden. Det var väl valda seminarier, det om IAR var mycket bra. Det var inspirerande talare och relevanta ämnen.", "Kanske inte speciellt - medlem sedan 38 år, följer med vad som skrivs och görs för dem", "Nja, hann inte riktigt med det.", "Jag lärde mig mer om hur arbetet med IAR fungerar inom organisationen under ett av seminarierna.", "Ja, jag har fått mycket mer insikt när det gäller problemet i Syrien och Jemen med mera.", "Nej, inte om MR men om arbetet för MR.", "nej, jag har väldigt goda kunskaper".

Tror du att du kommer vara mer engagerad i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet?

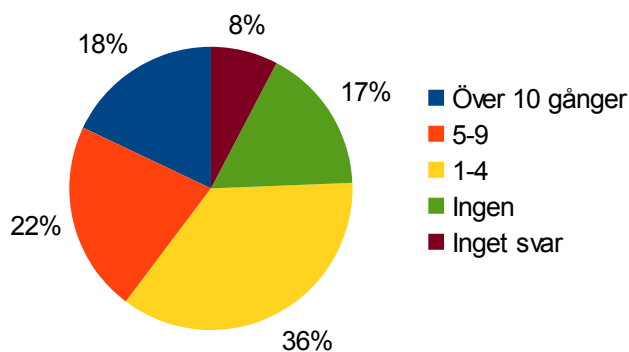


Nästa fråga rör deltagarnas framtida engagemang, där en stor skillnad kan ses jämfört med förra året. I år svarade 33 % att de tror sig bli mer engagerade, jämfört med 56 % förra året, således en nedgång på över 20 procentenheter. I faktiska personer innebär det en minskning från 56 till 26 personer. Både *Nej*, 32 % (27 %) och *Vet ej/Inget svar*, 35 % (17 %) är öknings från förra året, den sistnämnda en fördubbling. Dock bör poängteras att det bland *Nej*-svaren återfinns många kommentarer som "jag är redan väldigt engagerad", så

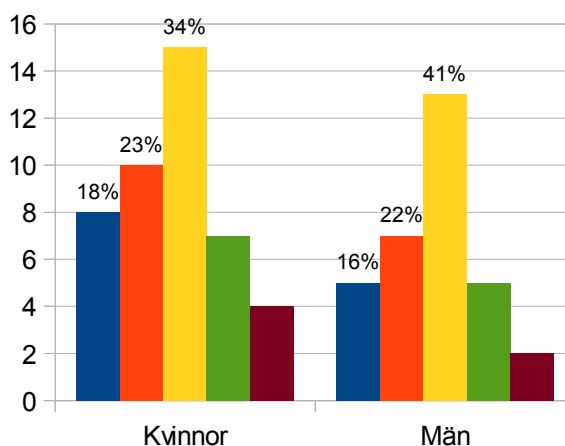
nej svar bör inte nödvändigtvis läsas som brist på engagemang, utan till viss del snarare tvärtom. När det gäller hur män och kvinnor svarat på frågan syns inga större skillnader. Något fler kvinnor än män har svarat att de tror att de kommer att vara mer engagerade i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet, annars är siffrorna snarlikt fördelade mellan kvinnor och män.

Urval av kommentarer: "Ja!", "Svårt att säga, osäker på om det verkligen går att vara mer engagerad.", "Är redan engagerad på allvar!", "Definitivt mer engagerad", "Inspirerande.", "kanske, jag kan bara engagera mig på min fritid just nu, men vi får se vad som händer i framtiden.", "Nej inte mer men blev mer inspirerad att fortsätta mitt tidigare engagemang.", "Ja, man blev 'taggad'."

Hur många gånger har du påverkat årsmötet aktivt?

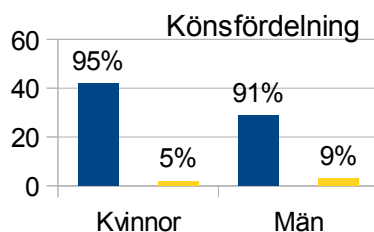
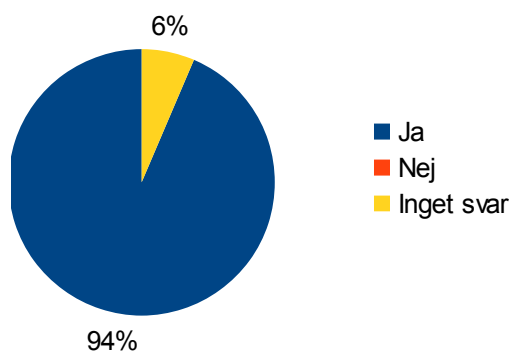


Könsfördelning



Totalt anser 76 % att de i någon mån påverkat årsmötet aktivt, vilket är en liten nedgång från 84 % förra året. Inom denna grupp har skett smärre skiftningar, dels har spannet 1-4 minskat från 48 % till 36 % och dels har både spannen 5-9 och Över 10 gånger ökat något. Av de som känner att de påverkat årsmötet ekativt är det således fler som gjort det fler gånger. Endast 17 % (20 %) känner att de inte har påverkat årsmötet aktivt, samt 8 % som inte svarat på frågan (jämförelsesiffra med förra året saknas). Inga större skillnader mellan könen går att utläsa.

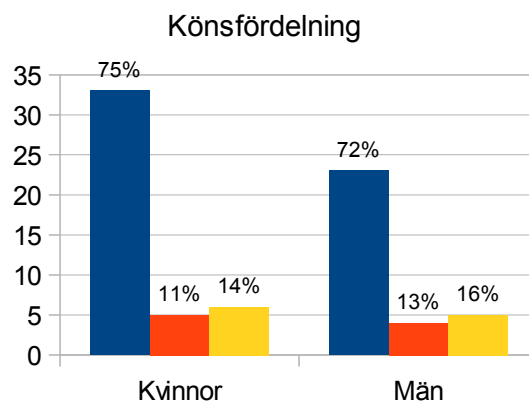
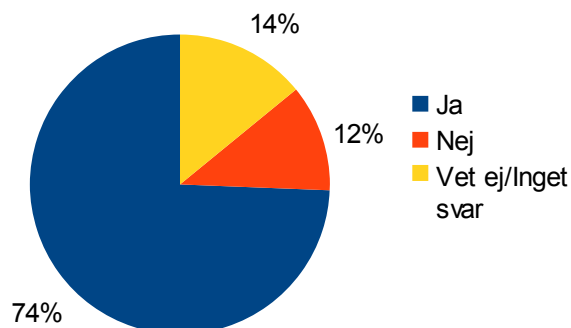
Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?



En storslagen majoritet kände att det var viktigt att delta på årsmötet, och det var ingen som inte tyckte det. Ingen svarade Nej på frågan (jämfört med 1 % förra året). Även antalet som svarade Vet ej/Inget svar minskade något. Siffrorna i år alltså marginellt bättre i jämförelse med förra året. Skillnaderna mellan kvinnor och män är försumbara.

Urval av kommentarer: "Ja! Det är viktigt att träffas, utbyta erfarenheter och fatta beslut i viktiga frågor.", "Verkligen, mycket bra information, en del nytt för mig, bra inbjudna gäster och föreläsare ", "Absolut", "vägen känns väldigt mycket kortare till att själv skriva en motion i framtiden, "Svårt för enskilda att faktiskt påverka, om man inte suttit i styrelsen och kan gången. Styrelsen är också rätt nonchalant mot motioner och andra förslag som inte är exakt rätt formulerade", "Så där. Jag är inte med i någon grupp."

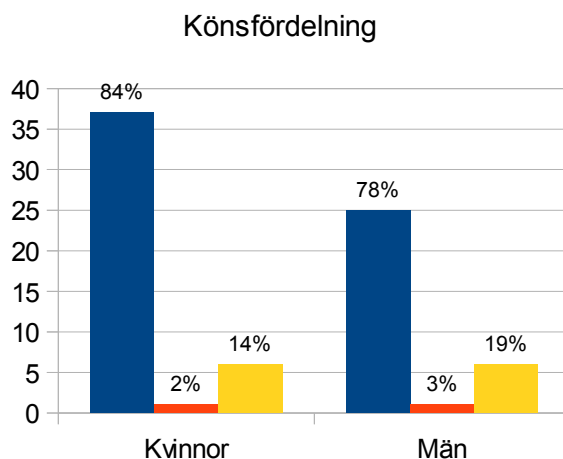
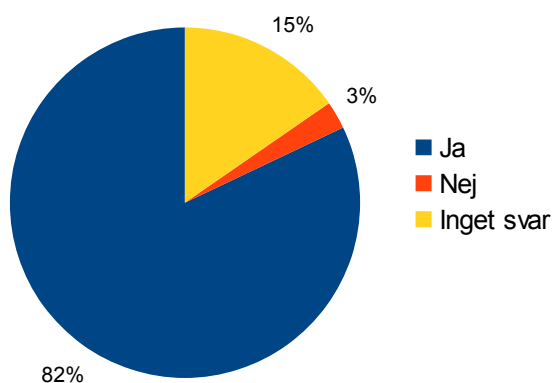
Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?



En klar majoritet, 74 % (73 %) av deltagarna anser att deras medverkan på årsmötet är viktigt för svenska sektionen, medan 12 % (10 %) inte tycker det. Siffrorna stämmer väl överens med föregående år. Skillnader mellan kvinnor och män är även här försumbara.

Urval av kommentarer: "Ja, eftersom jag är med och röstar och påverkar", "Nej, för att jag vet för lite om amnesti och dess mekanismer för att bidra väldigt mycket", "Alla medlemmar måste vara med och påverka för att en demokratisk organisation." "Ja, därför att kaffeserveringen var nödvändig" "Nej, knappast", "Nej, därför att alla medlemmar betyder lika mycket", "Ja, ju fler som deltar desto bättre för svenska sektionen."

Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen 2013?



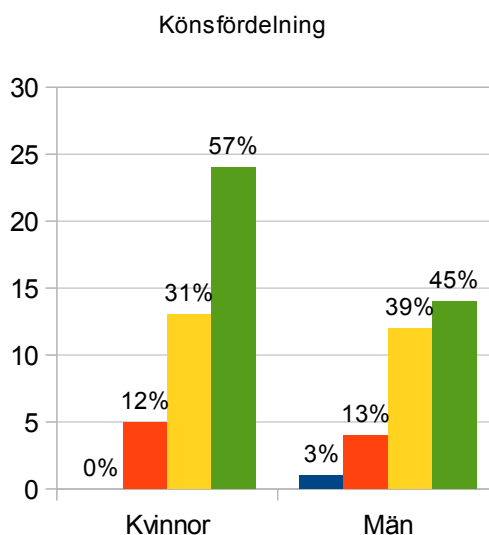
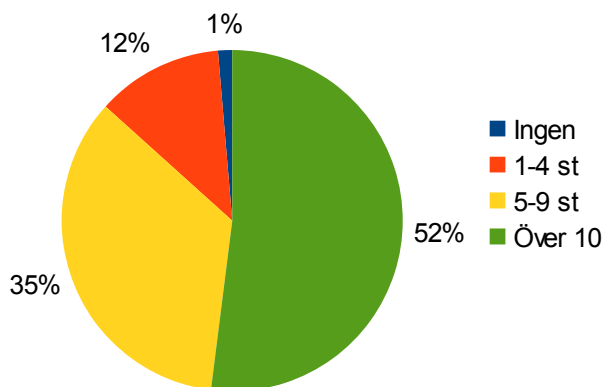
På samma tema ställdes även frågan till deltagarna om de ansåg att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen, vilket en överväldigande majoritet tyckte. 82 % (83 %) svarade *Ja* medan 3 % (3 %) svarade *Nej*. Försumbara förändringar mot förra året, och det råder ingen skillnad mellan hur kvinnor och hur män har svarat.

Kommentarerna nedan visar också att var i Sverige årsmötet hålls är viktigt för huruvida deltagarna tror sig återvända.

Urval av kommentarer: "Ja! Seminarierna var mycket intressanta och man träffade mycket engagerade personer.", "Javisst, om jag skulle bo i närheten av nästa årsmötets plats.", "Ja, jag har känt att jag fått höras,

jag har träffat ett gäng underbara människor och jag har lärt mig massor”, ”Ja, det är här jag träffar internationella gäster o våra tjänste(män)kvinnor som jag annars bara har mailkontakt med. Tänker på Andrea, Kathleen och Katarina m.fl.”, ”Nej”, ”Det beror på hur långt jag skulle behöva åka.”, ”Tveksamt. Det rörde sig för mycket under ytan. Jag tycker att styrelsen inte borde slå ifrån sig Granskningskommittens synpunkter.”

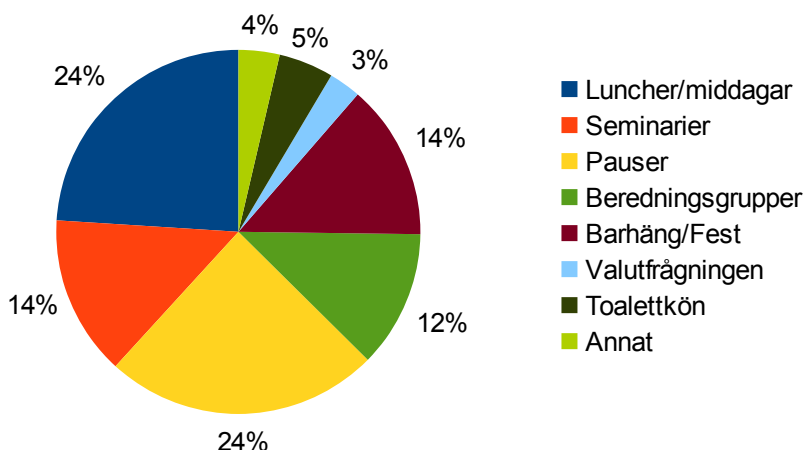
Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med?



Till denna fråga fick deltagarna uppskatta hur många personer de inte kände sedan tidigare de pratat med under årsmötet. En knapp majoritet, 52 % (57 %) svarar *Över 10*. Drygt en tredjedel, 35 % (24 %) svarar *5-9 personer*. 1 % (0 %) svarade *Ingen*.

Fler kvinnor än män har talat med *Över 10* "nya" personer, och endast män (en man) har inte talat med någon "ny".

Under vilka/vilken aktivitet fick du kontakt med andra personer?



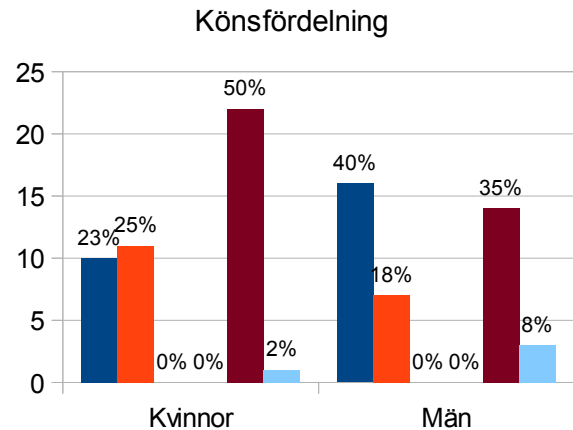
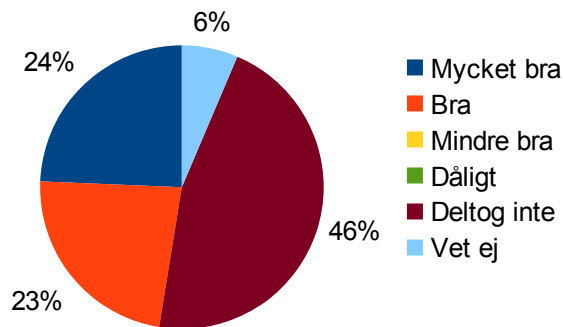
Relaterat till föregående fråga fick deltagarna kryssa i under vilka aktiviteter de fick kontakt med varandra. De vanligaste kontaktstunderna var måltiderna samt pauserna, båda med svarsfrekvens på 24 % (24 % respektive 18 %).

Även *Seminarierna*, 14 % (12 %), *Barhäng/Fest*, 14 % (19 %) samt *Beredningsgrupper*, 12 % (11 %) är platser med högt kontaktskapande. Två nämner vandrarhemmet (varav en specifikt frukosten) som ett bra ställe att få kontakt, en annan nämnde promenaden till årsmötet och tåget därifrån och ytterligare en nämnde att prata med grannarna i aulan.

DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets innehåll; seminarier, arbetet i beredningsgrupper och så vidare.

Vad tyckte du om panelsamtalet om Arms Trade Treaty – Vapenexportavtalet

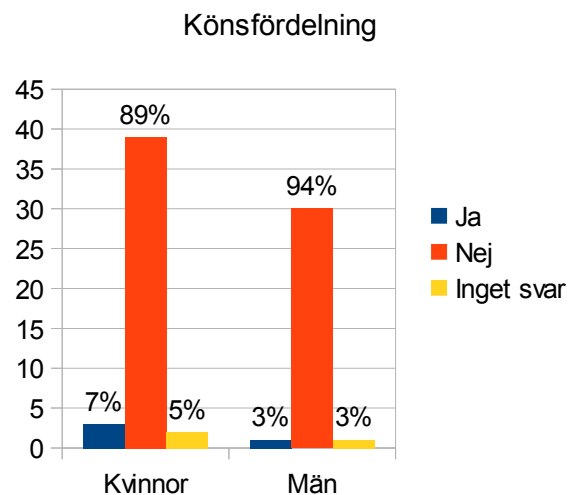
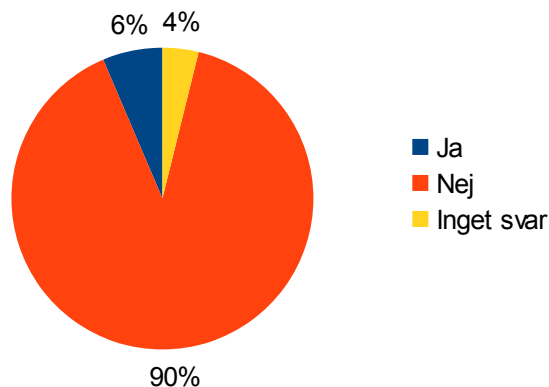


Det tydligast att anmärka på här är den höga antalet som inte deltog, 46 %. Denna punkt var årsmötets allra första (redan innan årsmötets officiella öppnande) så det är troligt att många helt enkelt inte hunnit komma på plats ännu. Bland de deltagande var dock ingen missnöjd, då ingen svarade *Mindre bra* eller *Dåligt*, utan 24 % tyckte det var *Mycket bra* och 23 % tyckte att det var *Bra*.

Männen var något mer positiva än kvinnor, då de i en betydligt högre andel svarade *Mycket bra* än vad kvinnorna gjorde, 40 % respektive 23 %. Det får därför ses som ett mycket gott betyg.

Då detta panelsamtal hölls på engelska erbjöds simultantolkning, vilket var första året detta testades.

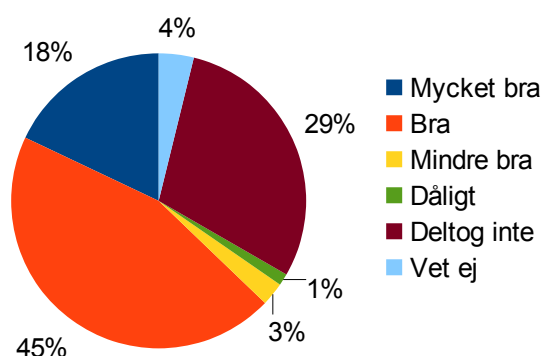
Deltog du i nybörjarmötet?



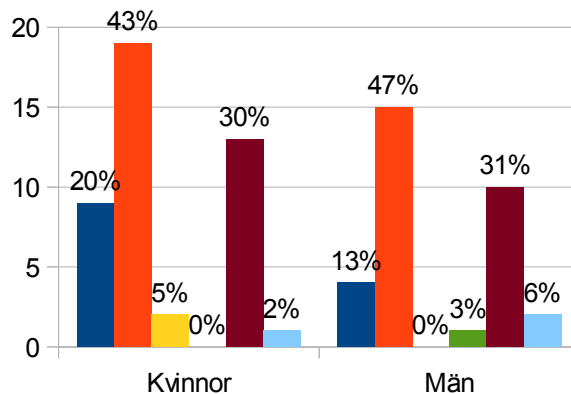
Endast 6 % (17 %) deltog i nybörjarmötet i år. Då andelen som aldrig varit på ett årsmöte tidigare lägre än vanligt, är det inte anmärkningsvärt att få deltar på nybörjarmötet.

En följdfråga till detta var vad deltagarna tyckte om nybörjarmötet. Då de som deltog i nybörjarmötet var så få är en statistisk redogörelse överflödigt. Den enda kommentaren löd: "Det var ok men jag tycker att det att vi skulle ha fått lite mer info i detaljer, det vill säga bättre förklaringar om vissa delar."

Vad tyckte du om "Amnestyåret 2011"?

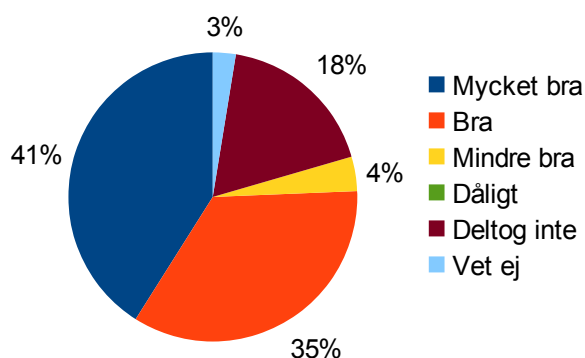


Könsfördelning

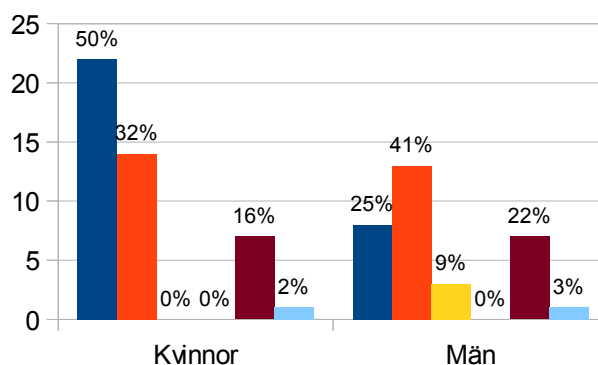


Nästa fråga gällde vad deltagarna tyckte om punkten "Amnestyåret 2011". En klar majoritet var nöjda då 45 % (48 %) av deltagarna ansåg att punkten var bra och 18 % (17 %) tyckte att den var mycket bra. Nästan en femtedel, 18 % (23 %) deltog inte. En anledning till hög frånvaro kan vara att punkten var en av årsmötets första, och många därför inte anlänt ännu. Det finns inga större skillnader mellan könen att notera.

Vad tyckte du om Salil Shettys anförande?

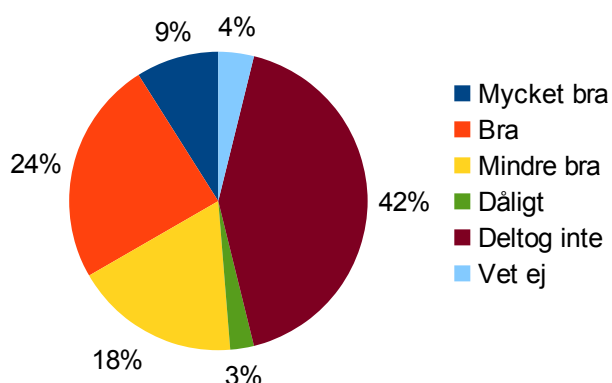


Könsfördelning

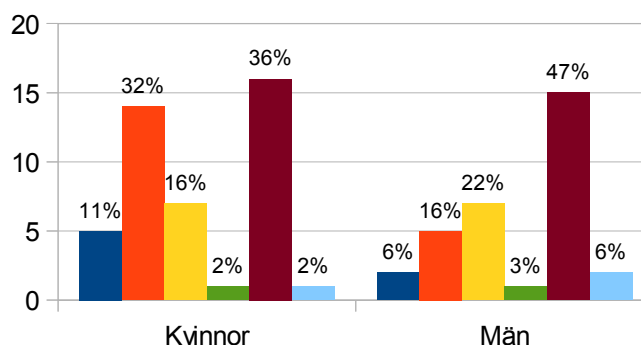


En överväldigande majoritet, 76 %, tyckte att vår internationelle generalsekreterares anförande var bra eller mycket bra. Ingen tyckte det var dåligt, och 4 % tyckte att det var mindre bra. Nästan en femtedel, 18 %, deltog inte. Liksom tidigare punkter kan detta ha sin förklaring i att alla ännu inte anlänt till årsmötet. I uppdelningen efter kön syns att kvinnor var mer positiva än män. Hälften av kvinnorna svarade *Mycket bra* jämfört med en fjärdedel av männen, och endast män svarade *Mindre bra*. Då detta anförandet hölls på engelska erbjöds även här simultantolkning.

Vad tyckte du om valutfrågningen?



Könsfördelning

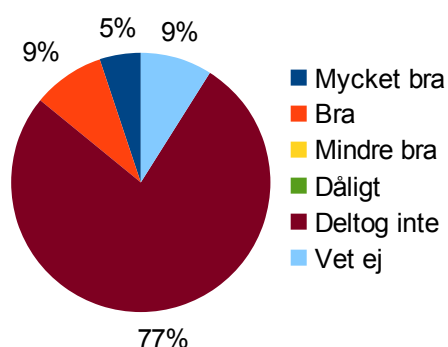


På fredagkvällen hölls en valutfrågning, då kandidater till de olika posterna frågades ut inför valen på lördagen. Nästan hälften av de svarande deltog inte i valutfrågningen. Detta kan dels ha att göra med att den hölls på fredagen, och alla således ännu inte anlänt och att den låg efter middagen, som inte alla deltog i, och därför inte var på plats. En knapp fjärdedel, 24 %, tyckte valutfrågningen var *Bra* och nästan en femtedel, 18 %, tyckte att den var *Mindre bra*.

I uppdelningen efter kön syns att kvinnor överlag var mer positiva än män. Dels var andelen som svarat *Mycket bra* 5 procentenheter högre och andelen som svarat *Bra* hela 16 procentenheter högre (en dubbling) bland kvinnor. Dessutom var andelen som svarat *Mindre bra* lägre bland kvinnor.

Den enda kommentaren löd: "Om avsikten var att ge mötesdeltagarna vägledning inför de olika valen så var frågorna ofta för "snälla" och irrelevanta."

Vad tyckte du om det informella abortmötet?

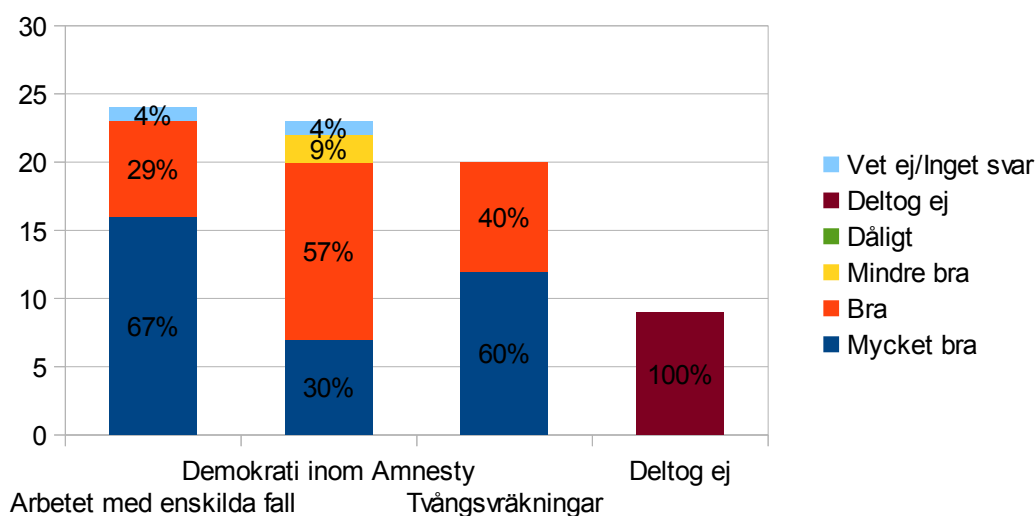


Det informella abortmötet var en "frivillig" punkt på dagordningen. Den skedde parallellt med fredagsunderhållningen. Detta, och anledningarna i punkterna ovan, kan förklara det låga antalet deltagare. 77 % av de svarade deltog inte, och ytterligare 9 gav inget svar på vad de tyckte.

Den höga frånvaron gör ytterligare analys ovidkommande.

Den enda kommentaren: "Bra att det togs upp, men jag vill inte säga att det var bra eftersom jag inte tror på styrelsens kursändring."

Vad tyckte du om seminariet på lördag förmiddag?



Under helgen hölls det vid två tillfällen totalt fem olika seminarier. (Förra året hölls nio seminarier vid tre tillfällen. I år byttes ett av dessa tillfällen ut mot det panelsamtal om ATT som hölls på fredagen). Vid första tillfället gavs ett seminarium som tog upp arbetet för enskilda (Individuals at Risk), ett seminarium om Amnestys interndemokrati utifrån demokratiutredningens rapport samt ett seminarium om tvångsvräkningar,

med betoning på Rapid Response-nätverket och situationen för romer.

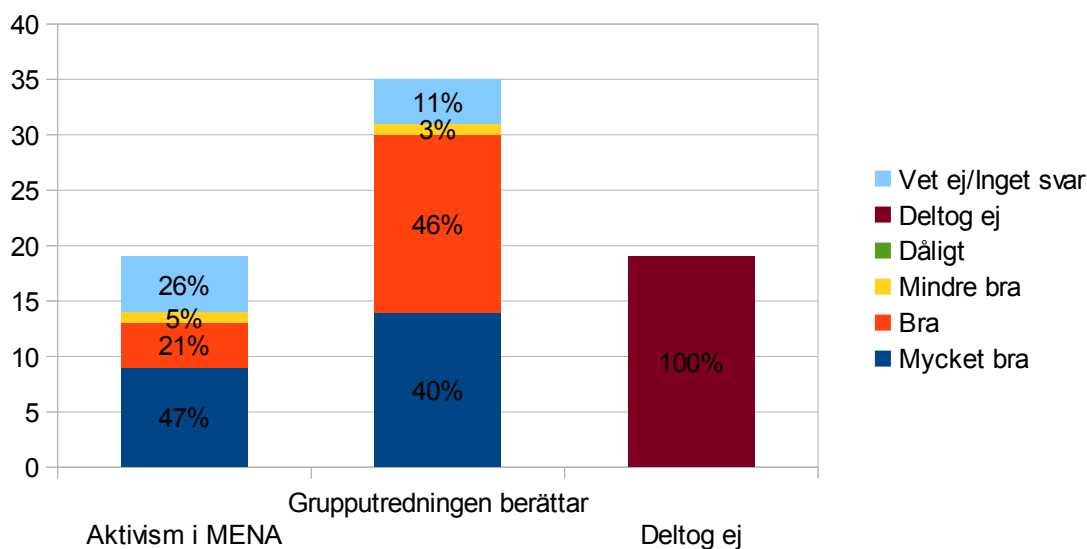
Flest deltagare hade seminariet om arbetet med enskilda fall, men det är relativt jämnt fördelat mellan de tre. Deltagarna i seminariet om arbetet med enskilda fall och seminariet om tvångsvräkningar gav likvärdiga betyg, dock något olika fördelat. I båda fallen är andelen *Mycket bra* större än andelen *Bra*. För Enskilda fall 67 % respektive 29 % och för Tvångsvräkningar 60 % respektive 40 %. Uträknat på antal deltagare får seminariet om tvångsvräkningar ett något högre snitt.

Seminariet om demokrati inom Amnesty var det enda som fick *Mindre bra*-svar, 9 %. Andelen *Bra*-svar är dubbelt så stor som andelen *Mycket bra*, 57 % respektive 30 %, vilket är en omkastning av förhållandet för de två andra seminarierna.

Ingen av deltagarna på något av seminarierna har svarat att det var dåligt. Nio personer deltog inte vid något seminarium, alltså 12 %.

Den enda kommentaren rörde seminariet Demokrati inom Amnesty: "Jag tyckte inte om att vi blev delade i två grupper."

Vad tyckte du om seminariet på söndag eftermiddag?



Nästa seminariefälle innehöll två seminarier, då ett blev inställt på grund av att seminariehållaren blev sjuk. De två kvarvarande rörde aktivism i MENA-regionen och den pågående utredningen om Amnestys grupper.

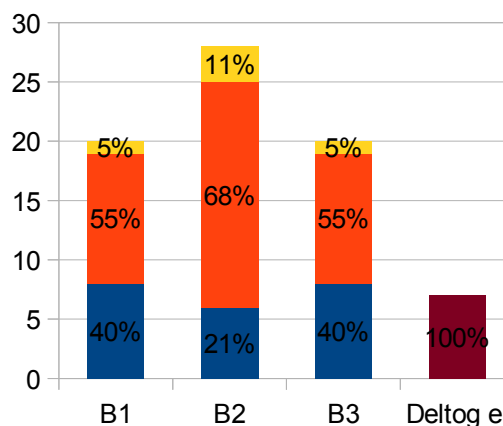
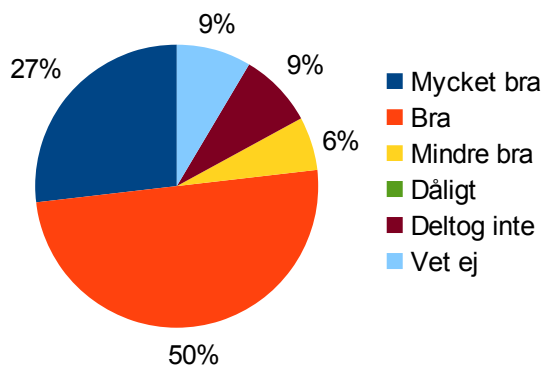
I seminariet Grupputredningen berättar ger 46 % av deltagarna betyget *Bra* och ytterligare 40 % ger betyget *Mycket bra*. Detta seminarium är det seminarium med flest deltagare, dubbelt i förhållande till seminariet Aktivism i MENA.

Deltagarna i seminariet Aktivism i MENA ger procentuellt sett fler *Mycket bra*-svar, 47 %, men betydligt färre *Bra*-svar, 21 %. En dryg fjärdedel svarade inte.

Inte heller här svarade någon *Dåligt* på frågan vad de tyckte om seminariet. En knapp fjärdedel av de svarande deltog inte vid något seminarium. Då seminariet hölls efter årsmötets beslut är det möjligt att många redan lämnat årsmötet.

Den enda kommentaren (förutom av seminariehållarna från Grupputredningen berättar som av den anledningen inte tyckte det kändes rätt att kommentera) var, från deltagare i Grupputredningen berättar: "Mycket intressant och viktigt".

Vad tyckte du om arbetet i beredningsgrupperna?



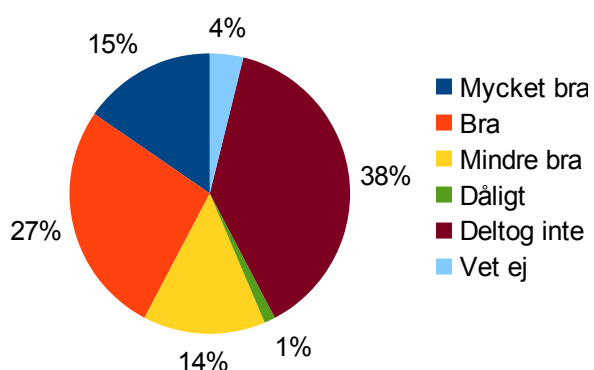
Denna punkt rör beredning av motioner och förslag i tre olika beredningsgrupper. I beredningsgrupp 1 (B1) diskuterades policy, i beredningsgrupp 2 (B2) diskuterades arbetsmetoder och i beredningsgrupp 3 (B3) diskuterades organisation.

Totalt sett var de flesta nöjda med arbetet i beredningsgrupperna. Exakt hälften (56 %) tyckte arbetet gick *Bra* och en dryg fjärdedel, 27 % (21 %), tyckte det gick *Mycket bra*. Ingen tyckte arbetet gick *Dåligt*, och 6 % (10 %) tyckte arbetet gick *Mindre bra*. Överlag snarlika resultat jämfört med förra året.

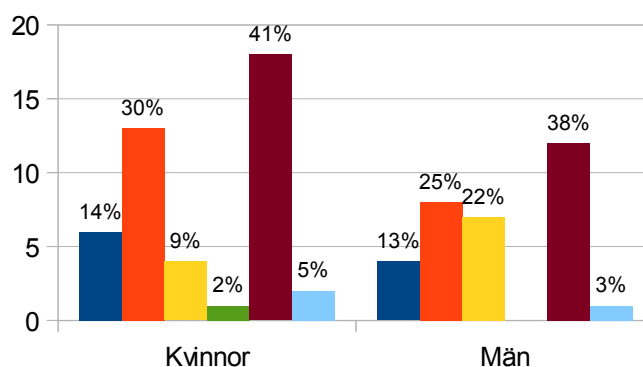
Uppdelat i de olika beredningsgrupperna var deltagarna i B1 och B3 exakt lika nöjda, med 95 % svarandes *Bra* eller *Mycket bra*. Även i B2 var en överlägsen majoritet nöjd, då 89 % svarade *Bra* eller *Mycket bra*. Fördelningen mellan *Bra* och *Mycket bra* skiljer sig något mellan grupperna B1/B3 och B2.

Den enda kommentaren (från deltagare i beredningsgrupp 3): "Det var bra enligt nuvarande former. Formen för motionsbehandling bör göras om."

Vad tyckte du om anförandet om MENA?



Könsfördelning



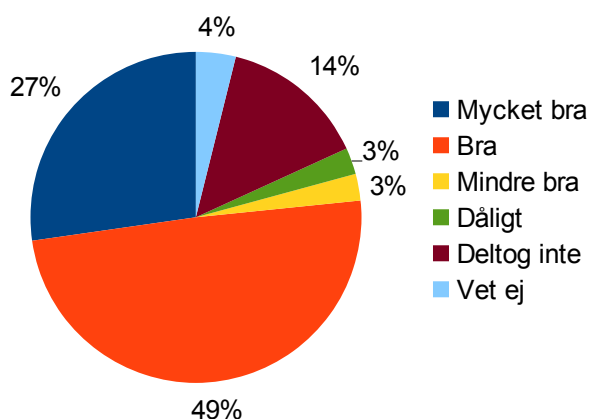
På lördageftermiddag höll Kamal al-Labwani ett anförande om MENA och situationen i Syrien. Nästan två femtedelar, 38 %, deltog inte.

Nästan hälften, 42 %, var nöjda med anförandet medan 15 % inte var nöjda, då 1 % tyckte anförandet var *Dåligt* och 14 % tyckte att det var *Mindre bra*.

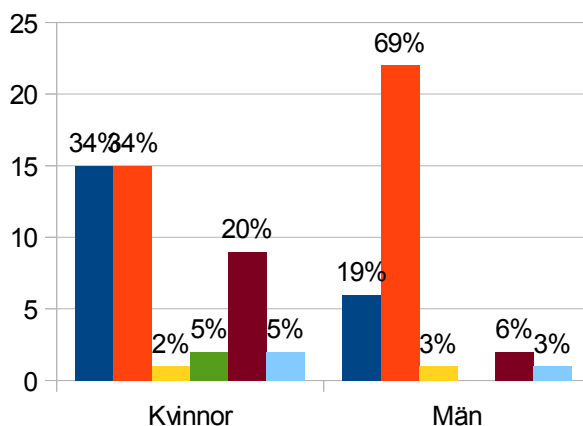
Återigen kan ses att kvinnor överlag var mer positiva. Dels ger de högre andel *Mycket bra*- och *Bra*-svar, och dels gav de en lägre andel *Mindre bra*-svar, det sistnämnda hälften så stor andel som hos männen, 9 % respektive 22 %. Däremot gavs det enda *Dåliga*-svar av en kvinna.

Då detta anförandet hölls på engelska erbjöds även här simultantolkning.

Vad tyckte du om arbetet i plenum på söndagen?



Könsfördelning



På söndagen var det som vanligt dags för besluten. Nästan hälften av deltagarna, 49 % (48 %) tyckte att arbetet gick bra, medan 27 % (15 %) ansåg att det gått mycket bra. 3 % (10 %) ansåg att det gått mindre bra och 3 % (0 %) att det gått dåligt. Överlag en klar förbättring jämfört med förra året.

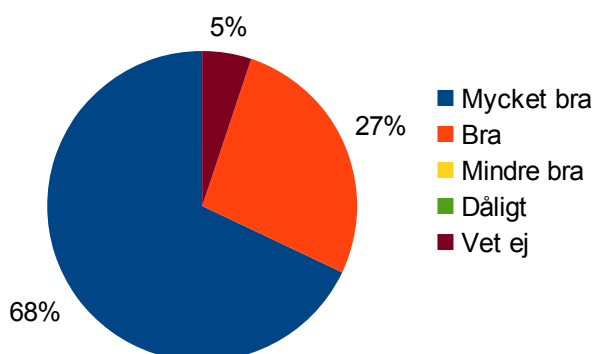
Återigen är kvinnor mer positiva, samtidigt som svaret *Dåligt* endast förekommer bland kvinnorna. Icke-deltagandet är över tre gånger så högt bland kvinnorna, 20 %, jämfört med männen, 6 %.

De enda av kommentarerna löd: "Deltog högst sporadiskt, annars mycket bra", "jävigt"

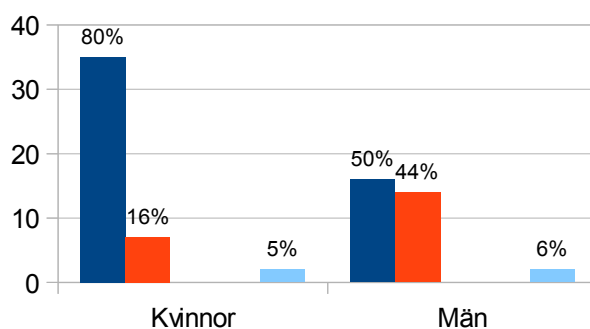
DEL 4/ PRAKTIKSKA ARRANGEMANG

I utvärderingens sista del frågade vi om deltagarnas syn på årsmötes övergripande delar.

Vad tyckte du om årsmötet som helhet?

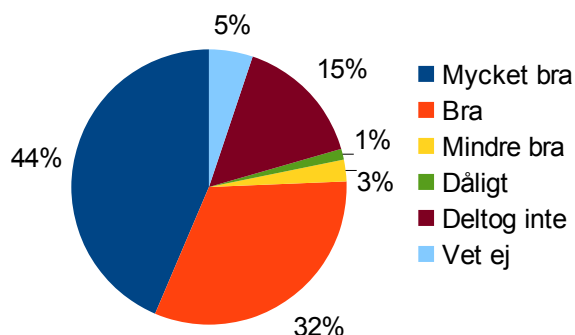


Könsfördelning

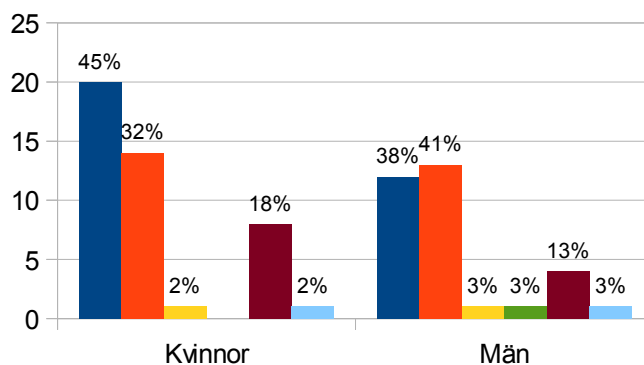


Den första frågan rör årsmötet som helhet. Över två tredjedelar, hela 68 % (52 %) gav årsmötet bästa betyg med omdömet *Mycket bra*. 27 % (43 %) tyckte att det var *Bra*. Ingen svarade varken *Mindre bra* (3 %) eller *Dåligt* (0 %). Däremot var det 5 % (2 %) som inte svarat eller svarat *Vet ej*. Således gavs årsmötet 95 % *Mycket bra* eller *Bra* i betyg, samma som förra året men med en större andel *Mycket bra*. Då årets årsmöte, till skillnad från förra årets, inte fick några negativa omdömen är årsmötesdeltagarna överlag mer nöjda i år. Ännu en gång visas att kvinnorna är mer generösa med betyget *Mycket bra* relativt betyget *Bra*, medan männens svar har ungefär lika stor andel *Mycket bra* och *Bra*.

Vad tyckte du om maten på årsmötet?



Könsfördelning

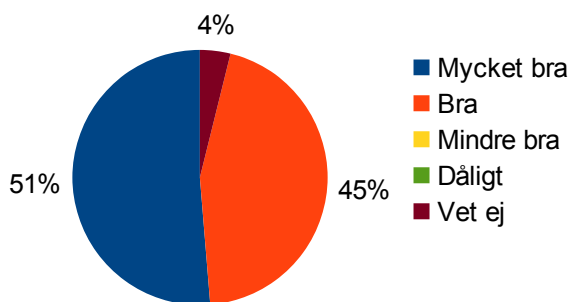


Nästan hälften, 44 % (33 %) tyckte att maten som serverades under årsmötet var mycket bra, och en tredjedel, 32 % (34 %) att den var bra. 4 % tyckte att maten var *Mindre bra* eller *Dåligt*, jämfört med 23 % förra året. 15 % av de svarande åt ingen av de gemensamma måltiderna. 5 % (10 %) är osäkra på sin synpunkt. Således var årets besökare till större utsträckning nöjda med maten än förra året.

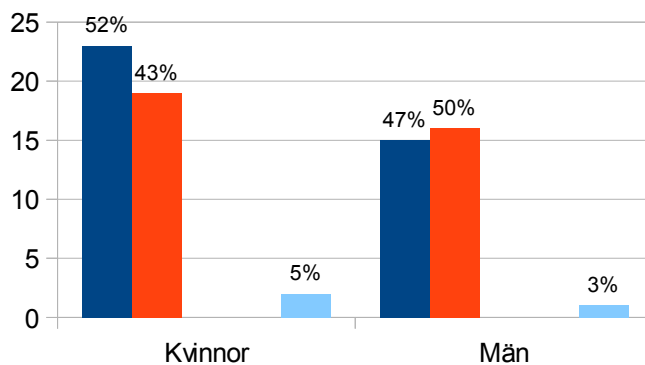
Både män och kvinnor är ungefär lika nöjda med maten, och det var en mindre andel av kvinnorna som åt de gemensamma måltiderna.

Urval av kommentarer: "Maten var god men Amnesty borde se till att all mat är vegetarisk, då slipper man strul med att folk inte anmält veg och man tar ställning för en bättre miljö!", "En eloge till köket som ordnade fram en vitlöksfri rätt till lunch lördag."

Vad tyckte du om årsmöteslokalerna?



Könsfördelning



Årsmöteslokalerna i år var en del av Uppsala Universitet, nämligen Polacksbacken, med dess aula som plenisal och föreläsningssalar för seminarier och beredningsgrupper. Över hälften, 51 % (45 %) tyckte att lokalerna var *Mycket bra* medan nästan lika många, 45 % (48 %) tyckte att de var *Bra*. Inte heller här gavs några negativa omdömen, varken *Mindre bra* (6 %) eller *Dåligt* (1 %). Totalt sett verkar deltagarna mer nöjda med årets årsmöteslokaler än förra årets. Vad som kan vara viktigt att peka ut även här är att årets årsmöte hade betydligt färre deltagare, vilket säkerligen minskat trängsel, kortat köer till toaletter och liknande.

Om du har någon funktionsnedsättning, mötte lokalerna dina behov?

Kommentarer: "Salen för Plenum hade utmärkt hörselslinga. Saknades i övriga salar.", "Trots hörapparat var ljudet i plenisalen inte bra för mig. Jag gick nog miste om en del, och en del frågetecken lär förbli frågor. En del talare hördes bättre, troligen beroende på mikrofonvana.", "För oss äldre som har mer "normalt" sämre hörsel talar särskilt yngre för snabbt och för lågt men det allra mesta gick fram tack vare bra talare och tekniken hjälpte för de flesta av övriga.", "Postpolio. Lokalerna OK."

Övriga synpunkter på årsmötet 2012?

Manifestationen

"Manifestationen kom för sent på lördagen - nästan inga människor på torget då. Men jag hörde att man haft tält uppe sedan kl.14 och kunnat träffa många tidigare."

"Manifestationen hade kunnat vara ännu större med tanke på att så många medlemmar var samlade, och att förutsättningarna fanns."

"Manifestationen borde nog varit mitt på dagen då mest folk är i cirkulation."

"Manifestationen var ok men synd att vi inte fick gå omkring och känna oss fula i overallerna lite längre så fler fick se oss."

"Manifestationen borde ha hållits vid lunchtid för att nå fler människor."

Festligheten

"Inte så viktigt med festligheter - det bästa är att träffa medlemmar från andra delar och grupper i Sverige, vi har så mycket att utbyta erfarenheter om!"

"Jag vet inte om själva festen är viktig (jag deltog inte i den i år), men jag tycker att middagen är viktig och ett bra sätt att diskutera årsmötet med andra, lite mer informellt. Min erfarenhet är att diskussionen kommer igång redan i bussen till festen."

"Vad gäller festligheten så var det precis som ofta tidigare lite för hög musik med bandet som drogs på för tidigt, så man fick skrika när de flesta satt och ville prata till kaffet."

"Att alla försvann efter valutfrågningen/abortmötet. Kan det delvis ha berott på frånvaron av alkohol? "

"Stort plus för den underbara musiken på festen. Visserligen slår de inte Räfven men de var jättebra och fick folk att dansa och festa - något som Amnesty annars lider brist på. Festligheterna är mycket viktiga. Det är ett viktigt tillfälle att nätverka och skapa sociala band."

Maten

"Mycket dåligt att det inte endast var vegetarisk mat, som varit regeln de senaste åren."

"Goda kakor (och många)."

Funktionärer

"Diskrimineringsombuden behöver presenteras oftare, kanske varje dag."

"Allt sköttes mycket professionellt. Bra att ordförandena och protokollförandena är professionella, men det skulle vara roligare med lite "lokalfärg" på årsmöten. De flesta av oss är trots allt frivilliga lekmän och det borde vara ok att det märks under årsmöten."

"Trevliga och hjälpsamma volontärer!"

Annat

"Synd att vi inte var lite fler och att en motionär blev så dominerande"

"Simultantolkningen var mycket bra."

"Simultantolkningen var utmärkt och efterlängtd."

"Stort problem att så få var med på mötet."

"Vi behöver förbättra arbetet med motioner samt föra mer liv i den stad vi är i! Staden borde tapetseras av årsmötesinfo, politiker och medborgare borde bry sig! Väsnas!"

"Tack för ett fantastiskt årsmöte. Jag önskar jag hade kunnat vara med på allt!"

Slutsats

Årets årsmöte har fått goda omdömen på i stort sett samtliga områden, vilket överensstämmer med tidigare år. Överlag ligger antalet nöjda svar på samma nivå, men med en större andel *Mycket bra* relativt *Bra*. Således kan årsmötet 2012 ses som extra lyckat.

Deltagandet i utvärderingen är fortfarande lågt. Procenten svarande är något högre än förra året, men den faktiska siffran betydligt lägre. Dragna slutsatser är osäkra, och det är fullt möjligt att om antalet svarande på enkäten var högre, skulle slutsatserna bli helt annorlunda. I år testades att ge möjligheten att fylla i enkäten online. Det lilla deltagandet, och att det bara används ett år, gör det svårt att dra slutsatser om det ökat eller minskat antalet svarande. Däremot förefaller det som att det är färre kommentarer än tidigare år, vilket kan kopplas till den nya enkätformen. Att använda ett internetformulär underlättar sammanställningen enormt, men dess exakta utformning kan givetvis utvecklas och förbättras.