

Till: Styrelsen
Från: Sekretariatet
Datum: 4 juni 2015

RAPPORT

AMNESTYS ÅRSMÖTE SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE I UMEÅ 8-10 MAJ 2015 UTVÄRDERING DISTANSDELTAGARE

Vänligen observera att i år är första gången som onlineval används och medlemmar hade möjlighet att delta på distans. Det finns därför inga tidigare uppgifter att jämföra med. Fler svar angående onlinevalen återfinns i utvärderingen av deltagarna på plats i Umeå.

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Distansdeltagandet på årsmötet 2015 var 25 st anmälda. Det finns inga siffror på hur många utav just distansdeltagarna som faktiskt röstade i valen. Av de 25 anmälda är det endast 13 personer som har valt att besvara enkäten. Det motsvarar 52 % och medför att inga tydliga slutsatser kan dras utav utvärderingen.

Statistik från VoteIT

Här presenteras den statistik som rapporteras till styrelsen i juni 2015.

Statistik

134 röstberättigade anmälda till det fysiska årsmötet.

25 röstberättigade registrerade sig för att vara med online.

159 potentiella röstande.

Deltagare och inbjudningar

140 deltagare totalt i mötet (inklusive funktionärer och opersonliga konton som "torgfunktionärer")

187 inbjudningar skickades iväg, vilket även inkluderar funktionärer, personal och observatörer.

130 användes.

128 av de som användes hade rösträtt och var deltagare.

Ca 20 % av de anmälda dök inte upp fysiskt eller online (31 personer).

Valdeltagande

Mellan 99-101 personer röstade i varje val.

Det utgör ca 77-79 % av de röstberättigade som registrerat sig i VoteIT.

Utifrån alla anmälda är det ca 62-63,5 %.

Mångfaldsarbetet

Inledningsvis i utvärderingen presenteras statistik om samtliga röstberättigade deltagare i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställs upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

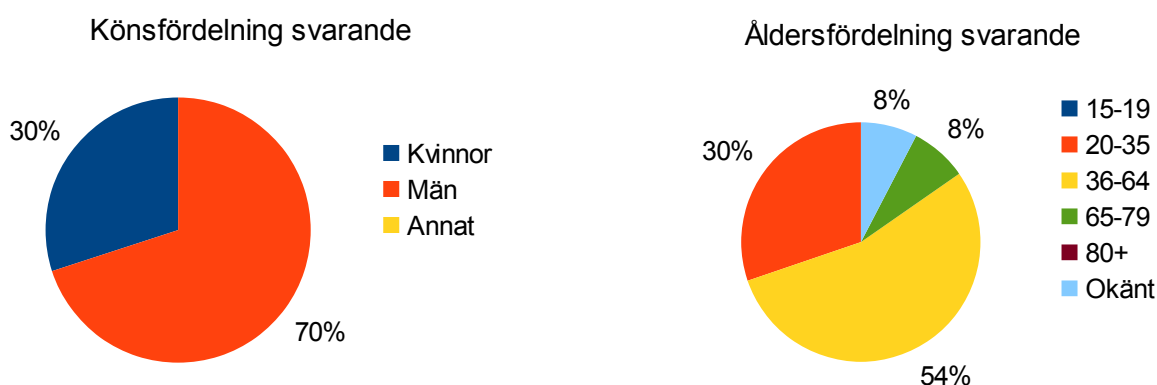
I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrabakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med invandrabakgrund. Vi utgick i utvärderingen från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrabakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville.

Totalt identifierade sig 2 personer som män med invandrabakgrund bland distansdeltagarna, varav 0 av dessa återfanns i åldersspannet 15-35 år vilket således speglar underrepresentationen för gruppen i medlemskåren. 0 kvinnor identifierade sig med invandrabakgrund. Totalt var det 8 % av de svarande som identifierade sig med invandrabakgrund, värt att nämna är dock att i faktiska siffror var det endast 2 personer. Detta skiljer sig från deltagarna på plats i Umeå, där motsvarande siffra var 30,2 %.

I utvärderingen har vi valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskälet som vi hänvisat till ovan och dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster och dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna och väl grundade val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur ett jämställdhets- och mångfaldsperspektiv.

Från utvärderingen

När det hänvisas till "distansdeltagare" är det de personer som lämnat in utvärderingen som åsyftas. Alla kommentarer från deltagare är direkta citat och har därmed inte rättstavade eller korrigerade på något vis.

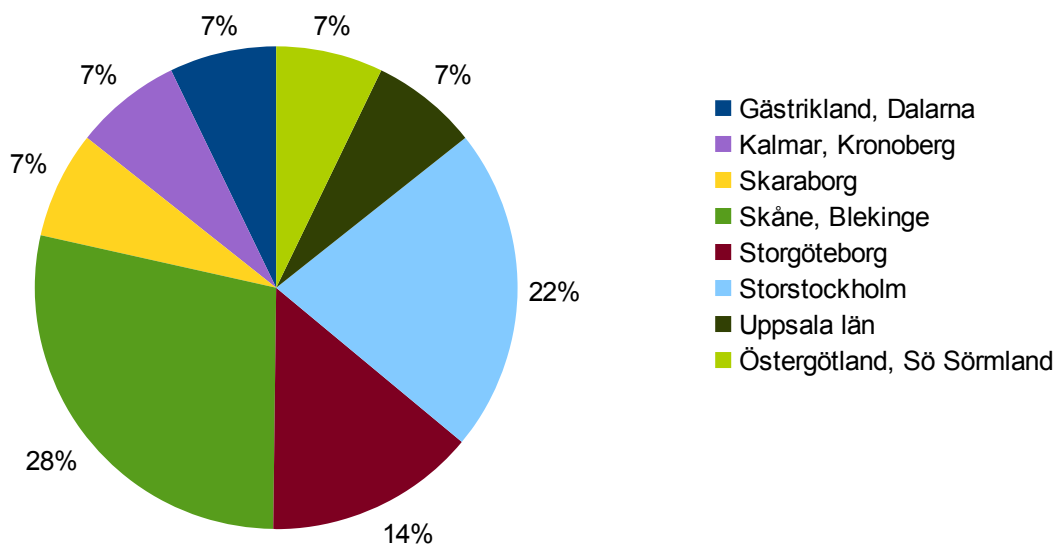


Könsfördelningen bland de svarande är betydligt lägre bland kvinnor, 30 %, än bland män, 70 %. Detta är näst intill en motsatt relation till de fysiska deltagarna på årsmötet, där kvinnorna var 63 % och männen 35 %. Ingen har angett *Annat* i kategorin kön.

Vad det gäller åldersfördelningen så skiljer sig det också åt från de fysiska deltagarna på årsmötet. Andelen i ålderskategorin 15-19 år är inte alls representerade bland de svarande distansdeltagarna, medan motsvarande

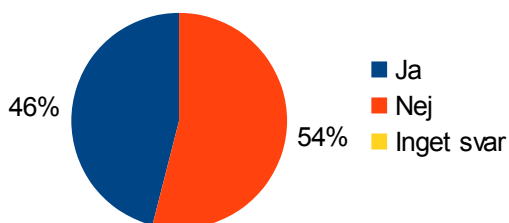
siffran för deltagarna på plats var 9 %. Andelen som angav någon kategori med åldersspannet över 65 år är också betydligt mindre bland distansdeltagarna, 8 %, jämfört med 17 % i Umeå. Den största kategorin bland distansdeltagarna är åldern 36-64 år, 54 %. Motsvarande siffra för Umeå är 31 %. Näst störst är kategorin 20-35 år med 30 % och motsvarande 40 % i Umeå.

Distansdeltagarnas geografiska hemvist

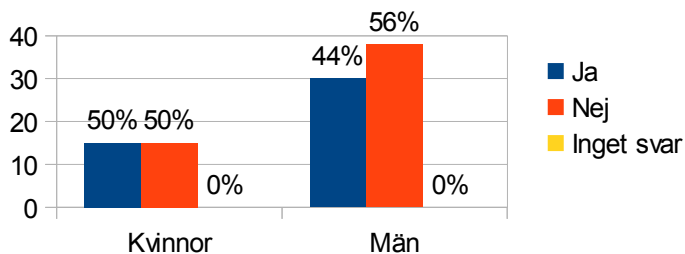


Endast 8 distrikt är representerade bland distansdeltagarna och fördelningen är mer jämn mellan dessa än bland deltagarna på plats i Umeå. Storstadsdistriktet är representerade i något högre grad än övriga distrikt, i likhet med deltagarna på plats. Skåne med 28 % (4 personer), Storstockholm med 22 % (3 personer) samt Storgöteborg med 14 % (2 personer).

Är detta ditt första årsmöte?

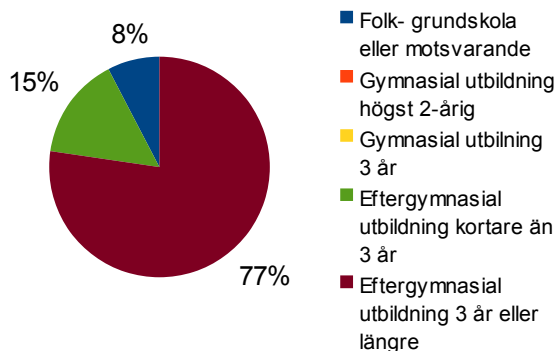


Könsfördelning

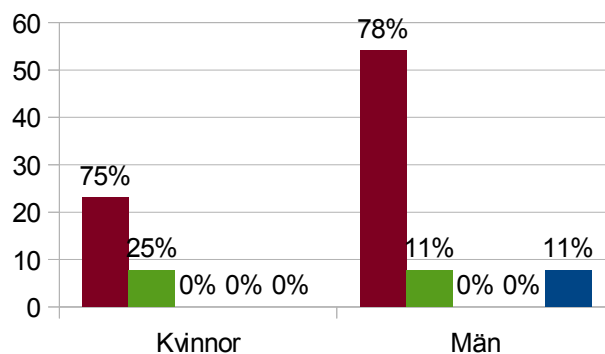


46 % av distansdeltagarna har deltagit på ett årsmöte tidigare, detta kan jämföras med deltagarna på plats i Umeå där motsvarande siffra var 64 %. Det är ingen större skillnad på svaren från kvinnor och män.

Vilken är din högsta utbildning?



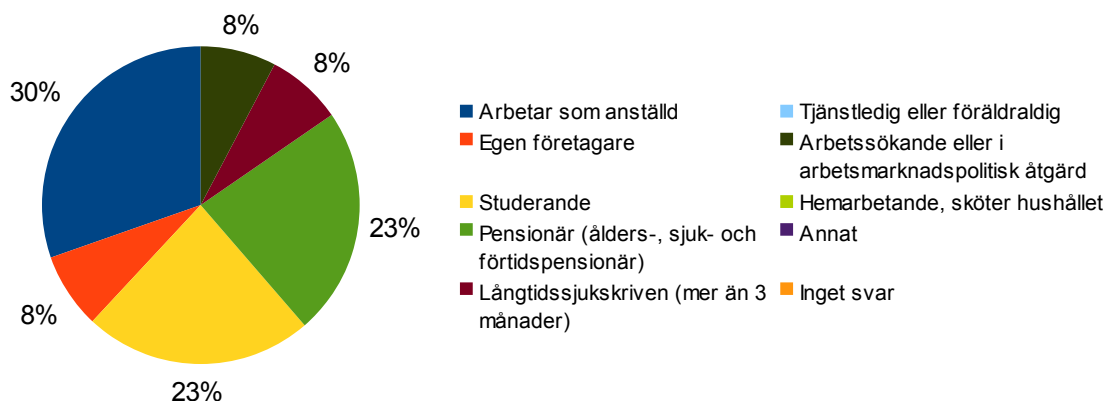
Könsfördelning



77 % har *Eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*. 15 % har svarat *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Totalt sett har således 92 % av distansdeltagarna någon typ av eftergymnasial utbildning. Siffrorna stämmer därmed någorlunda överens med utvärderingen av deltagarna på plats, 86 %, samt Amnestys typiske medlem.

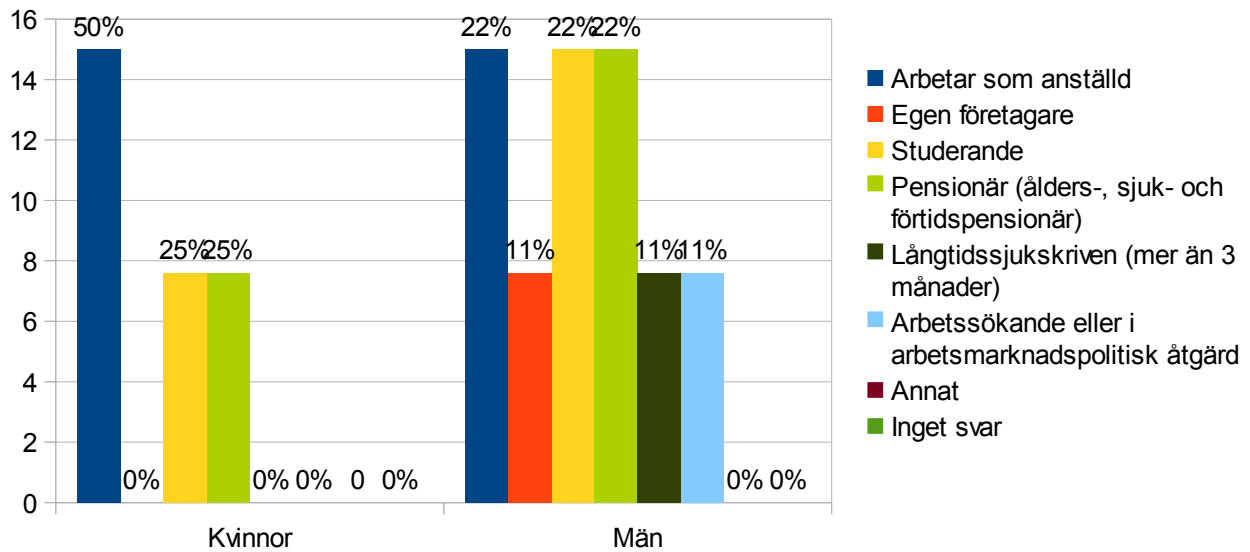
Andelen kvinnor med *eftergymnasial utbildning 3 år eller längre* ligger på 75 %, och andelen män med samma utbildning på 78 %. Det är en större andel kvinnor än män som har *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Siffrorna stämmer överensstämmer med siffrorna från utvärderingen av deltagarna på plats.

Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?



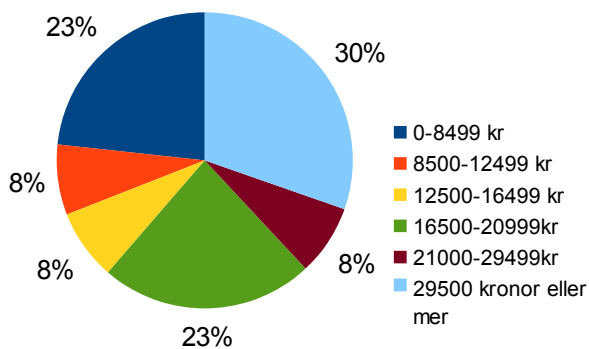
Alternativen är tagna från SCB:s mall. De tre största blocken gällande sysselsättning är likt andra utvärderingar av årsmötet med *Anställd* på 30 %, *Pensionär* på 23 %, och *Studerande* på 23 %.

Könsfördelning sysselsättning

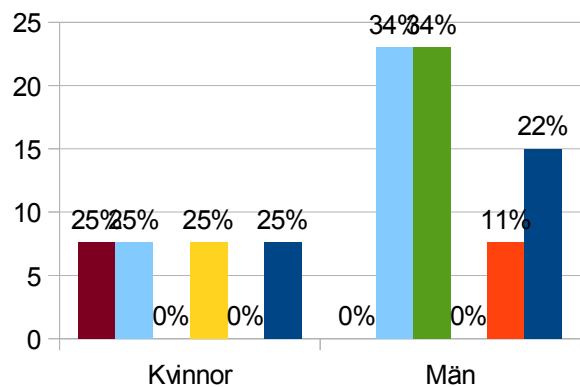


Den största skillnaden mellan kvinnor och män är att männen är fördelade över fler områden. Detta kan bero på att de är en större andel män som deltagit på distans än kvinnor.

Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?



Könsfördelning



Fördelningen på inkomst är relativt lik deltagarna på plats. Det är dock fler i kategorin 0-8499 kr, med 23 % bland distansdeltagarna och 14 % bland deltagarna på plats. Andelen i kategorin 16500-20999 kr är också större bland distansdeltagarna, 23 %, jämfört med 7 % av deltagarna på plats. Att andelen i den lägsta kategorin är fler bland distansdeltagarna kan bero på att kostnaderna för att delta är obefintliga till skillnad från att åka till årsmötet och vara med på plats.

Det är stora skillnader mellan könen, där det är fler män i kategorierna 29500 kronor eller mer samt 16500-20999 kr, med 34 % i respektive kategori.

DEL 2/ ONLINEVALEN

I denna del har deltagarna fått besvara frågor kring varför de valde att delta på distans, hur de upplevde användarvänligheten och informationen kring onlinevalen samt om de har förslag på andra användningsområden för VoteIT eller onlineval.

Jag valde att delta på distans därför att:

Detta var en öppen fråga med fri text. Nedan följer ett urval av kommentarer:

”Resan till Umeå var för lång och kostsam”

”Jag inte hade möjlighet att närvara på plats.”

”tillfälle gavs att närvara via distans på årsmötet.”

”Jag deltog aldrig, var bara med i testomröstningen. Kände att jag visste för lite om ev. kandidater för att kunna tycka något egentligen.”

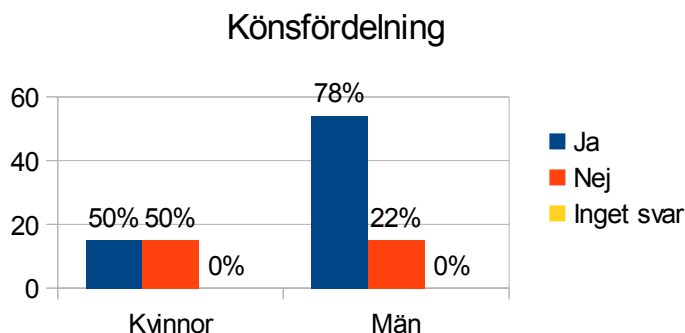
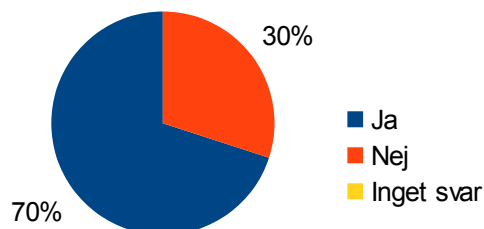
”Jag tycker att det är ett väldigt smidigt sätt att kunna delta, miljövänligt och lätt tillgängligt.”

”Bra ide att införa denna möjlighet. Vill uppmuntra.”

”Jag har varit med på 5 eller 6 årsmöten tidigare och skulle helst ha velat vara med i Umeå men pga sjukdom gick inte det. Jag ville ändå vara med och påverka.”

”För att man kan vara med och påverka trots att man inte är med på mötet. Jag har inte en hel helg att lägga som småbarnsförälder.”

Jag deltog i testomröstningen innan årsmötet?

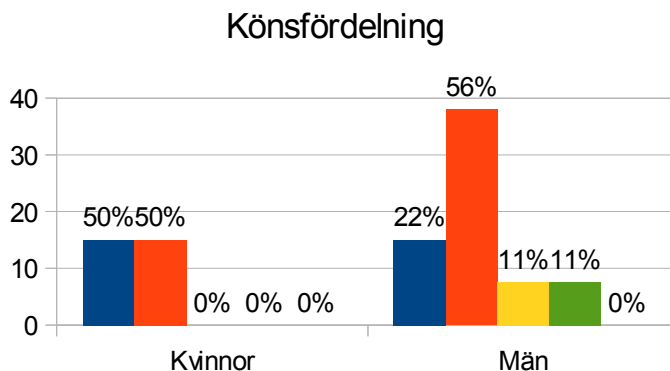
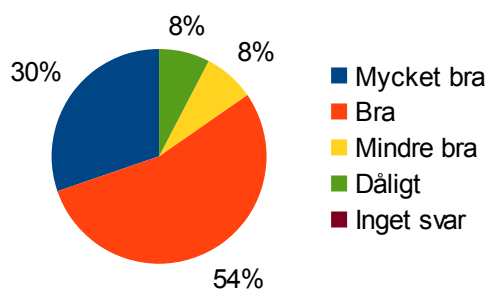


Inför årsmötet genomfördes en testomröstning för att alla deltagare, på plats likväl som på distans, skulle få en möjlighet att bekanta sig med verktyget och VoteIT. 70 % svarade att de deltog i omröstningen. Det var

fler män, 78 %, än kvinnor, 50 %, som deltog i testomröstningen.

Urval av kommentarer: "Det fungerade utmärkt i denna enkla test". "Det var roligt". "Fungerade helt ok, när jag hade läst och förstått hur jag skulle göra. Lite roliga svarsalternativ också :-)". "Lätt att förstå och en bra introduktion till hur systemet fungerar".

Vad tyckte du om: Användarvänligheten?

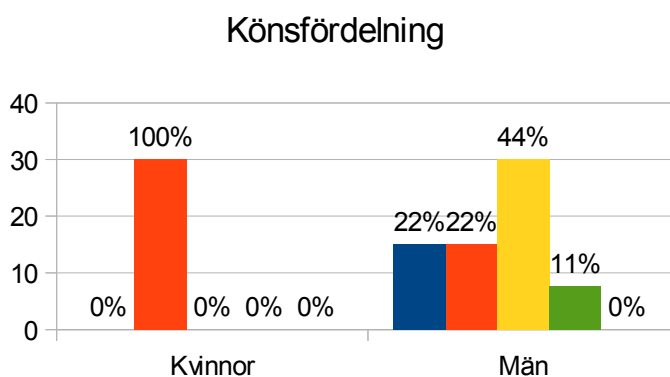
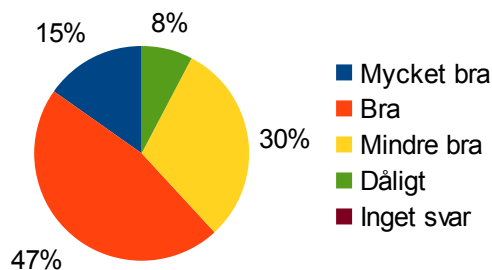


Majoriteten av deltagarna har svarat att de tyckte att användarvänligheten i onlinevalen var antingen *Mycket bra*, 30 % eller *Bra*, 54 %. Totalt är det 84 % som är positiva i sina svar. 16 % anger att de tyckte att användarvänligheten var *Mindre bra* eller *Dåligt*. Siffrorna överensstämmer med svaren i utvärderingen av deltagarna på plats, där 24 % svarade *Mycket bra* och 51 % svarade *Bra*.

Kvinnorna var i regel mer positiva i sina svar, 100 %, än männen, 78 %. Det är endast män som angett alternativen *Mindre bra* eller *Dåligt*.

Samtliga kommentarer: "Det var inte solklart vid första genomläsningen". "Försökte läsa förslagen men fick inte upp mer än ungefär en mening. Fanns det inte någon nedskrivna argumentation?". "Tycker Votelt är ett väldigt svåröverblickligt system som är löst sammansatt av många olika moduler som funkar sådär. Dessutom så är det för vana användare ett system där man fortfarande måste hoppa fram och tillbaka och upp och ner i punkter och har svårt att få överblick och insikt. Det har dock potential".

Vad tyckte du om informationen kring onlinevalen?



Inför årsmötet skickades information ut via mail till alla deltagare kring onlinevalen. Denna fråga rör den informationen.

Majoriteten av distansdeltagarna tyckte att informationen var *Mycket bra*, 15 %, eller *Bra*, 47 %. Sammanlagt blir detta 62 %. Dock tyckte 30 % att informationen som gick ut i förväg var *Mindre bra*. Kvinnorna har endast lämnat betyget *Bra* medan männen är övervägande negativt inställda till informationen.

Urval av kommentarer: "Infon kom lite väl sent". "Jag e-mailade ansvarig i Umeå -och fick snabbt svar!". "Förstod inte att det var val val av förtroendevalda röstningarna gällde". "Trodde det i samband med valet skulle finnas info om kandidaterna. Tex presentationer och utfrågning. Kan förbättras".

Hur fungerade omröstningen för dig under årsmötet? Hade du några problem?

Frågan var en öppen fråga med fri text. Här följer ett urval av kommentarer.

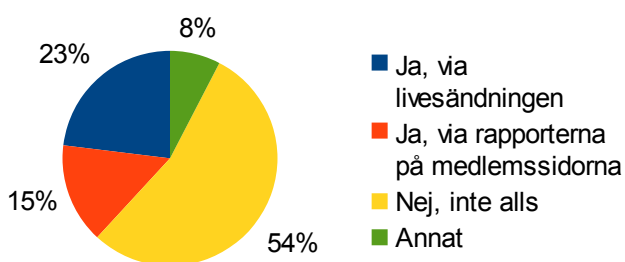
"Det gick hur lätt som helst, men förvånande att jag fick välja hela styrelsen på en gång. Det berodde kanske på att det inte fanns några alternativ. För mig dock. Jag ville gärna flytta en suppleant till ordinarie plats tex".

"Tidsfönstren för de olika delarna framgick inte tydligt nog sedan man väl loggat in - kan ha stått i förhandsinformationen men tror bara det stod om den första delen (val av personer)".

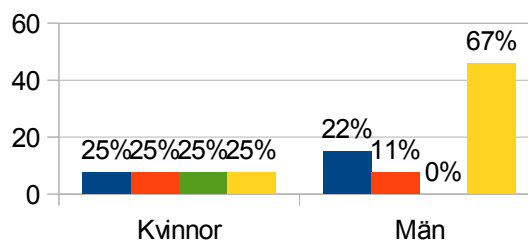
"Deltog faktiskt inte i själva omröstningarna, utan följde delar av debatterna. Inga tekniska problem. Och trodde dessutom att man skulle få vara med på hela mötet inte bara röstningar till val. Sen tycker jag att det är konstigt att ni väljer att ha mötet offentligt och öppet men det är skitsvärt att hitta några möteshandlingar. T.ex. stod det valberedningens förslag på en del ställen. Nu kan jag VoteIT ganska bra och kunde hitta dessa namn. Men det var väldigt dåligt att jag inte kunde hitta själva förslagen".

"Allt fungerade bra. Men det var med en märklig känsla som jag röstade. Jag fick verkligen en känsla för hur folk kan känna det i en diktatur som leker demokrati, endast en kandidat per post. Det gjorde att det kändes lite meningslöst. Den känslan har jag aldrig haft när jag varit på plats på årsmötet trots att det varit likadant då".

Följde du årsmötet på något annat sätt?



Könsfördelning



De allra flesta följde inte årsmötet på något annat sätt, 54 %. Däremot var det 23 % som valde att titta på årsmötet via livsändningen. Värt att notera är att i faktiska siffror är detta endast 3 personer. Det är fler män än kvinnor som valde att inte följa årsmötet på annat sätt, med 67 % för männen och 25 % för kvinnorna.

Den som har valt annat som alternativ, kommenterade såhär: "Jag letade info om vad som hände och trodde ni skulle uppdatera via Facebook".

Har du några förslag på något annat vi skulle kunna använda onlineval till?

Frågan var en öppen fråga med fri text. Här följer ett urval av kommentarer.

"Val av olika representanter eller förändringar som ska göras där man vill veta människors åsikter och ta fasta på det".

"Fler årsmötesbeslut".

"Diskussioner och röstning på motioner och förslag"

"Utöka möjligheten att delta till fler delar av årsmötet (motioner mm). Sprid mer info kring att denna möjlighet finns".

Har du förslag på förbättringar ifall VoteIT skulle användas igen för onlineval på distans?

Frågan var en öppen fråga med fri text. Här följer ett urval av kommentarer.

"Ja, att välja en och en".

"Försök få fler kandidater till posterna så att valen blir meningsfulla".

"Flera kandidater att välja på".

Övriga kommentarer:

Frågan var en öppen fråga med fri text. Här följer samtliga kommentarer.

"Många gånger hördes det väldigt dåligt - teknikens fel, och även mikrofonerna och mikrofontekniken hos föreläsarna. Annars kul att det gick att följa årsmötet live! På lördags em kunde man ha lagt in mer live-sändning".

"Varför frågar ni om föräldrar och inkomst och inte ger en alternativet att välja vill inte svar osv.? Mötet kändes inte heller så värst demokratisk när man inte hade tillgång till möteshandlingarna via VoteIT".

"Behåll och utöka denna möjlighet".

Slutsats

Det är svårt att dra några tydliga slutsatser från detta underlag, dels för att svarsfrekvensen var så låg bland de svarande och dels för att antalen distansdeltagare generellt var lågt. Däremot går det att konstatera att flera svar överensstämde med de svar som övriga årsmötesdeltagare angett i utvärderingen för deltagande på plats.

Det går att konstatera att en del barnsjukdomar uppkommit och att det av flertalet ansågs omotiverande att delta när det inte fanns flera alternativ att rösta på i valen. Flera har även uttryckt att ytterligare saker bör ingå i distansdeltagandet. Det skulle kunna öka antalet distansdeltagare samt engagera de som anmält sig till att delta på distans.