

**Till:** Styrelsen  
**Från:** Sekretariatet  
**Datum:** 3 juni 2009

# AMNESTY INTERNATIONAL SVENSKA SEKTIONEN

## ÅRSMÖTE I LUND 25–26 APRIL 2009

# UTVÄRDERING

### DEL 1/ÅRSMÖTESDELTAGANDE

Det totala antalet deltagare på årsmötet var 238, ett nästan identiskt antal jämfört med år 2008 då årsmötet hade 233 deltagare. Bland de närvarande var 189 röstberättigade. Förutom medlemmar, förtroendevalda, anställda och praktikanter gästades även årsmötet av Brian Dooley, utredare på internationella sekretariatet, Benjamin Titze, medlem i tyska sektionens ICM-delegation, Christine Pamp, ledamot i internationella styrelsen – IEC, Todor Gardos, ledamot i ungerska sektionens styrelsen, Trude Hella Eide, medlem i norska sektionens styrelsen, Michelle Boin, vice ordförande i franska sektionen, Mona Skriver, ledamot i danska sektionens styrelsen samt Anu-Elina Jaskari, pressekreterare i finska sektionen.

Bland deltagarna totalt var könsfördelningen 134 kvinnor (56 procent), 74 män (31 procent) och 30 personer med kön okänt. Det senare gäller dem för vilka Amnesty inte har svenska personnummer, då någon kategorisering utifrån namn eller liknande inte görs. Bland deltagarna fanns 103 personer (43 procent) som i år var med på sitt första årsmöte.

Utvärderingen fick i år en svarsfrekvens på 42 procent då 100 stycken av de 238 deltagarna valde att fylla i blanketten. Detta är en liten ökning i rätt riktning jämfört med föregående år då 37 procent av deltagarna valde att svara. Bland dem som valde att lämna in en utvärdering var andelen förstagångsbesökare (37 procent) lägre än på deltagarlistan i stort. När det i föreliggande sammanställning i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas, även om dessa kanske inte är representativa för årsmötesdeltagarna generellt.

Diagram 1: Detta är mitt första årsmöte

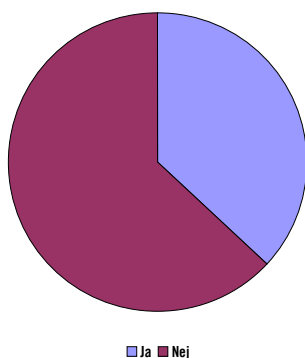
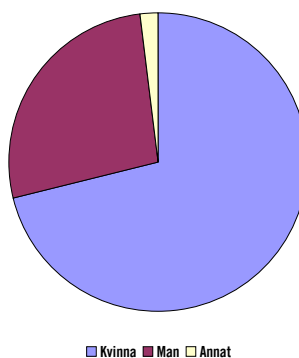


Diagram 2: Jag är...

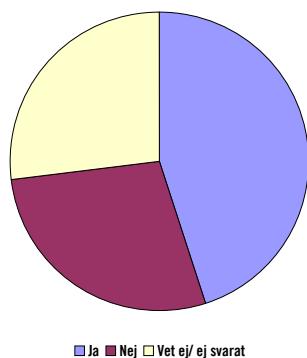


## DEL 2/MÄNSKLIGA RÄTTIGHETER/KONTAKTER/DEMOKRATI

I den utredning om årsmötets innehåll och form som slutfördes 2006 kom den ansvariga uppdragsgruppen fram till att den svenska sektionens årsmöten främst bör präglas av mänskliga rättigheter, kontakter och demokrati. Syftet med frågorna under denna avdelning är att försöka mäta huruvida årsmötet 2009 lever upp till uppdragsgruppens rekommendationer.

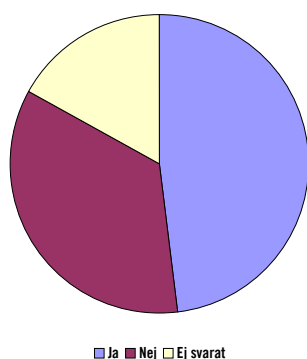
Som framgår av diagram 3 upplevde ungefär hälften (45 procent) att de hade lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet, medan en mindre del (28 procent) uttryckligt svarade nej. Nästan lika många (27 procent) underlät att svara eller svarade "vet ej". Bland ja-svaren sa flera att man lärt sig mer om mänskliga rättigheter i samband med information om den nya kampanjen *Fattigdom – en rättighetsfråga* men också om situationen i Gaza och om flykting- och migrationsfrågor. Flera av nej-svararna kommenterade att de inte lärt sig mer om mänskliga rättigheter men däremot om Amnesty International som organisation lokalt och globalt.

Diagram 3: Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter på årsmötet?



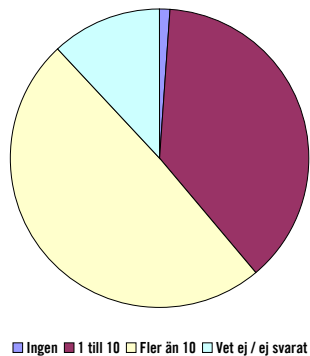
Vidare ombads deltagarna ange huruvida de var mer engagerade i arbetet för mänskliga rättigheter efter att ha deltagit i årsmötet. Utifrån diagram 4 kan utläsas att ungefär hälften (48 procent) sade sig vara det medan en dryg tredjedel svarade nej (35 procent) och resten (17 procent) inte visste eller valde att inte svara. Kommentarer från de som svarat ja handlade främst om att man ansåg sig fått ny inspiration, att det är stimulerande att träffa andra engagerade och kunniga människor och att man känner sig som en del av ett större sammanhang. Bland de som svarat nej kommenterade flera att man känner samma engageman som tidigare men också att mötet hade väldigt lite med MR att göra – det handlade mer om intern demokrati – och att engagemanget kommer från annat håll.

Diagram 4: Är du mer engagerad i arbetet för mänskliga rättigheter nu än innan du åkte på årsmötet?



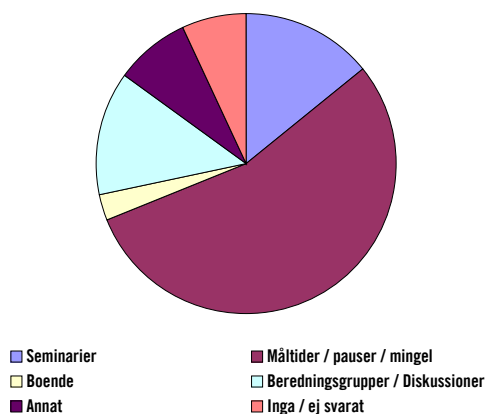
En annan fråga gällde hur många personer som deltagarna inte kände tidigare de pratade med under årsmötet. Då det är en öppen fråga har kategoriseringen gjorts i efterhand enligt följande: Ingen (1 procent), en till tio (38 procent), fler än tio (49 procent) och illustreras av diagram 5.

Diagram 5: Hur många personer som du inte kände tidigare har du pratat med under årsmötet?



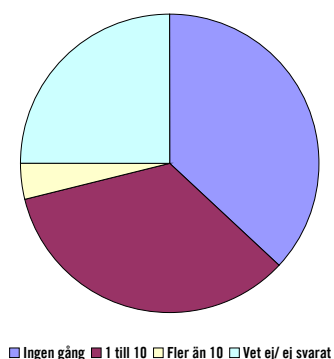
En relaterad fråga gällde vilka aktiviteter som gjorde att deltagaren fick kontakt med nya personer under årsmötet. Då även detta är en öppen fråga har kategoriseringen gjorts utifrån de svar som deltagarna givit. Bland de aktiviteter som framhålls som mest kontaktskapande återkommer måltider, pauser och mingel avgjort flest gånger, följt av beredningsgrupper och seminarier.

Diagram 6: Vilka aktiviteter gjorde att du fick kontakt med nya personer?



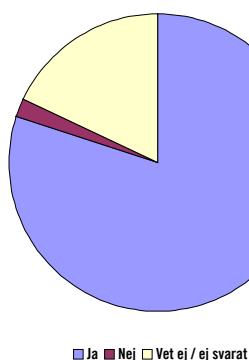
Nästa fråga gällde hur många gånger deltagarna aktivt har påverkat årsmötet genom att till exempel yttra sig, yrka, eller reservera sig mot ett beslut. Även här har kategoriseringen gjorts i efterhand enligt följande: Ingen gång (37 procent), en till tio gånger (34 procent) eller fler än tio gånger (4 procent). 25 procent av deltagarna svarade att de inte vet eller har valt att inte svara alls. Av de 37 procent som svarade att de inte påverkat mötet aktivt på det sätt som efterfrågas i utvärderingen har flera lagt till kommentar om att de däremot anser sig påverkat mötet indirekt genom diskussioner i smågrupper och beredningsgrupper. Se diagram 7 på följande sida.

Diagram 7: Hur många gånger har du aktivt påverkat årsmötet genom att yttra dig, yrka, reservera dig mot ett beslut...?



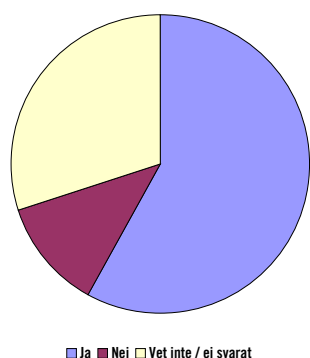
Deltagarna fick sedan frågan om huruvida de kändes viktigt för dem själva att delta i årsmötet och här svarade en majoritet (80 procent) att det gjorde det, medan ett fåtal (2 procent) svarade nej och resten (18 procent) inte visste eller helt underlät att svara på frågan. Av de som tyckte det kändes viktigt att delta i årsmötet löd en sammanfattning av motiveringarna som följer; "för gruppens skull", "fått mycket information och ny kunskap", "gemenskap", "fått ny energi", "viktigt att vara med och påverka", "vara en del av helheten".

Diagram 8: Tycker du att det kändes viktigt för dig att delta på årsmötet?



En något mindre andel (58 procent) ansåg att det var viktigt för Amnesty's svenska sektion att de deltog på årsmötet, medan något fler än på föregående fråga svarade klart nej (12 procent) eller inte tyckte sig veta/inte svarat på frågan (30 procent). Varför det varit viktigt för Amnesty's svenska sektion att man deltagit motiverades med att "varje röst är viktig", "ju fler som röstar desto mer legitimetet får besluten", "ge mötet mångfald vara med i diskussioner", "viktigt för gruppen och AI att gruppen är representerad". Flera av de som svarat nej på frågan ansåg att de själva varit för passiva.

Diagram 9: Tycker du att det kändes viktigt för Amnesty svenska sektion att du deltog på årsmötet?

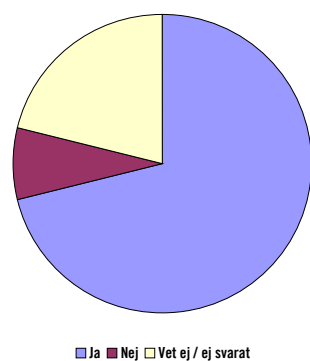


Slutligen ställdes frågan om huruvida årsmötet var tillräckligt givande eller viktigt för att deltagaren skulle vilja delta på årsmötet nästa år. Här svarade en övervägande andel (71 procent) ja, medan ett fåtal (8 procent) svarade nej. Återstoden (21 procent) var osäkra eller svarade inte på frågan. Varför man tyckte det var tillräckligt givande eller ej, motiverades som följer;

Ja: "Viktigt för demokratin", "få inblick i förändringsprocesser", "vara delaktig i viktiga beslut", "tillfälle att få information", "bli mer insatt", "följa diskussioner", "få del av andras kunskaper och engageman", "önskar att byråkratin tog mindre plats till förmån för seminarier".

Nej: "För mycket ordklyverier i plenum", "irrelevant fråga – att åka på årsmöte beror inte på hur bra förra årsmötet var".

Diagram 10: Hur många gånger har du aktivt påverkat årsmötet genom att yttra dig, yrka, reservera dig mot ett beslut...?



## DEL 3/ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning fick deltagarna uppge vad de tyckte om de olika inslagen under årsmötet, utifrån kategorierna "Mycket bra", "Bra", "Mindre bra", "Dåligt" och "Vet ej". Här redovisas även hur många som deltog i respektive aktivitet.

### INTRODUKTIONSMÖTE

På fredagen hölls ett introduktionsmöte inför årsmötet för deltagare som ville bättra på sina årsmöteskunskaper. Detta besöktes av 17 procent av deltagarna. Av dessa var 82 procent förstagångsdeltagare på årsmötet. Deltagarna var mycket positiva, av de som i ankäten angivit att de var med på årsmötet ansåg hela 89 procent att mötet var mycket bra (33 procent) eller bra (56 procent) och att det gav bra insikt i hur det exempelvis går till när årsmötet ska behandla en motion. Bland de som tyckte mötet var mindre bra (11 procent) poängterades att det nästa gång kan förbättras om deltagarna uppmuntras att vara aktiva och våga prata, istället för att nästan avskräckas.

Diagram 11: Jag deltog i fredagens introduktionsmöte inför årsmötet

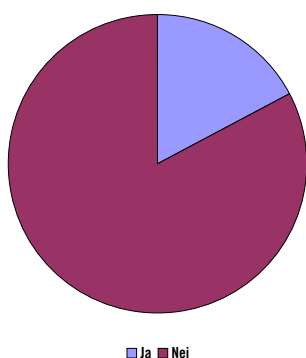
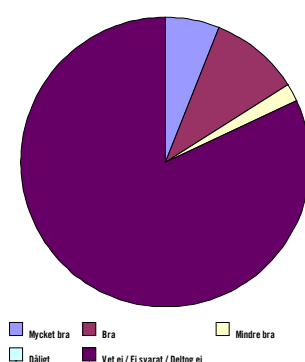


Diagram 12: Jag tyckte fredagens introduktionsmöte var ...



### FILMVISNING OCH SEMINARIER FREDAG

På fredagen hölls även filmvisning och seminarier vilka var mycket uppskattade bland deltagarna. Då detta var en aktivitet utanför det officiella årsmötets ramar var deltagarantalet förhållandevis lågt, jämfört med årsmötesdagarna. Av de som var på plats och genom ankäten givit sin åsikt om aktiviteterna tyckte 82 procent att dessa var mycket bra (34 procent) eller bra (47 procent). Omdömet mindre bra gavs av 16 procent av deltagarna. Fördelning av deltagarna mellan aktiviteterna illustreras i diagram 13. Fördelning av alla deltagares omdömen, inklusive de som inte deltog / inte vet / ej svarat, illustreras i diagram 14.

Diagram 13: Jag deltog i följande filmvisning, seminarier, möten fredag

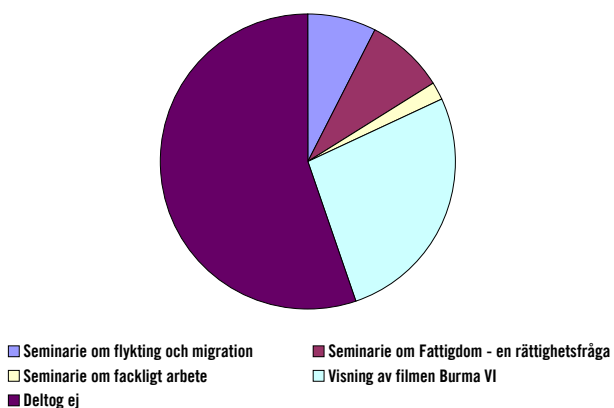
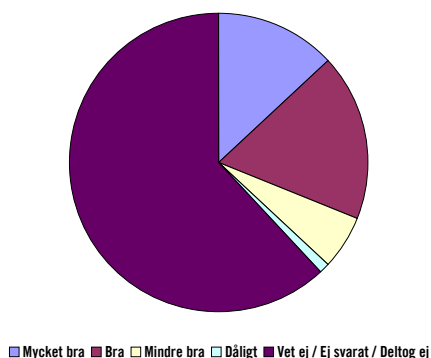


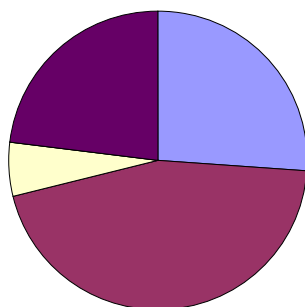
Diagram 14: Jag tyckte att filmvisning, seminarier, möten fredag var...



## AMNESTYÅRET 2008

Nästan tre fjärdedelar av deltagarna tyckte att denna punkt fungerade mycket bra (15 procent) eller bra (45 procent), medan endast 6 procent tyckte att det fungerade mindre bra, och ingen ansåg att det var dåligt. Av deltagarna svarade 23 procent att man inte vet eller valde att inte svara alls / deltog inte i denna punkt. Bland de positiva reaktionerna fanns uttalanden som; "Alltid bra med positiva punkter". "Härligt att se vad mycket vi gjort!" Till nästa gång önskar också flera deltagare att se en "jämförelse vad vi uppnått gentemot satta mål".

Diagram 15: Jag tyckte punkten "Amnestyåret 2008" var ...



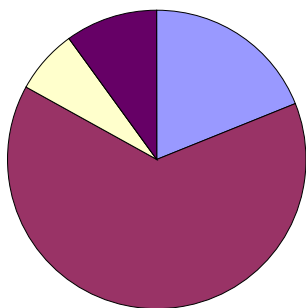
■ Mycket bra ■ Bra ■ Mindre bra ■ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

## ANFÖRANDEN

Det anförande på temat "På väg mot ett Amnesty" som på lördagen hölls av Christine Pamp, ledamot i internationella styrelsen fick god respons och drygt 8 av 10 deltagare tyckte att det antingen var mycket bra (19 procent) eller bra (64 procent). Ett fåtal (7 procent) tyckte att det var mindre bra, ingen uppgav att de tyckte anförandet var dåligt men 10 procent var osäkra, deltog ej eller svarade inte på frågan.

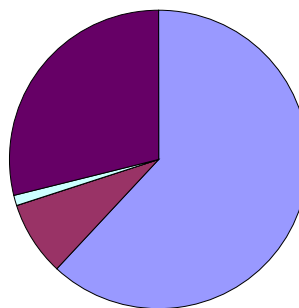
På söndagen höll Brian Dooley, som arbetar på det internationella sekretariatet med utredningsarbete i fält, ett anförande på temat "Gaza/utredningsarbete", vilket även det fick goda omdömen. Nära två tredjedelar tyckte att det var mycket bra (62 procent) eller bra (8 procent), medan hela 29 procent uppgav att de inte visste, att de inte kunde delta eller valde att inte svara på frågan. Endast 1 procent tyckte att anförandet var dåligt.

Diagram 16: Jag tyckte anförandet om "Ett Amnesty" var...



■ Mycket bra ■ Bra ■ Mindre bra ■ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

Diagram 17: Jag tyckte anförandet om "Gaza/utredningsarbete" var...



■ Mycket bra ■ Bra ■ Mindre bra ■ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

## DISKUSSIONSTORG

På lördagsförmiddagen hölls ett diskussionstorg med fem olika "stationer":

1. Styrelsens rapport och bokslut
2. Presentation av nominerade val
3. Amnestyfondens rapport och bokslut
4. Granskningskommitténs rapport och revisorernas berättelse avseende sektionen och Amnestyfonden
5. Ungdomsrådets rapport

Många av deltagarna gick runt till flera av diskussionerna och som visas i diagram 18 var de olika stationerna nästan lika välbesökta. De allra flesta tyckte att diskussionstorget var mycket bra (23 procent) eller bra (35 procent), men flera påpekade svårigheten med att mingla runt då man "störde" mitt i en diskussion och att någon form av inledning hade behövts. En knapp femtedel tyckte att diskussionstorget var mindre bra (18 procent) och nästan lika många visste inte eller lämnade frågan obesvarad (20 procent). Ett fåtal tyckte att torget var dåligt (4 procent).

Diagram 18: Jag deltog i följande diskussionstorg  
lördag 10:00 –11:15

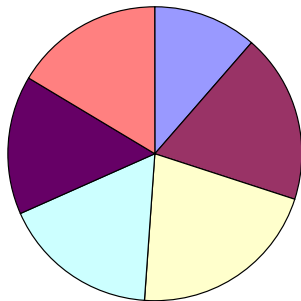
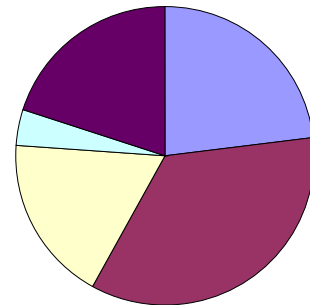


Diagram 19: Jag tyckte diskussionstorget var...



- Styrelsens rapport och bokslut
  - Presentation av nominerade val
  - Amnestyfondens rapport och bokslut
  - Granskningskommitténs rapport och revisorernas berättelse avseende sektionen och Amnestyfonden
  - Ungdomsrådets rapport
  - Deltog ej
- Mycket bra
  - Bra
  - Mindre bra
  - Dåligt
  - Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

## SEMINARIER

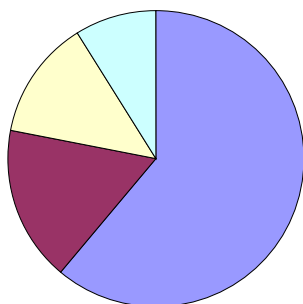
Under lördagen erbjöds seminarier vid två olika tillfällen. På eftermiddagen hölls tre seminarier parallellt om aktuella motioner och förslag på följande teman:

1. One Amnesty: Internationell handlingsplan 2010–2016
2. One Amnesty: Amnestys internationella demokrati
3. One Amnesty: Global finansiell strategi 2010–2016

Som framgår av diagram 20 drog seminariet om Internationella handlingsplanen 2010–2016 överlägset flest deltagare (61 procent). Övriga två seminarier delade sinsemellan nästan lika på resterande deltagare; Amnestys internationella demokrati besöktes av 17 procent och Global finansiell strategi 2010–2016 av 13 procent. 9 procent angav att de inte deltog i seminarierna. Seminarierna var mycket uppskattade då nästan 8 av 10 svarade att de tyckte att det var mycket bra (24 procent) eller bra (55 procent) medan endast en liten andel ansåg att det var mindre bra (8 procent) eller dåligt (1 procent). 12 procent svarade att de inte visste vad de tyckte om seminarierna, att de inte deltagit eller valde att inte svara alls.

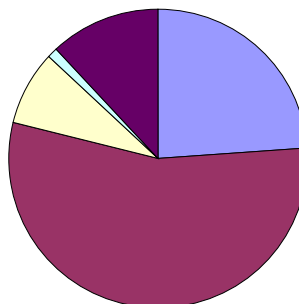


Diagram 20: Jag deltog i följande seminarier om aktuella motioner och förslag lördag 13:30–15:00



■ One Amnesty: Internationell handlingsplan 2010-2016  
■ One Amnesty: Amnestys internationella demokrati  
■ One Amnesty: Global finansiell strategi 2010-2016  
■ Deltog ej

Diagram 21: Jag tyckte att seminariet lördag 13:30–15:00 var...



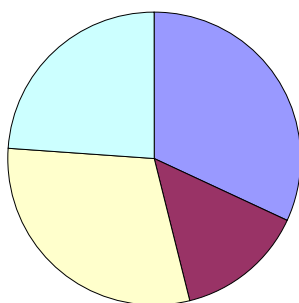
■ Mycket bra ■ Bra ■ Mindre bra ■ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

Under lördagskvällen hölls ett andra seminarietillfälle då deltagarna kunde välja på följande ämnen:

1. Fattigdom – en rättighetsfråga
2. Mångfald och ledarskap
3. EU: flykting och migrationspolitik samt det svenska ordförandeskapet

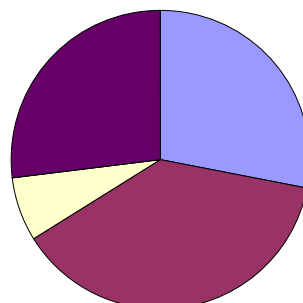
Deltagarantalet var där ganska jämt fördelat mellan de två seminarierna “Fattigdom – en rättighetsfråga” (32 procent) och “EU: flykting och migrationspolitik samt det svenska ordförandeskapet (30 procent). Seminariet om “Mångfald och ledarskap hade ett något mindre antal närvarande (14 procent) och 24 procent angav att de inte deltog alls. Vad gäller dessa seminarier uppgav två tredjedelar (66 procent) av deltagarna att de tyckte seminariet var mycket bra (28 procent) eller bra (38 procent) medan nära en tredjedel (27 procent) inte visste vad de tyckte eller inte deltog. I övrigt ansåg endast en liten andel att det var mindre bra (7 procent) och ingen ansåg seminariet vara dåligt.

Diagram 22: Jag deltog i följande seminarier lördag 18:30–19:30



■ Fattigdom - en rättighetsfråga  
■ Mångfald och ledarskap  
■ EU: flykting och migrationspolitik samt det svenska ordförandeskapet  
■ Deltog ej

Diagram 23: Jag tyckte seminariet lördag 18:30–19:30 var...



■ Mycket bra ■ Bra ■ Mindre bra ■ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

## BEREDNINGSGRUPPER

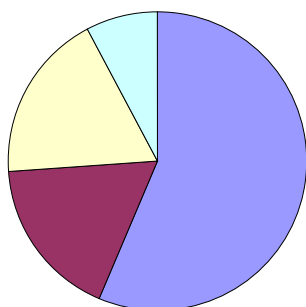
Beredningsgrupperna var på årsmötet indelat i följande kategorier:

1. Policy
2. Arbetsmetoder och demokrati
3. Ekonomi och organisation

Som framgår av diagram 24 var den beredningsgrupp som behandlade policyfrågor mest välbesökt, med 58 procent av deltagarna närvarande. De beredningsgrupper som tog upp arbetsmetoder (18 procent) respektive ekonomi och organisation (19 procent) var sinsemellan ungefär lika populära. Några av deltagarna var runt på flera av grupperna.

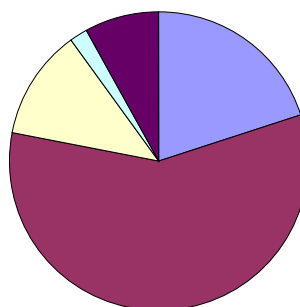
De flesta tyckte att arbetet i beredningsgrupperna fungerade mycket bra (20 procent) eller bra (58 procent). En dryg tiondel tyckte att arbetet fungerade mindre bra (12 procent) eller dåligt (2 procent).

Diagram 24: Jag deltog i följande beredningsgrupp:



■ Policy ■ Arbetsmetoder och demokrati ■ Ekonomi och organisation □ Deltog ej

Diagram 25: Jag tyckte arbetet kring motioner och förslag i beredningsgruppen



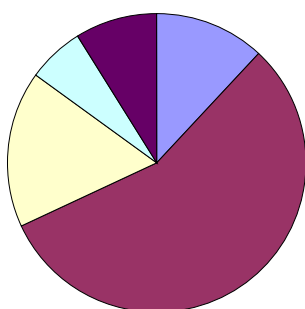
■ Mycket bra ■ Bra □ Mindre bra □ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

## ARBETET I PLENUM

Ungefär 12 procent av deltagarna tyckte att arbetet i plenum fungerade mycket bra, och en stor andel (56 procent) tyckte att det fungerade bra. Såsom framgår av diagram 26 tyckte dock nästan en fjärdedel att detta arbete genomfördes på ett mindre bra (17 procent) eller dåligt (6 procent) sätt, medan övriga var osäkra.

Kommentarer angående arbetet i plenum visar till största delen på frustration över tidspressen som uppstod och därmed oklarhet runt vissa beslut, men också över irrelevanta yttranden och mycket formalia.

Diagram 26: Jag tyckte arbetet i plenum var...



■ Mycket bra ■ Bra □ Mindre bra □ Dåligt ■ Vet ej / Ej svarat / Deltog ej

## DEL 4/PRAKTISKA ARRANGEMANG

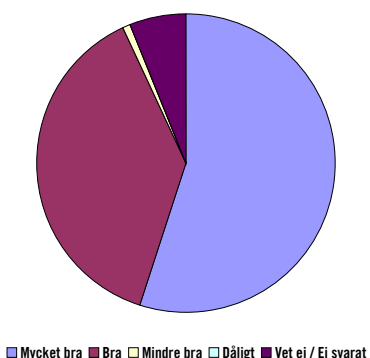
### ARRANGEMANGET SOM HELHET

Av utvärderingarna framgår att en överväldigande majoritet var nöjda med årsmötesarrangemanget som helhet. Som framgår av diagram 27 tyckte över 9 av 10 att arrangemanget var mycket bra (55 procent) eller bra (38 procent). Endast 1 procent tyckte att helhetsintrycket var mindre bra och ingen ansåg att arrangemanget var dåligt. Däremot ansåg 6 procent inte veta vad de tyckte eller lämnade frågan obesvarad.

Blandade kommentarer, beröm och konstruktiv kritik:

"Eloge till arrangörerna", "Ros till funktionärerna!" "Lyckat", "Strukturerat/ välorganiserat/ tillmötesgående", "Bättre m lutande plenisal", "Lite väl långa pass", "Tekniska problem..."

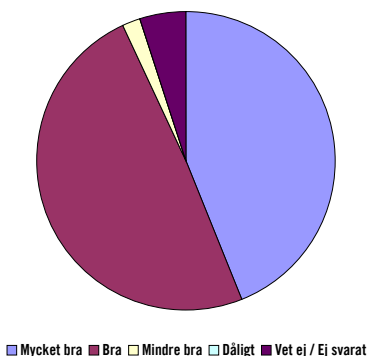
Diagram 27: Jag tyckte årsmötesarrangemanget som helhet var...



### LOKALERNA

Det positiva omdömet gällde i hög grad även lokalerna under årsmötet, där nästan alla tyckte att dessa var mycket bra (44 procent) eller bra (49 procent). I kommentarerna nämndes dock att det ibland var svårt att höra i aulan och att ventilationen i denna lokal kunde varit bättre.

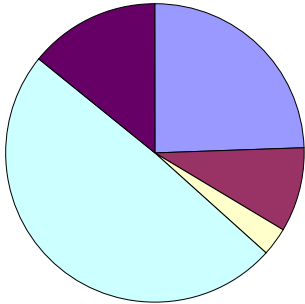
Diagram 28: Jag tyckte årsmöteslokalerna var...



## BOENDET

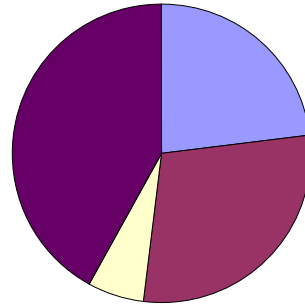
Deltagarna kunde i samband med årsmötet välja att bo på hotell (25 procent), vandrarhem (9 procent), hemma hos en lokal Amnestymedlem (3 procent) eller i skolsal (14 procent). De flesta av deltagarna (49 procent) valde dock att bo privat, dvs hemma alternativt hos vänner ordnat på egen hand. Som går att utläsa från diagram 29 vara de allra flesta väldigt nöjda med sitt boende under årsmötesdagarna.

Diagram 29: Mitt boende var....



Hotell Vandrarhem Amnestymedlem Privat Skolsal

Diagram 30: Jag tycker boendet var....

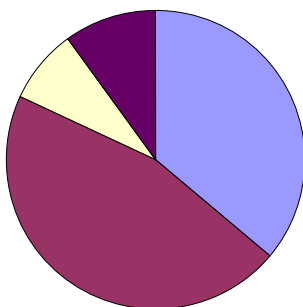


Mycket bra Bra Mindre bra Dåligt Vet ej / Ej svarat / Privat boende

## MATEN

Årets arrangörer har fått mycket beröm för organisationen runt matsituationerna. Snabbt, smidigt och välorganiserat är återkommande kommentarer i utvärderingen. Mycket positiva reaktioner väckte också idén med gratis fika. I övrigt har bara positiva röster höjts angående lördagens middag, medan ett flertal påpekat att luncherna var en aning trista. Hela 36 procent tyckte att maten var mycket bra och nästan hälften av deltagarna tyckte att den var bra (46 procent). Endast ett mindre antal ansåg att maten var mindre bra (8 procent) och ingen har uttryckt att man tyckte att maten på årsmötet var dålig. En tiondel (10 procent) har valt att inte svara på frågan eller svarat att man inte vet.

Diagram 31: Maten på årsmötet var...



Mycket bra Bra Mindre bra Dåligt Vet ej / Ej svarat

## DEL 5/ÖVRIGA KOMMENTARER

Genomgående i utvärderingarna påpekas tidsbristen under årsmötet och många deltagare uttrycker frustration över situationer i plenum där medlemmar fastnade i alltför många detaljdiskussioner och att beslut i slutändan stressades fram. Flera lyfter frågan om att förlänga mötet till 2½ alternativt 3 dagar för att komma tillrätta med problemet i framtiden. Vidare hyllas arrangörer och funktionärer genomgående för ett mycket välorganiserat arrangemang!

Nedan återges ett urval av deltagarnas synpunkter, fördelat utifrån kategorierna förstagångsdeltagande/ ej förstagångsdeltagare.

### FÖRSTA ÅRSMÖTE

Skärpa upp mötesdisiplinen.

Imponerad av den demokratiska processen. Lite väl segt dock med alla detaljbeslut.

Önskar mindre akademikersvenska och mer klarspråk.

Alla beslut viktiga och relevanta.

Gärna mer utrymme för utbyte av erfarenheter och idéer mellan aktivisterna. Kanske anslagstavla för grupper?

Underbara och hjälpsamma funktionärer!

Härlig stämning!

Fantastiskt med gratis fika!

### EJ FÖRSTA ÅRSMÖTE

Mycket professionella och kunniga talare. Imponerad!

Skulle vara bra med någon form av debattforum i gruppform som diskuterar och tipsar varandra angående det vardagliga arbetet på hemmaortens grupp.

För mycket engelska uttryck och begrepp som inte alla hänger med i.

Uttalad ambition att hålla tiderna från ansvariga vilket dock sprack p g a dålig respons från auditoriet.

Vore bra med utrymme för grupper att träffas.

Mycket bra underhållning lördag kväll!

Bra med Kryddan Pettersson som konferencier – behövdes i allt det formella.

Eloge till alla arrangörer och funktionärer!

Bra fikapauser! / Smidigt med gratis fika

Otroligt vad många duktiga, engagerade och kreativa medlemmar Amnesty har.