

Till: Styrelsen
Från: Sekretariatet
Datum: 2 juni 2015

RAPPORT

AMNESTYS ÅRSMÖTE SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE I UMEÅ 8-10 MAJ 2015 UTVÄRDERING

Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Deltagandet på årsmötet var i år 172 (272) anmälda deltagare varav 136 (228) var röstberättigade. Detta baseras på röstlängden. Värt att notera är att endast 157 (245) personer faktiskt var på plats under årsmötet, varav 121 av dessa hade rösträtt. Som synes är detta en kraftig minskning jämfört med 2014, som i sin tur var en kraftig ökning från 2013. Skillnaderna mellan deltagandet på 2013 års årsmöte i Sunne och 2015 års årsmöte i Umeå är mycket marginella. Då både Umeå och Sunne är mindre distrikt med färre aktiva medlemmar än Malmö samt svårare att resa till och från, utgör denna jämförelse en bättre grund för analys än jämförelsen med Malmö. I Umeå hade vi 172 anmälda till årsmötet, varav 136 var röstberättigade. I Sunne var motsvarande siffror 156 och 119. Värt att nämna är att år 2013 närvarade endast 149 personer av de 156 som var anmälda. Mot denna bakgrund minskade antalet deltagare från 2014 till 2015. Men samma jämförelse mellan 2013 och 2015 visar att årsmötet i Umeå lyckades samla fler deltagare till årsmötet.

Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som gäster från andra sektioner. Från norska sekretariatet kom Helle Biörnstad och Katinka Riis Asplin. Från danska sektionens styrelse kom Ole Ankjær Madsen samt hans fru Edel Suzanne Schytt. Det internationella sekretariatet (IS) representerades av Sophia Scherer. Chris Chapman och Tanya O'Carroll från IS deltog i varsitt seminarium under helgen. På besök kom även Dilya Erkinzoda, i exil från Uzbekistan, och höll ett anförande.

Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns främst personalen.

Inledningsvis i utvärderingen presenteras statistik om samtliga röstberättigade deltagare i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställs upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt, men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

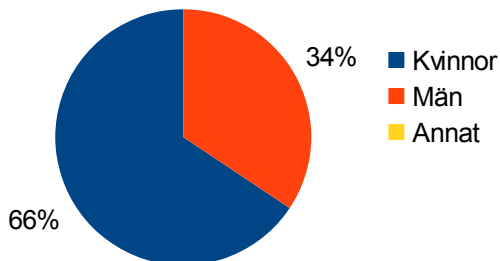
I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrarbakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med invandrarbakgrund. Vi utgick i utvärderingen från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrarbakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville. Totalt identifierade sig 9 personer som män med invandrarbakgrund, varav 0 av dessa återfanns i åldersspannet 15-35 år, vilket således speglar underrepresentationen för gruppen i medlemskåren. 18 kvinnor identifierade sig med invandrarbakgrund och totalt utgjorde dessa tillsammans med männen 30,2 % av de svarande. Detta är en ökning från förra året då motsvarande siffra var 23,5 %. År 2013 var siffran 15 %. Det faktiska antalet människor som identifierade sig med invandrarbakgrund steg däremot endast från 24 personer till 26 mellan 2014 och 2015. År 2013 var denna siffra 14 personer.

Nytt för i år är en del i utvärderingen som behandlar onlinevalen (se DEL 5). Denna del innehåller vad deltagarna tyckte om användarvänligheten i programmet, om informationen kring onlinevalen, hur röstningen fungerade rent praktiskt samt om deltagarna hade några förslag på hur vi mer skulle kunna använda oss av VoteIT eller onlineval.

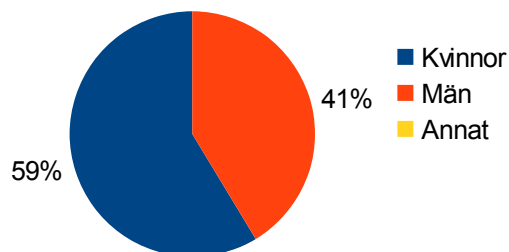
I utvärderingen har vi valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskälet som vi hänvisat till ovan, och dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre

bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster och dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna och väl grundade val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur ett jämställdhets- och mångfaldsperspektiv.

Könsfördelning årsmötesdeltagarna

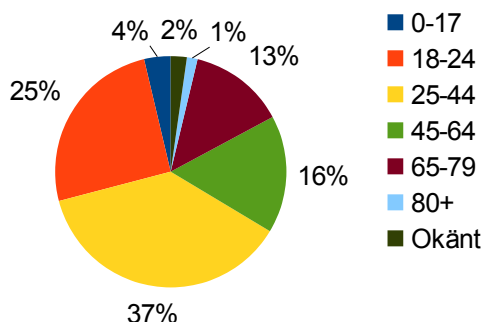


Könsfördelning medlemskåren

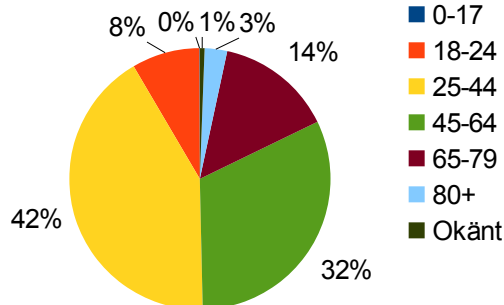


Av dessa diagram, som är hämtade från medlemsregistret, framgår att könsfördelningen bland årsmötesdeltagarna var 66 % kvinnor (67 %) och 34 % män (32 %) samt 0 % okänt kön/annat (1 %). Fördelningen är lik från tidigare år, även om glappet mellan kvinnor och män har minskat något. Jämfört med medlemskåren i stort ser vi att glappet är större bland årsmötesdeltagarna.

Åldersfördelning årsmötesdeltagarna



Åldersfördelning medlemskåren

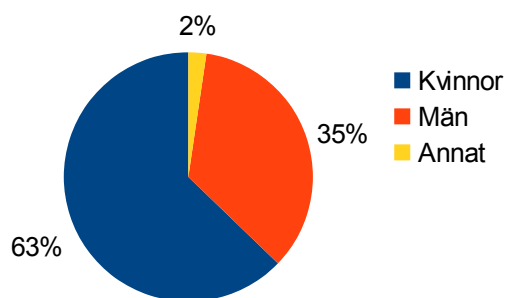


I åldersfördelningen syns att åldersspannet mellan 45-64 år, är 16 procentenheter större i medlemskåren än bland deltagarna på årsmötet. Istället är åldersspannet 18-24 år betydligt större bland årsmötesdeltagarna, 25 %, än medlemskåren, 8 %. I år var det en lägre andel deltagare i kategorin 65-79 år, 13 % (25 %). Det gör att siffran överensstämmer mer med åldersfördelningen i medlemskåren i stort. Ett välkänt Amnestymönster, att ungdomar och pensionärer är "aktiva medlemmar" i högre utsträckning än andra åldersgrupper, verkar detta år därmed inte stämma helt. Den största gruppen både bland årsmötesdeltagarna och medlemskåren i stort är kategorin 25-44 år. Något som överensstämmer med tidigare års utvärderingar.

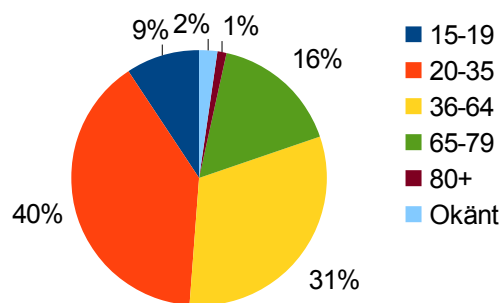
När det gäller årsmötesdeltagare av okänd ålder beror det på att personnummer saknas.

Av årsmötets 136 närvarande med rösträtt lämnade 86 personer in en utvärdering, vilket motsvarar 71 % (50,5 %). Det är en betydlig ökning från år 2014. Detta kan möjligtvis förklaras med att utvärderingen gjordes tillgänglig online via ett formulär som kunde besvaras likväl via dator som via en smartphone eller surfplatta. Årsmötespresidiet och funktionärerna påminde om utvärderingen vid årsmötets slut samt att en påminnelse skickades ut via mail till alla deltagare en vecka efter årsmötet.

Könsfördelning svarande



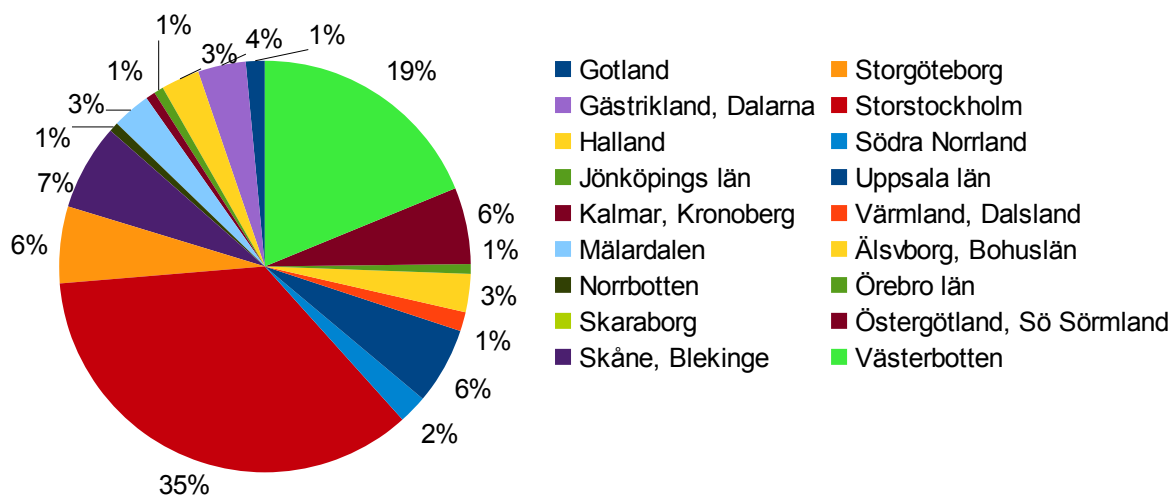
Åldersfördelning svarande



Könsfördelningen bland de svarande är en något lägre andel för kvinnor och marginellt högre andel för män än bland årsmötesdeltagarna i stort. Den stora skillnaden är också att bland de svarande beskriver 2 % sig som annat eller har låtit bli att besvara frågan om kön, en siffra som från medlemsregistret ligger på 0 %.

Som syns används andra åldersspann bland de svarande än i statistiken från medlemsregistret. Detta då spannen i utvärderingen är baserad på SCB:s mall. Trots detta går det att se att fördelningen är lik den bland årsmötesdeltagarna.

Deltagarnas geografiska hemvist

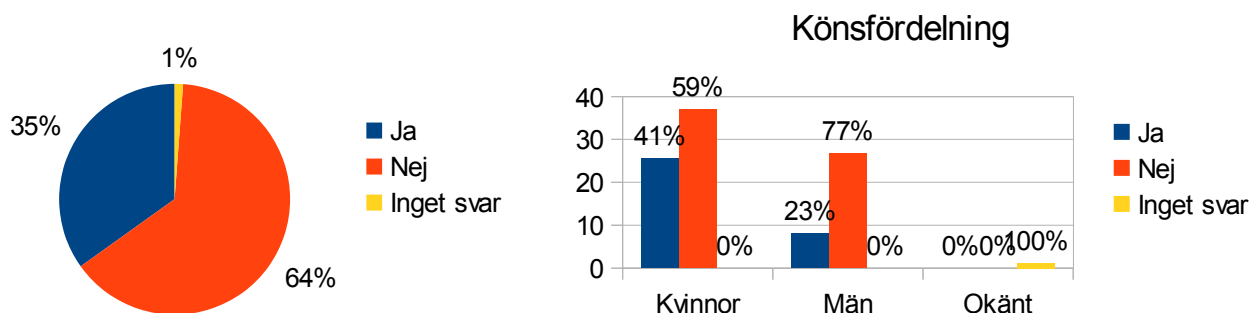


Ovan ses, i likhet med tidigare år, att det är en ökning mellan den ort årsmötet hålls på och varifrån deltagarna kommer. 19 % av deltagarna kommer från Västerbotten, alltså det distrikt där årsmötet hölls, jämfört med 1 % året innan.

Stockholmsdistriktet är väl representerat med 30 % (26 %) och Storgöteborg med 6 % (10 %) samt Skåne, Blekinge med 7 % (36 %). Att siffran för Skåne, Blekinge skiljer sig så pass mycket beror på att årsmötet förra året arrangerades i Malmö.

När det i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärderingen som åsyftas. Alla kommentarer från deltagare är direkta citat och därmed inte rättstavad eller korrigerade på något vis.

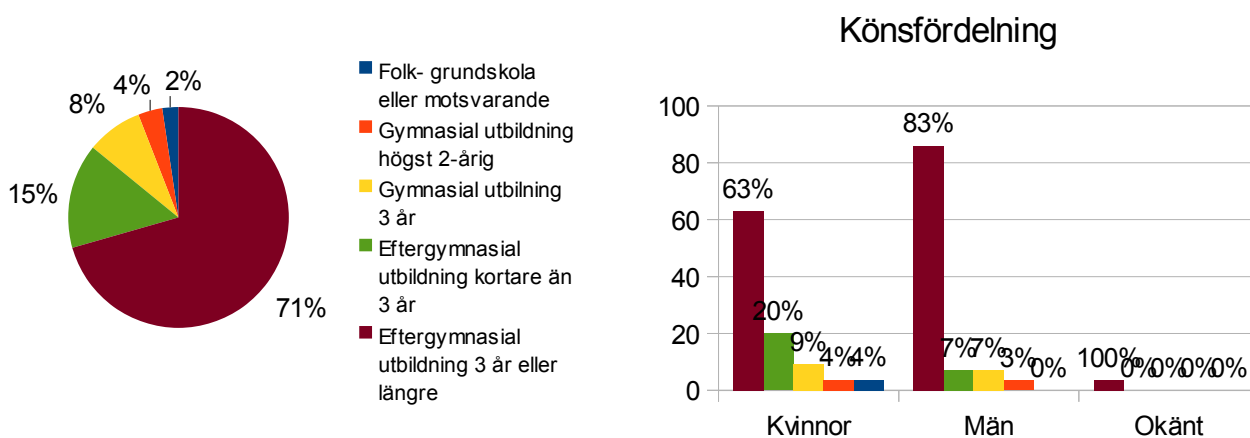
Är detta ditt första årsmöte?



64 % (57 %) av deltagarna har deltagit på ett årsmöte tidigare, vilket är en lite högre siffra än föregående år. Antalet deltagare som i år var på sitt första årsmöte har således sjunkit något. En förklaring till att det sjunkit något kan vara att årsmötet arrangerades i Umeå som är svårare för flertalet av våra medlemmar att åka till. Kostnaderna för resa till och från årsmötet var i år för de flesta högre än tidigare år.

Skillnaden var något större mellan kvinnor och män detta år. Det var nästan hälften så många män 23 % (36 %) som var på sitt första årsmöte jämfört med kvinnor 41 % (45 %). Siffran skiljer sig också från tidigare års utvärderingar. Värt att nämna är att dessa siffror baseras på de 71 % av deltagarna som lämnade in en utvärdering.

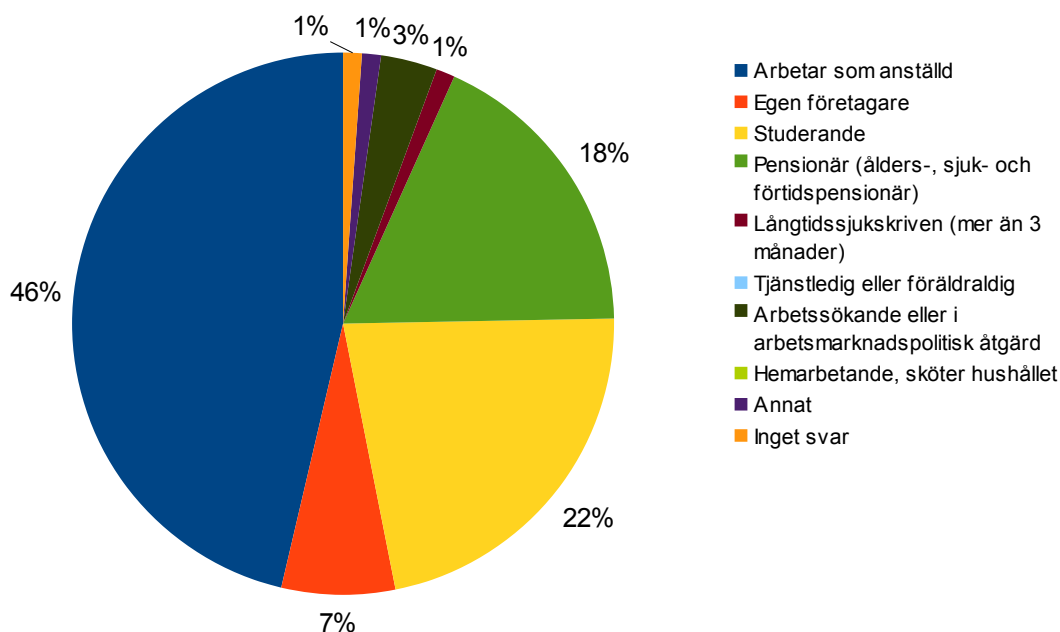
Vilken är din högsta utbildning?



71 % (80 %) har *Eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*. 15 % (10 %) har svarat *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Totalt sett har således 86 % av årsmötesdeltagarna någon typ av eftergymnasial utbildning. Siffrorna stämmer därmed överens med tidigare års utvärderingar samt Amnestys typiske medlem.

Skillnaden mellan könen har ökat lite från föregående år när det gäller *Eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*. Andelen kvinnor med eftergymnasial utbildning 3 år eller längre ligger på 63 % (84 %), och andelen män med samma utbildning på 83 % (83 %). Skillnaden mellan män och kvinnor i denna kategori har ökat med 20 procentenheter jämför med 2 procentenheter föregående år. Året dessförinnan låg samma siffror för kvinnor på 79 % och för män på 63 %. Det finns alltså ingen tydlig trend i könsfördelningen av utbildningsgrad bland årsmötesdeltagarna.

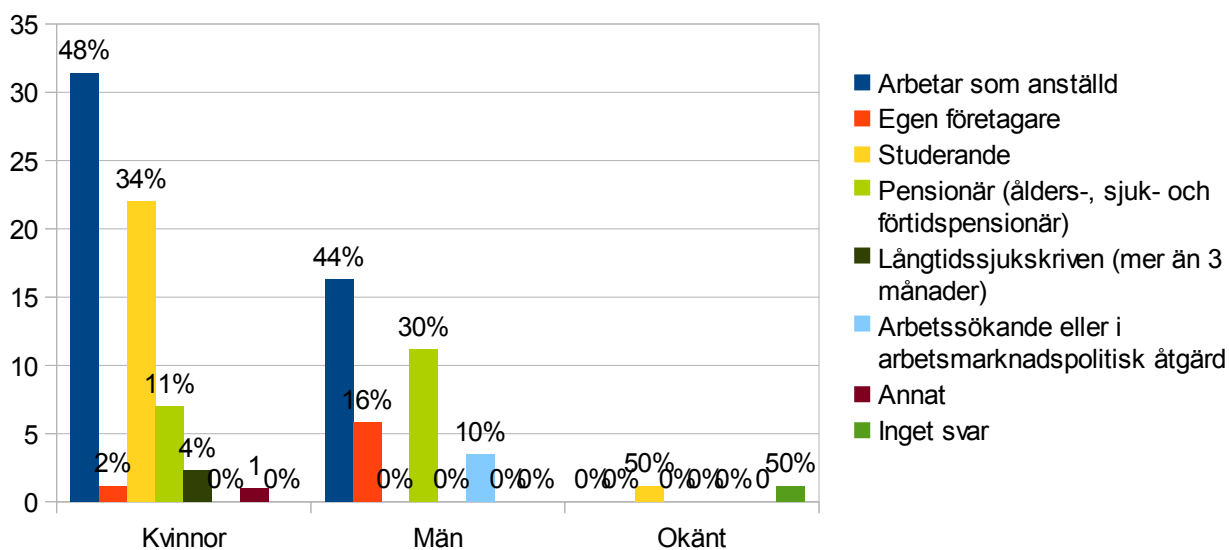
Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?



Alternativen är tagna från SCB:s mall. De tre största blocken gällande sysselsättning är *Anställd* med 46 % (39 %), *Pensionär* med 18 % (23 %), och *Studerande* med 22 % (23 %). Att antalet anställda har ökat och studenter har minskat från föregående år beror troligtvis på de ökade kostnaderna för resa till och från årsmötet. Det kan även bero på att 2014 års årsmöte hölls i Malmö, ett starkt distrikt med många aktiva medlemmar och studenter.

De grupper som inte fått några svar är *Tjänstledig eller föräldraldig* samt *Hemarbetande, sköter hushållet*.

Könsfördelning

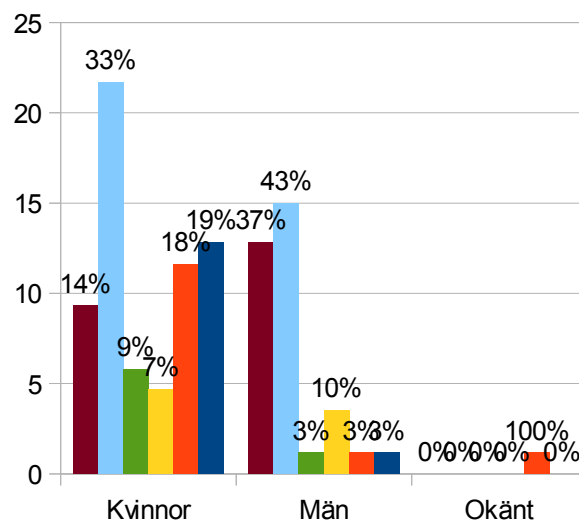
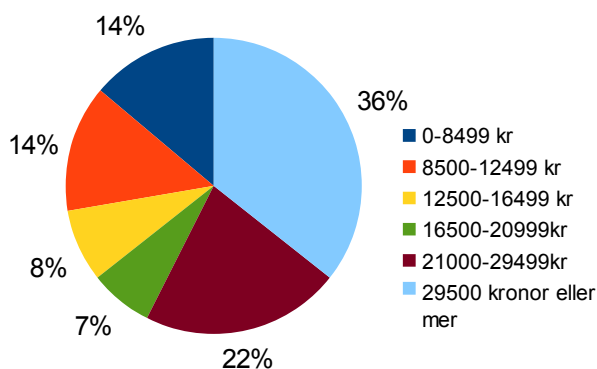


Gruppen *Anställda* är något större bland kvinnor än bland män, 48 (48 %) respektive 44 % (30 %). Det är en minskning i skillnader jämfört med tidigare år. I gruppen *Studerande* är det detta år uteslutande kvinnor. Denna grupp var även förra året större bland kvinnor än män. Andelen *pensionärer* är betydligt större bland män 30 %

(27 %), än bland kvinnor 11 % (21 %). Denna minskning kan bero på den höga andelen *Studerande* i bland kvinnorna som drar ner värdet för *Pensionärer*.

Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?

Könsfördelning



Störst andel deltagare finns i *29 500 kr eller mer*, som med sina 36 % har ökat med 9 procentenheter från förra året. Värt att notera är att det förra året skedde en minskning med 5 procentenheter från 2013. Nästan lika stor är kategorin *21 000- 29 499 kr*, med 22 % (23 %).

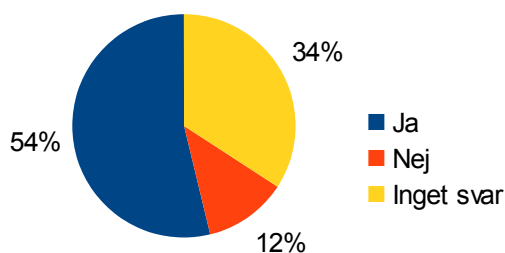
När det gäller kategorin *29 500 eller mer* har skillnaden i procentenheter mellan män och kvinnor ökat en aning jämfört med förra året. Då var det 8 procentenheters skillnad och i år är skillnaden 10 procentenheter, fortfarande med en större andel män i denna högsta kategori. I den näst högsta kategorin, *21 000-29 499 kronor*, kan vi se att liksom föregående år är andelen män återigen mycket större än kvinnor, med en skillnad på hela 23 procentenheter i andelen män och kvinnor. År 2013 var läget omvänt, med en större andel kvinnor än män i den kategorin och en skillnad på åtta procentenheter.

Värt att notera är även att det i år är större skillnader mellan andelen män och kvinnor i de lägsta inkomstkategorierna, med en större andel kvinnor i dessa kategorier. I den allra lägsta kategorin, *0-8 499 kronor*, är andelen kvinnor i år 16 procentenheter större än andelen män, medan det förra året var andelen män som var 6 procentenheter högre än andelen kvinnor. Samma mönster återfinns i den näst lägsta kategorin.

DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTAGANDE

I denna avdelning har deltagarna fått svara på om de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter (MR) samt avgöra hur de ser på sin egen insats och deras medverkans betydelse för årsmötet och för sektionen.

Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet?



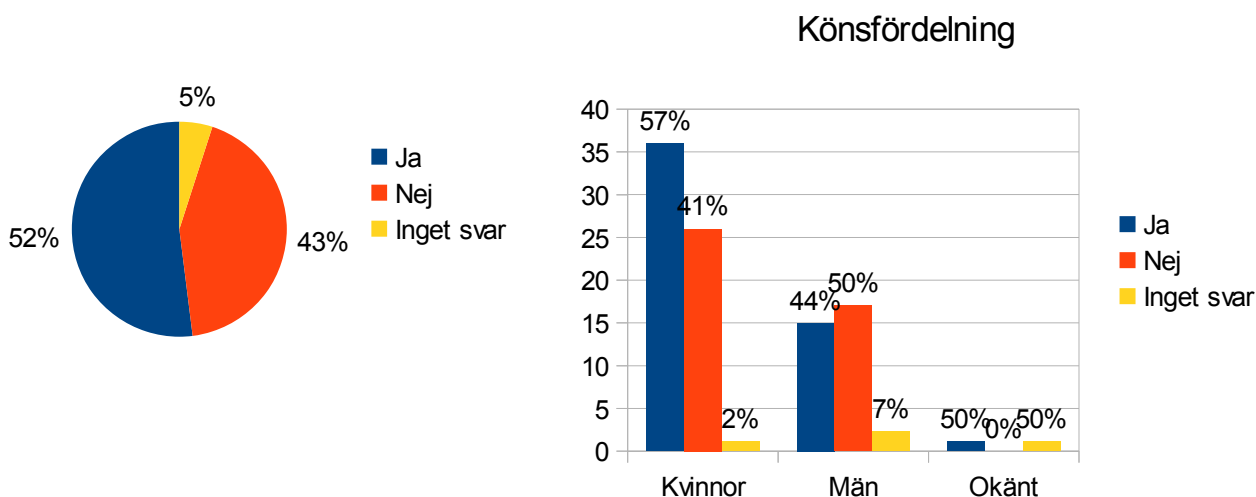
Liksom tidigare år var andelen deltagare som inte angav ett svar på denna fråga hög, 34 % (38 %). Andelen som angett att de lärt sig något nytt under årets möte var 54 % (55 %). Däremot har andelen som angett att de inte lärt sig något nytt ökat till 12 % (7 %).

Vanligt förekommande kommentarer och/eller exempel på

lärdomar rör seminariet om samer och andra urfolks rättigheter, seminariet om digital övervakning och mänskliga rättigheter, abortfrågan på Irland, Dilyas anförande samt frilansjournalisters situation.

Urval av kommentarer: "Jag fick en större inblick om de mänskliga rättigheterna i relation till abortförbudet på Irland under seminariet på lördagen". "Kanske inte så mycket, men det är väl inte heller det huvudsakliga syftet med årsmötet". "Ja. Internet och mänskliga rättigheter och urfolks rättigheter". "Fick också lära mig om uttrickes rapportering idag och alarmerande situation för frilans journalister vad gäller deras uttrickes rapportering". "På seminariet om minoriteters rättigheter lärde jag mig att det finns mänskliga rättigheter som inte är individuella".

Tror du att du kommer vara mer engagerad i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet?

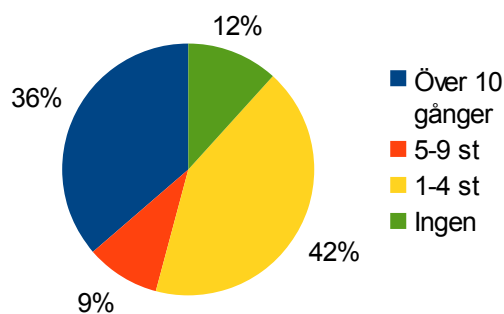


I år ligger andelen som tror sig få ett ökat engagemang på 52 % (51 %), således ingen markant ökning. 2013 låg denna siffra på 39 %. Andelen som inte har svarat ligger på 5 % (18 %), medan 43 % (31 %) inte tror sig bli mer engagerade. Liksom tidigare år bör det poängteras att bland de som svarat *Nej* kommenterade de flesta att de redan hade ett stort engagemang. Därför bör nekande svar inte tolkas som att årsmötet inte engagerar utan snarare att de som åker till ett årsmöte redan är väldigt engagerade.

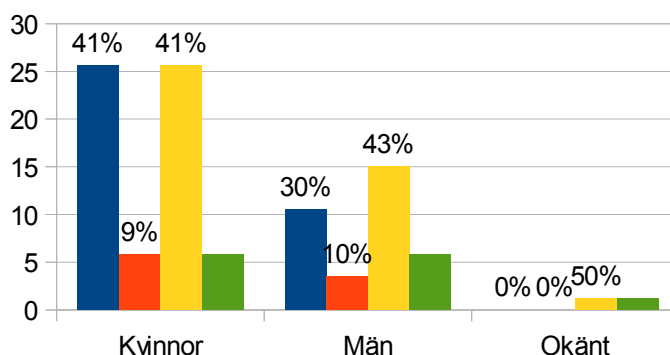
Liksom 2014 är det en del skillnader mellan könen. I år är den största skillnaden mellan ja-svar, där andelen kvinnor som svarat ja är 57 % (49 %) och andelen män är 44 % (58 %). Andelen kvinnor som svarat ja har alltså ökat från föregående år, medan andelen män som svarat ja minskat. Det är aningen fler män som inte besvarat frågan än kvinnor.

Urval av kommentarer: "När man träffar så många eldiga skälar och änglar, tänds det ett ljus till inom de flesta, hopp. Hopp för ett bättre värld och kampen för att nå dit". "Blev så taggad av alla engagerade människor". "Jag kan inte var mer engagerad än jag är". "Jag har varit mer och mindre amnesti-aktiv under nästan hela livet, och i och med årsmötet blev jag påmind om många saker som jag känner att jag vill arbeta mer med igen". "Ökad kunskap ger ökat engagemang". "Jag kommer nog bli mycket mer engagerad nu när jag ser att det vi volontärer gör hjälper".

Hur många gånger har du påverkat årsmötet aktivt?

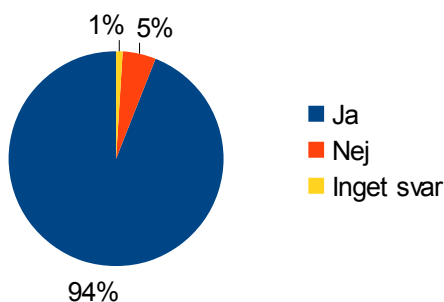


Könsfördelning

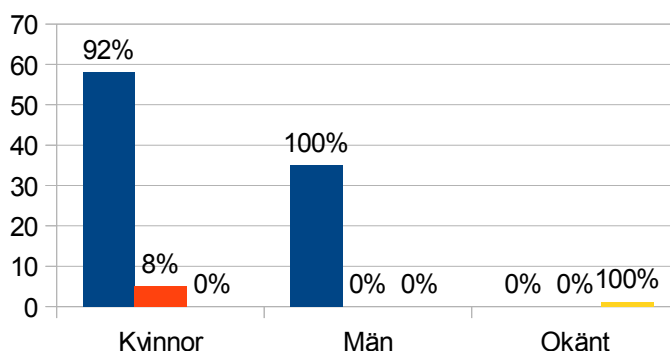


Totalt menar 88 % (67 %) att de i någon mån påverkat årsmötet aktivt. År 2013 var denna siffra 75 %. Andelen som svarat *Över 10 gånger* samt *5-9 st* har båda ökat med 16 respektive 5 procentenheter jämfört med föregående år. Andelen som angett *1-4 st* har också ökat från tidigare år med nio procentenheter.

Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?



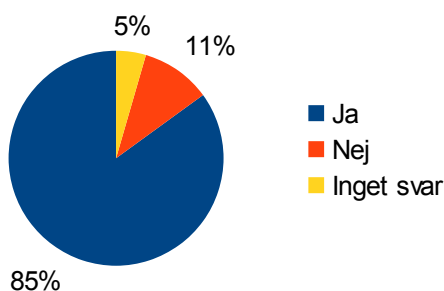
Könsfördelning



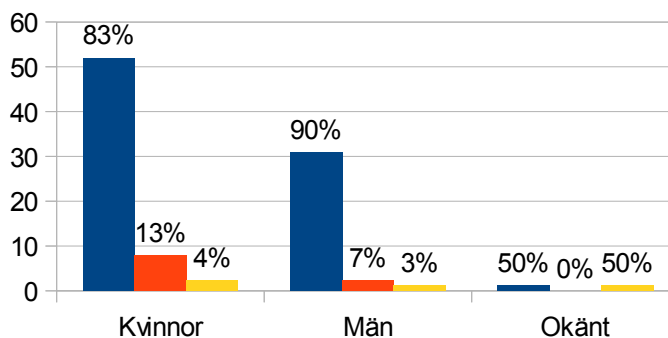
En överväldigande majoritet har svarat att det kändes viktigt att delta på årsmötet, hela 94 % (94 %). Siffran är oförändrad från föregående år. 5 % (0 %) har svarat att de inte tyckte det kändes viktigt att delta och endast 1 % (6 %) har inte svarat på frågan. Skillnaderna mellan kvinnor och män är små och snarlika tidigare år. Det är endast kvinnor som har angett att de inte tyckte att det kändes viktigt att delta på årsmötet.

Urval av kommentarer: "ja, jag är ny medlem, jag vill sätta mig in i Amnestys arbete". "Det är jätte viktigt att få insyn i den demokratiska processen och vara delaktig, samt se att allt går "rätt till". "Det är roligt att möta olika typer av aktivister, se våra gemensamma nämnare och skillnader och få djupare insikt i organisationen. Som medlemsdriven organisation är det relevant att så många som möjligt deltar i årsmötet, det leder också till att organisationen blir levande, synpunkter från olika parter som berörs av besluten på olika sätt samlas och kan faktiskt påverka. Det är viktigt!". "Viktigt att påverka i vilka motioner och förslag som röstas igenom". "Ja, eftersom jag känner att det främst är här jag får kontakt med sekretariatet och sektionen. Jag har fått möjlighet att ställa frågor och reda vissa saker jag undrat över. Samtidigt fått inspiration till mitt distrikt, nätverkat samt kunnat påverka utfallen av motionerna". "Medlemsdemokrati, vill påverka organisationen, vill veta vad som är på gång". "Kände att jag var direkt delaktig i Amnestys beslutsfattande och fick mycket inspiration att fortsätta kämpa för mänskliga rättigheter". "Vill påverka hur Amnesty kommer att vara som organisation nu och i framtiden. Vill påverka även vad gäller vad vi kämpa för nu och i framtiden".

Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?



Könsfördelning

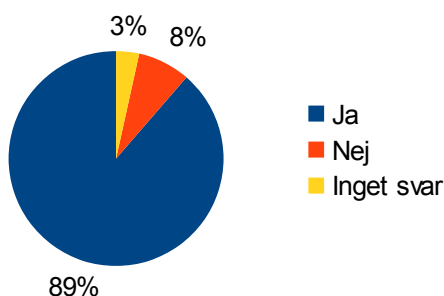


85 % (81 %) tyckte att det är viktigt för svenska sektionen att de deltog på årsmötet, vilket alltså är en mindre ökning från föregående år. Då i sin tur hade det skett en minskning med 12 procentenheter från 2013. Andelen som inte tycker att det är viktigt för svenska sektionen att de deltog på årsmötet är en ökning på 6 procentenheter från 5 % till 11 %. Det i sin tur är en ökning med 4 procentenheter från 2013. Det är alltså en ökande trend från 2013 till 2015.

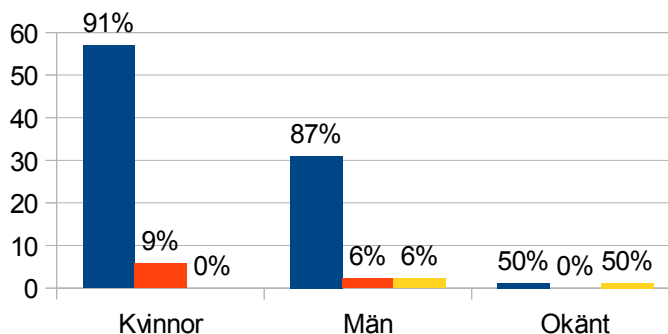
Skillnader mellan män och kvinnor har detta år skiftat en aning. Andelen ja-svar minskade bland kvinnor 83 % (88 %) och ökade samtidigt bland män 90 % (85 %). Det gör att år 2015 är männen mer positiva än kvinnor till skillnad från föregående år då förhållandet var omvänt.

Urval av kommentarer: "Ju fler som medverkar desto bättre!". "Representerar en liten grupp i landsorten och vi behöver höras!". "Ja, jag tror det. Ju fler röster och tankar desto bättre beslut". "Fler medlemmar bör delta i årsmötet och framföra sina åsikter. Vi var nu ca.1 promille av medlemskåren på årsmötet". "Amnesty är och ska vara en medlemsstyrd organisation. Vi bör på olika sätt försöka att öka deltagandet på årsmötena så att fler kloka synpunkter kommer fram i olika frågor".

Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen?



Könsfördelning

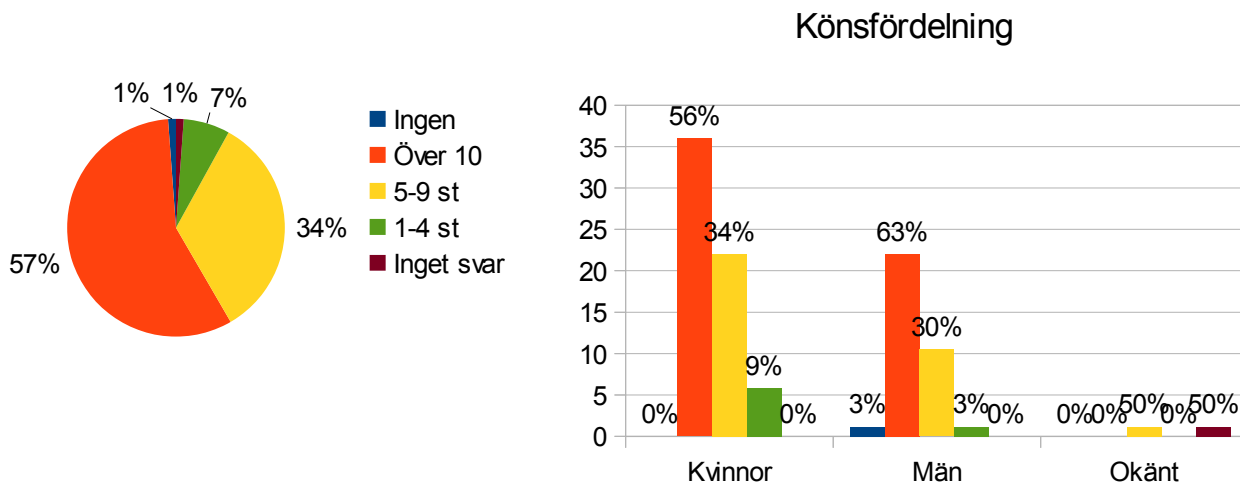


På denna fråga är svaren lika förra årets siffror, med några undantag. Ja har ökat med 3 procentenhet till 89 %, Nej har också ökat med 6 procentenheter till 8 % (2 %), och andelen som inte svarat på frågan har minskat med 9 procentenheter till 3 %. Uppenbart är att de allra flesta alltså ansåg årsmötet tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen nästa år. Ingen stor skillnad mellan hur kvinnor och hur män har svarat, vilket stämmer väl överens med tidigare år.

Urval av kommentarer: "Det är roligt att se nya städer och träffa nytt folk. Kul varje gång!". "Jag vill alltid ha

chansen att påverka". "Möjligheten att träffa andra medlemmar ger energi!". "Jag är kluven inför denna fråga. Man kan rösta online och följa valen så på så sätt behöver man inte närvara. Men sedan knyter man mycket kontakter och får en boost på årsmötet så ja, jag tror jag kommer att delta nästa år igen". "Jag gillar årsmöten! Framtid! Samlad entusiasm! Samlad styrka av MR-kämpar! Inspiration!". "Beror på ort". "Jag har fått blodad tand och vill vara mer aktivt involverad nästa år". "Egentligen skulle jag skrivit "tveksamt" eftersom flera punkter gav ringa utbyte".

Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med?



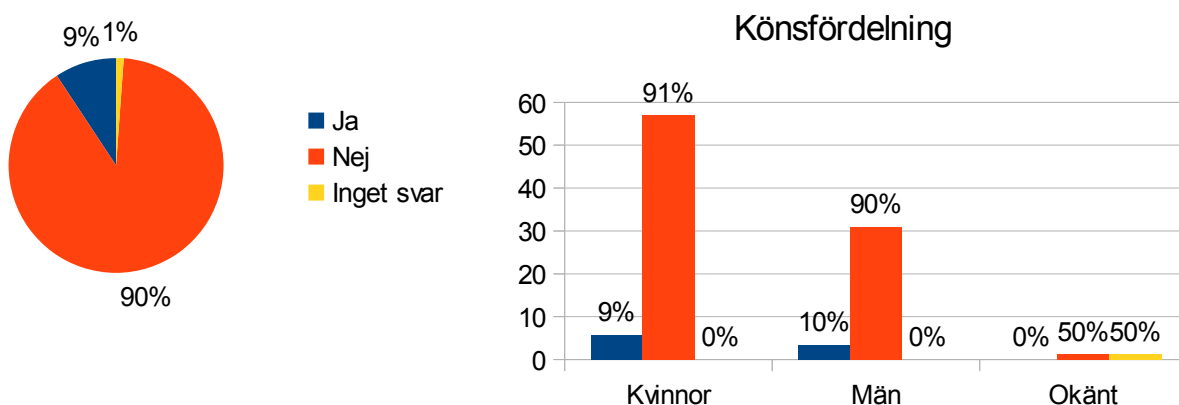
Till denna fråga fick deltagarna uppskatta hur många personer de inte kände sedan tidigare som de pratat med under årsmötet. Här har inga stora förändringar skett. Andelen som angav Över 10 ligger på 57 % (52 %), en liten ökning från föregående år. Kategorin 5-9 st har däremot minskat en aning till 34 % (37 %). Likaså är skillnaderna mellan könen små även i år.

Resultatet från frågan "under vilka/vilken aktivitet fick du kontakt med andra personer?" går inte att tyda då frågan i enkäten inte fungerade tekniskt som den skulle. Svaren är därmed inte rättvisande och kan inte beskriva utfallet detta år.

DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets innehåll; seminarier, arbetet på Påverkanstorget och så vidare.

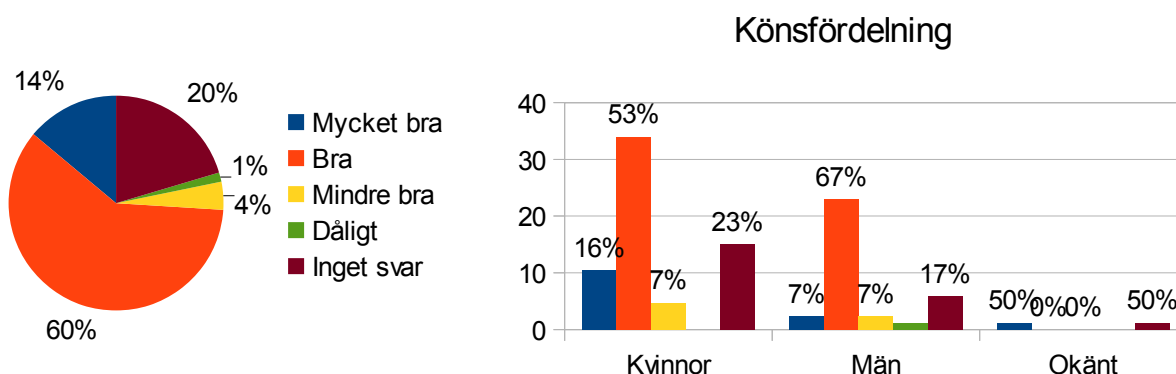
Deltog du i nybörjarmötet?



I år deltog 9 % (7 %) i nybörjarmötet. 90 % (91 %) deltog inte. Då 35 % av de svarande var på sitt första årsmöte kan deltagarsiffrorna tyckas låga, dock går de inte emot vad tidigare utvärderingar visar. De som deltog i mötet tyckte att det var *Bra* eller *Mycket bra*. Antalet som deltog på nybörjarmötet kunde ha varit högre om den buss som körde till Umeå med aktivister hade kommit fram i tid till mötets början.

Urval av kommentarer: "det var väldigt bra för att förstå plenum och röstprocessen". "Jag hade gärna gått på det men kom med bussen för sent".

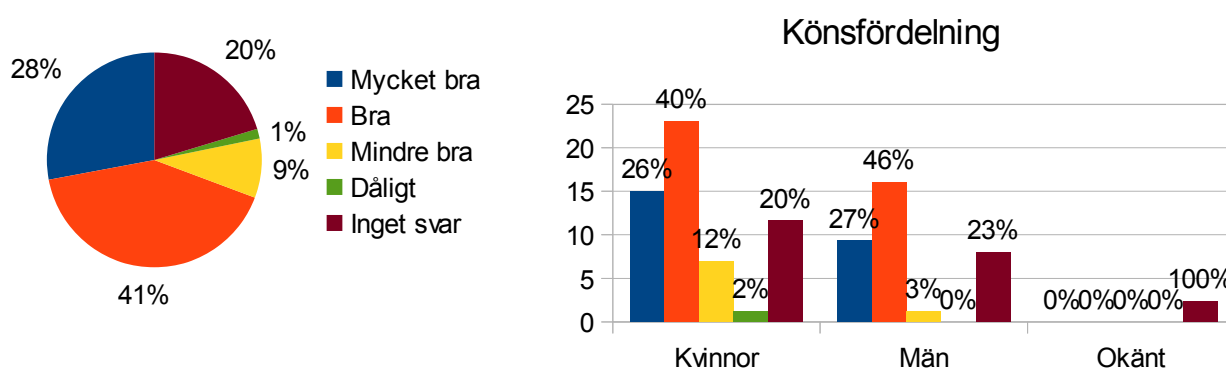
Vad tyckte du om "Amnestyåret 2014"?



Totalt var 74 % (63 %) nöjda med denna punkt, med 14 % (15 %) som svarade *Mycket bra* och 60 % (48 %) som svarade *Bra*. Det är en markant ökning av personer som svarat *Mycket bra* och även en markant ökning av de som totalt sett är nöjda med punkten. Negativt är att andelen som svarat *Mindre bra* har ökat till 4 % (0 %), dock tyckte 1 % (1 %) att "Amnestyåret 2013" var *Dåligt* (i faktiska tal endast en person). Andelen deltagare som inte svarade var 20 % (17 %).

Det är viss skillnad mellan hur kvinnor och män har besvarat denna fråga, jämfört med tidigare år då skillnaderna var obefintliga. Det är fler män 67 % (48 %) än kvinnor 53 % (48 %) som tycker att punkten var *Bra*, och fler kvinnor 16 % (15 %) än män 7 % (15 %) som tyckte att punkten var *Mycket bra*.

Vad tyckte du om valutfrågingen?

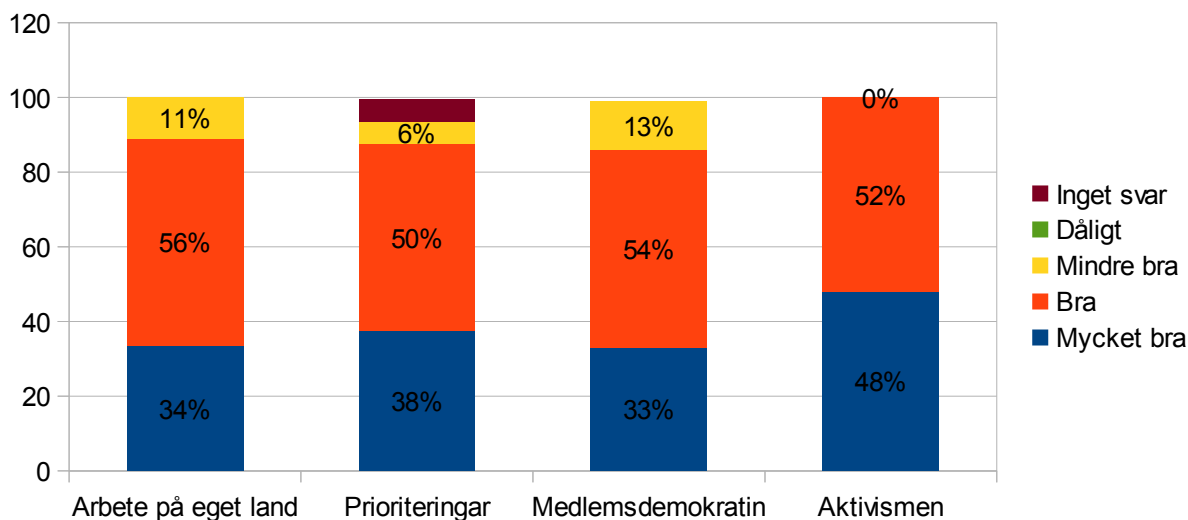


I år användes samma modell som tidigare år, där en "programledare" frågar ut kandidaterna till de olika posterna inför valen på lördagen och söndagen. Värden var detta år anställd av Amnesty då någon frivillig bland medlemmarna inte återfanns. Totalt sett var 69 % (52 %) nöjda, fördelade på 28 % (7 %) *Mycket bra* och 41 % (45 %) *Bra*. 9 % (15 %) fann utfrågingen *Mindre bra* och 1 % (5 %) fann den *Dålig*. Betyget är således betydligt högre än förra året.

I könsfördelningen syns inga större skillnader mellan kvinnors respektive mäns omdömen, med undantag för andelen som tyckte att valutfrågingen var *Mindre bra*, där kvinnor stod för 12 % (15 %) och män för 3 % (12 %). Andelen män som tyckte att valutfrågingen var mindre bra har alltså sjunkit med 9 procentenheter från föregående år.

Urval av kommentarer: "Synd att det blev allt mindre tid för utfrågningarna ju längre tiden gick". "Ojämnt fördelad tid. Amnestyfonden o valberedningen fick knappt någon tid". "Bra med lite tuffare relevanta frågor". "Fantastisk utfrågning, bra stämning och rätt nivå. Kanske finna teoretiskt motstånd att anställd genomför utfrågning av förtroendevalda, men i praktiken inga klagomål". "År klaven inför valutfrågningen. Å ena sidan är det ett mysigt moment och jag tycket att Hanna övervägande gjorde ett väldigt bra jobb. Å andra sidan bidrar det till känslan av skendemokrati". "Bra sätt att lära känna kandidaterna".

Vad tyckte du om workshopen kring långsiktig riktning lördag förmiddag?



Under helgen hölls ett workshop-pass uppdelat på fyra seminarier som alla behandlade olika delar av förslaget till långsiktig riktning för svenska Amnesty. De workshop-pass som gick att välja mellan var "Vad innebär arbete på eget land för svenska sektionen 2027?", "Vad prioriterar svenska sektionen för att vara mer effektivt 2027?", "Hur vill vi att medlemsdemokratin ser ut i svenska Amnesty 2027?" och "Hur vill vi att aktivismen ser ut i svenska Amnesty 2027?". Alla passen hölls av personal från sekretariatet.

12 av de svarande deltog inte i någon workshop och ytterligare 4 har inte svarat på frågan.

Över lag var deltagarna nöjda med alla passen. Som mest svarade 100 % av deltagarna att workshop-passet kring aktivism att det var *Bra* eller *Mycket bra*. Som minst svarade 87 % av deltagarna att workshop-passet kring Medlemsdemokratin att det var *Bra* eller *Mycket bra*.

Urval av kommentarer:

Vad innebär arbete på eget land för svenska sektionen 2027?: "Viktig principiell fråga, hanterades tydligt och bra". "det var bra förslag och kommentarer. Speciellt om att öka mångfalden inom Amnesty för att med mer kunskap och effektivare kunna arbeta med minoriteters rättigheter i egna landet men även för ett samhälle som är mindre homogent i allmänhet". "Det var ett suveränt upplägg som främjade bra diskussioner. Det var delade åsikter och jag anser att vi inte ska jobba så mycket på eget land". "Intressant frågeställning och bra upplägg. Lärde mig mycket av de andra deltagarna".

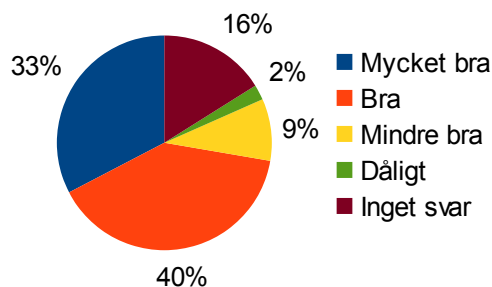
Vad prioriterar svenska sektionen för att vara mer effektivt 2027?: "Bra upplägg, kändes som ett effektivt sätt att ta tillvara allas tankar". "Kom dit utan en egentlig åsikt men kunde ändå delta aktivt, fick många insikter om vad jag tyckte och folk sa mycket bra saker! Är ett intressant och relevant ämne som jag gärna skulle fortsätta diskutera och engagera mig i (om jag har tid haha)". "Resultatet blev för spretigt".

Hur vill vi att medlemsdemokratin ser ut i svenska Amnesty 2027?: "Det krävdes ganska mycket förkunskaper". "Det är viktigt att engagera fler aktiva medlemmar, gärna i grupper och inte bara vara "enskild aktivist" som "klickar" fram sitt engagemang på datorn. Visst är det bra att det finns olika möjligheter, men jag tror fortfarande på det personliga mötet och utbytet man har i en grupp". "Workshopen väckte mer tankar hos mig än vad den

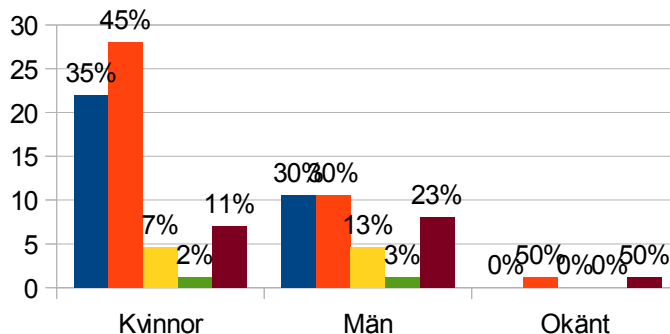
gav svar, men jag tänker att det här är en fortsatt diskussion som jag kommer bära med mig under det här året och i min grupp”.

Hur vill vi att aktivismen ser ut i svenska Amesty 2027?: ”Öppen och konstruktiv ws för jag upplevde att jag hade reell möjlighet att påverka”. ”Med lite tur blev det tydligt för alla som deltog att svenska Amesty består av människor som finns längs hela spannet från ”vill jobba traditionellt i grupper med individuella fall, skriva fysiska brev osv” till ”vill använda modern teknik, tror på reklam och korta enkla budskap”. Viktigt att vi accepterar att det ÄR så! Annars hade jag hoppats på att åtminstone någon hade suttit på någon väldigt nytänkande, kreativ idé som är något vi inte redan gör... ;)”.

Informationspass om förslaget till sexarbetarpolicy?



Könsfördelning



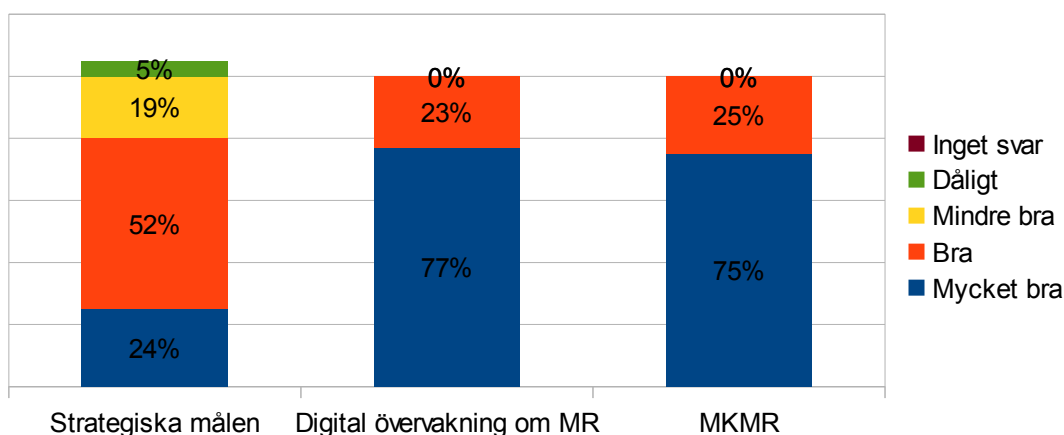
På lördagens morgon hölls ett informationspass om förslaget till sexarbetspolicy. Detta var en uppföljning av årets arbete på området samt som förberedelse inför seminariepasset kring det internationella rådsmötet (ICM) i höst.

Majoriteten av deltagarna tyckte att passet var *Bra* eller *Mycket bra*, sammanlagt 73 %. 9 % tyckte att det var *Mindre bra* och endast 2 % tyckte att det var *Dåligt*. 16 % lämnade inget svar. Det var 80 % av kvinnorna som tyckte att passet var *Bra* eller *Mycket bra*. Motsvarande siffra bland männen var 60 %. Annars är skillnaderna försumbara.

Urval av kommentarer: ”Informativt och tydligt”. ”Bra och intressant. Möjligen kändes det som att de som höll i passet inte riktigt talade klarspråk om möjliga konsekvenser av policyn”. ”Vi fick en ordentlig genomgång om bakgrunden och hur styrelsen arbetat med att påverka ”London”, utifrån de beslut som togs på det svenska årsmötet 2014”. ”Tydligt och bra! Viktigt att det gicks igenom grundligt”. ”Bra information men lite väl mycket undvikande ”politikarsvar” på vissa medlemmars frågor”. ”Styrelsen har gjort ett enormt jobb med detta, en stor eloge till dem!”.

Vad tyckte du om seminarierna på lördag förmiddag?

Under helgen hölls två ”seminariepass” under vilka deltagarna kunde välja olika seminarier att delta vid. Vid



lördag förmiddag hölls följande seminarier: "De strategiska målen", "Digital övervakning och mänskliga rättigheter" som gästades av Tanya O'Carroll från Internationella sekretariatet, samt "Min kropp mina rättigheter" kring sommarkampanjen.

Över lag var deltagarna nöjda med alla passen. Som mest svarade 100 % av deltagarna vid seminarierna om MKMR och Digital övervakning att det var *Bra* eller *Mycket bra*. 76 % av deltagarna vid seminariet om de strategiska målen svarade att det var *Bra* eller *Mycket bra*.

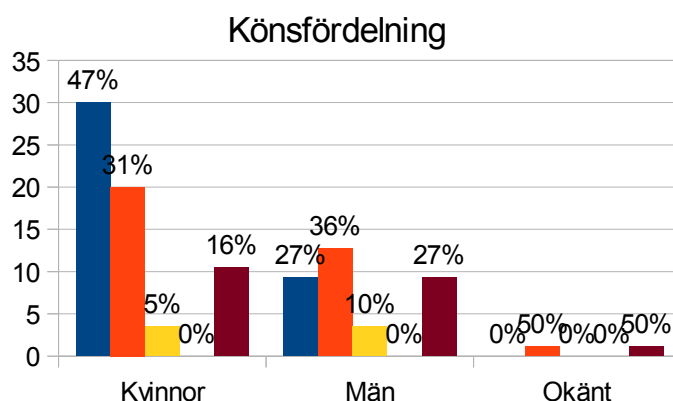
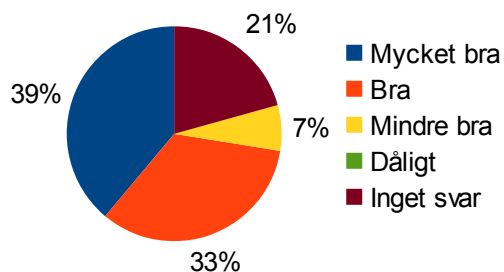
Urval av kommentarer:

De strategiska målen: "Upplägget var ok. Det känns fortfarande väldigt abstrakt. Det finns många frågetecken och en känsla av hur kommer detta egentligen påverka grupperns arbete". "Väldigt allmänt hållet, hade gärna pratat mer om sakfrågor".

Digital övervakning och mänskliga rättigheter: "Oerhört spännande och bra presenterat". "Mkt informativt dock blev det mer som en föreläsning och inte så mkt tid till interaktion". "Det var mycket ny information jag inte visste om. Det var ett otroligt viktigt (!!!) seminarium. Detta är något svenska sektionen borde jobba med aktivt". "Mycket intressant men fruktansvärt skrämmande. Jag lärde mig nya obehagliga saker. Nu har jag installerat program på telefonen som ska skydda mot intrång men är tveksam om de verkligen är så effektiva!". "Det var ett bra seminarium med bra simultantolkning av tolken som gjorde det snabbt och bra". "Helt fantastiskt intressant, särskilt eftersom jag inte hade några kunskaper om ämnet sedan tidigare. Hon som höll i passet var pedagogisk och kunnig, och ämnet i sig känns oerhört viktigt inför kommande MR-arbete generellt".

Min kropp mina rättigheter (MKMR): "Vi fick bl.a. klart för oss hur abortlagen fungerar på Irland. Något som åtminstone jag var ganska omedveten om". "Var intressant att höra hur det har gått i kampanjen och vad nästa steg kommer bli". "Bra presentation, engagerande".

Vad tyckte du om Dilya Erkinzodas anförande på lördag eftermiddag?

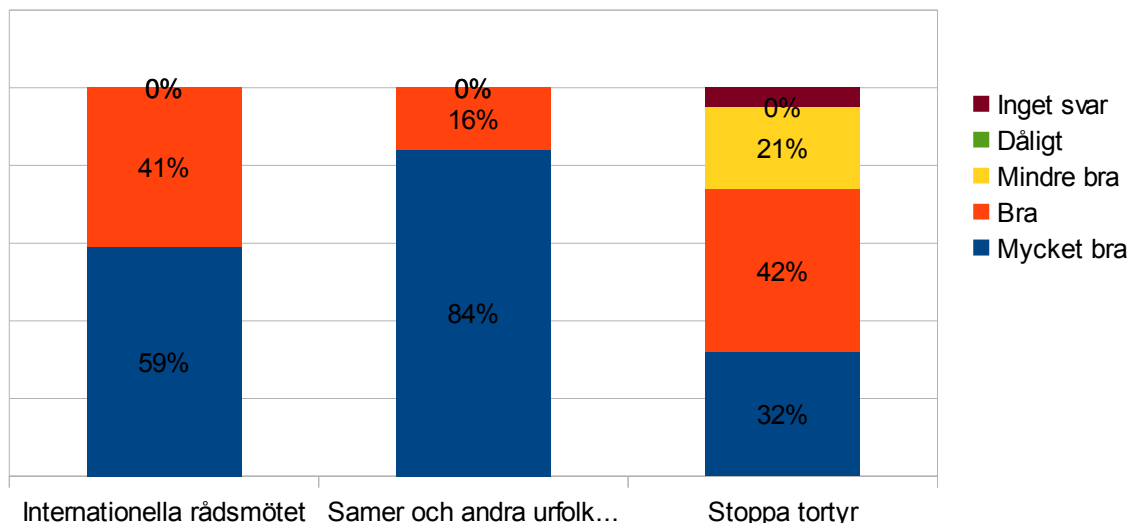


På lördag eftermiddag höll Dilya Erkinzoda ett anförande. 72 % av deltagarna tyckte att det var antingen *Bra* eller *Mycket bra*. 7 % tyckte att det var *Mindre bra* och ingen tyckte att det var *Dåligt*. Hela 21 % har inte lämnat något svar på denna fråga.

Kvinnor var mer generösa med att ge högsta betyget *Mycket bra*, medan män var mer generösa med att ge betyget *Bra*. Män lämnade i större utsträckning inte något svar på frågan.

Urval av kommentarer: "Väldigt intressant och gripande!". "Formen blev lite monoton då saknades bilder och en tydlig linje att följa. Men lite väl västerländskt kanske, att tänka så". "Det var skrämmande, gripande och mycket intressant. Jag lärde mig helt nya saker om Uzbekistan bl.a.". "Det skulle ha funnits mer palts för frågor och synpunkter".

Vad tyckte du om seminarierna på söndag förmiddag?



De seminarier som hölls under söndag förmiddag var "Internationella rådsrådet", "Samer och andra urfolks rättigheter" samt kampanjen "Stoppa tortyr".

Över lag var deltagarna nöjda med alla passen. Som mest svarade 100 % av deltagarna vid seminarierna angående det "Internationella rådsrådet" (ICM) samt "Samer och andra urfolks Rättigheter" att det var *Bra* eller *Mycket bra*. 74 % av deltagarna vid seminariet om kampanjen Stoppa tortyr svarade att det var *Bra* eller *Mycket bra*.

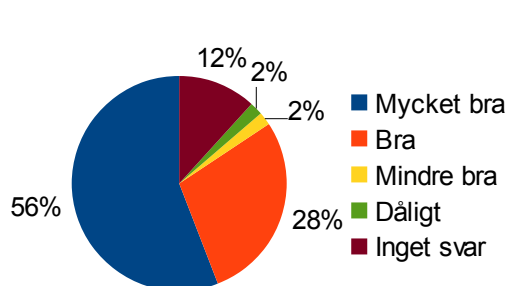
Urval av kommentarer:

Internationella rådsrådet: "Givande och intressant. Vill ha mer av det!". "Det är alltid roligt och intressant att höra styrelsen prata om sina åtaganden, det var särskilt spännande att höra om hur begreppen MR förändras och hur Amnesty ska verka - ska vi agera direkt på kränkningar eller ska vi även jobba i mer förebyggande syfte?".

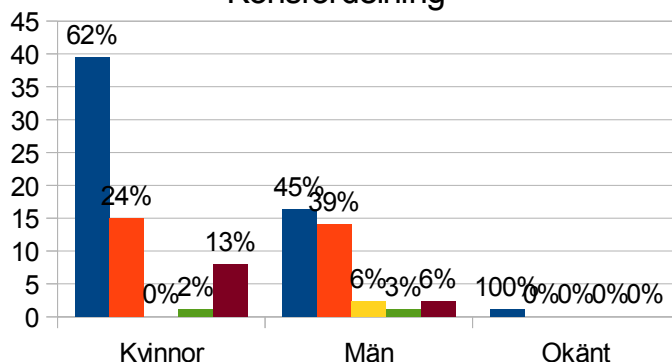
Samer och andra urfolks rättigheter: "Bra att urfolks rättigheter lyfts upp. hoppas temat återkommer nästa år. Urfolk är dom mest marginaliserade, utsatta grupperna i världen". "viktigt!!! Arbete på eget land!!". "Lärorikt. Svenskarna måste inse att vi förtrycker samerna som det ser ut nu och inte förtränga detta faktum. Så det var minst sagt nödvändigt seminarium, mycket relevant". "Här var det först en intressant jämförelse med Brasilien, en forskare som hade intressant fakta och som kompletterades med Maries del om hennes åsikter om samers rättigheter. Seminariet hade inte blivit alls lika bra om bara en av dem varit med. Nu kompletterade de varandra forskning och personliga upplevelser och reflektioner". "Jätteintressant och bra uppbyggt! Jag tycker det är bra att belysa människorättskränkningar i vårt egna land". "Utmärkt tolk som betydligt fler borde utnyttja. Allt för många är för fega för att erkänna sina brister i engelska språket".

Stoppa tortyr: "Bra info, ganska basic och hade antagligen kunnat hitta det mesta av det jag fick veta på nätet". "Det gav en bra sammanfattning om kampanjen. Positivt att få mer information om Uzbekistan". "Intressant genomgång av det internationella arbetet mot tortyr och hur viktigt Amnestys arbete är".

Vad tyckte du om Joakim Medins anförande söndag eftermiddag?



Könsfördelning

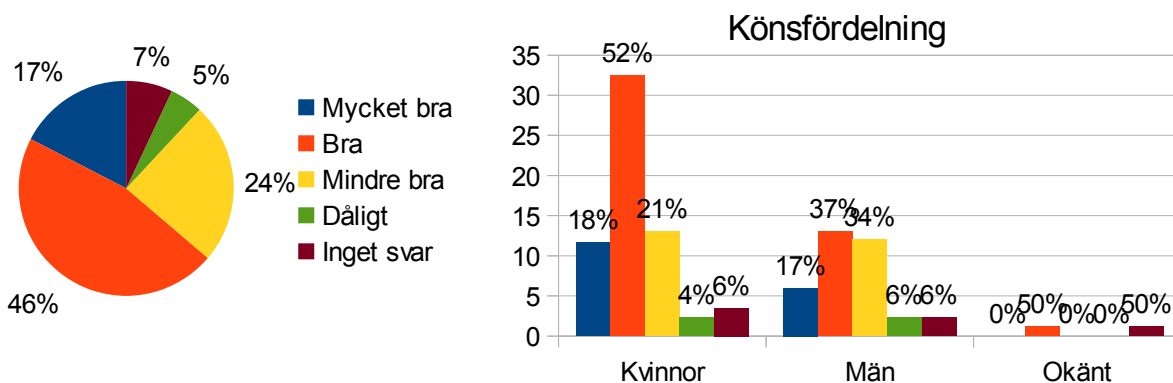


Som avslutning på årsmötet höll Joakim Medin, frilansjournalist med inriktning på globala syd och erfarenhet av arbete i krigs- och konfliktområden, ett anförande. 84 % av deltagarna tyckte att anförandet var *Mycket bra* eller *Bra*. Endast totalt 4 % tyckte att anförandet var *Mindre bra* eller *Dåligt*. Det är däremot värt att nämna att 12 % valde att inte besvara denna fråga i utvärderingen.

Kvinnorna som besvarat frågan tyckte i högre utsträckning att anförandet var *Mycket bra*, 62 %, vilket kan jämföras med männens 45 %. Slår man däremot ihop de som tyckte att anförandet var *Mycket bra* och *Bra* i vardera kategori blir skillnaden endast 2 procentenheter. Det var fler kvinnor än män som inte besvarade frågan.

Urval av kommentarer: "Ja vad ska man säga? sorgligt, hemskt, skrämmande, och j-igt viktigt!". "Det borde ha varit mer av sådana anföranden under årsmötet". "Inget årsmöte utan tårar". "Jätterelevant och intressant. Dock lite långt och enformigt och jag var för trött för att orka ta in under hela passet". "Bland det bästa på hela helgen!". "Otrolig berättelse. Att få en sådan redogörelse direkt från en modig journalist var oerhört omskakande". "Förutom att hans berättelse givetvis är otroligt gripande och viktig för oss att känna till, så var det bästa hans tilltal, dvs att han riktade sig rakt till oss som amnestymedlemmar och Amnestys årsmöte. Jag tror att han nådde fram till allas hjärtan med det". "Väckte många intressanta tankar och skönt med ett så ärligt anförande!". "Hans anförande var viktigt på så många sätt, dels förståelsen för hur dagens medieförhållanden urholkar nyhetsvärdet och dels för att han belyste situationen i Syrien som verkligen fortsättningsvis behövs lyftas, diskuteras och hjälpas".

Vad tyckte du om arbetet i Plenum under söndagen? (Beslut)



På söndagen var det dags för beslut. Detta fick i år ett måttligt bättre betyg än föregående år. 17 % (12 %) tyckte att arbetet gick Mycket bra och 46 % (49 %) svarade Bra. Den totala andelen av de som gav högst och näst högst betyg var således 66 % (61 %), vilket är en ökning med 5 procentenheter. 2013 var samma siffra 91 %. Andelen som tyckte att arbetet gick Mindre bra var 24 % (22 %) samt de som svarat Dåligt var 5 % (4 %). Båda de lägsta betygen har alltså ökat en aning samtidigt som andelen med de högsta betygen också har ökat. Detta kan bero på att svarsalternativet "Deltog inte" inte fanns med i utvärderingen detta år samt att andelen som valt att inte besvara frågan har minskat, 7 % (9 %).

När det gäller könsfördelningen har kvinnor svarat att de är mer nöjda med arbetet än männen. Hela 70 % (56 %) av kvinnorna ger högsta eller näst högsta betyg medan 54 % (70 %) av männen ger samma svar. En större andel män än kvinnor angav betyget Mindre bra. Här kan vi alltså se att kvinnor och män, likt tidigare år, tycker "tvärt emot" varandra (märk att svaren över lag är positiva), och dels tvärtemot hur de tyckte förra året. Samma mönster visades under 2014 års utvärdering. Därmed är svaren detta år ganska lika 2013 års svar.

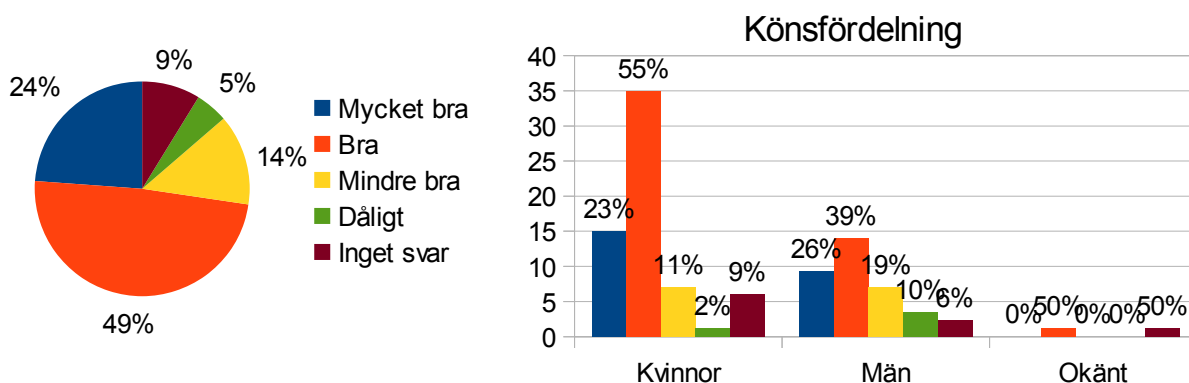
Urval av kommentarer: "Rörigt men bra jobbat av presidiet". "Det hade egentligen ingenting med besluten i sig eller arbetssättet i sig att göra, utan det faktum att folk verkade ha svårt att förstå det vilket gjorde processen utdragen". "Tycker att det nog behöver finnas en möjlighet att uttala sig i plenum, nu finns det rätt tveksamma sätt att utnyttja systemet. Dessutom lades extra förslag efter vad som mest kändes som en anledning att yttra sig vilket komplicerade beslutsprocessen". "Bra jobbat av presidiet!! Tråkigt att några få (tre-fyra st) hela tiden ville höra sin egen röst". "Gör språket enklare, byt ut ord som yrkanden och om möjligt gör systemet lättare för att undvika de långa diskussionerna kring formalia. Bra jobb av presidiet". "Inte särskilt bra/tydligt med den omkastade ordningen på motionerna. Förstår att det var ett misstag, men det är allvarligt när processordningen blir otydlig - minskar legitimiteten. Det är också mycket trist att beslutet att skippa debatt i plenum togs så

hastigt att så många inte förstod/hängde med. Argumentet från styrelsen att dagordningen är pressad är ju helt ogiltigt - det är ju styrelsen som sätter dagordningen långt i förväg och därmed avgör att det inte ska finnas tid till debatt". "Märkets att ordförande 1 & 2 ansträngde sig för att samtliga deltagare skulle vara införstådda i vad som pågick, utan att göra tum på den professionella nivån. Är djupt imponerad av dem båda". "Rörigt men bra!". "Oj, så invecklat! Guldstjärna till panelen. I synnerhet kvinnan var utmärkt. Hon kunde också dämpa hastigheten hos den effektive mannen hon hade vid sin sida. Ursäkta att jag inte kan deras namn. Namnskylltar skulle ha varit bra". "Det var skönt att talartiden var begränsad, jag tror att det satte mer press på folk att skriva ner sina kommentarer och gjorde att man hade mindre behov av att argumentera för sin sak i plenum!".

DEL 4/ PÅVERKANSTORG

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets metod att bereda motioner: Påverkanstorg.

Vad tyckte du om arbetet kring motioner och förslag på Påverkanstorgen?



I år är det tredje gången som Påverkanstorget används fullt ut som beredningsform för motioner och förslag på årsmötet. Jämfört med föregående års utvärdering är en klar majoritet av deltagarna positiva till arbetet på Påverkanstorget detta år. Nästan hälften av deltagarna svarade att arbetet var *Bra*, 49 % (37 %). Hela 24 % (6 %) svarade att det var *Mycket bra*, det är en ökning på 18 procentenheter. Den totala andelen som angav högsta eller näst högsta betyg var alltså 67 % (49 %). Andelen som ansåg att arbetet gick *Mindre bra* eller *Dåligt* har minskat dramatiskt till 19 % (47 %).

Det har skett en ökning av personer som valt att inte besvara frågan, 9 % (7 %) medan inget svarsalternativ fanns för den som inte deltog.

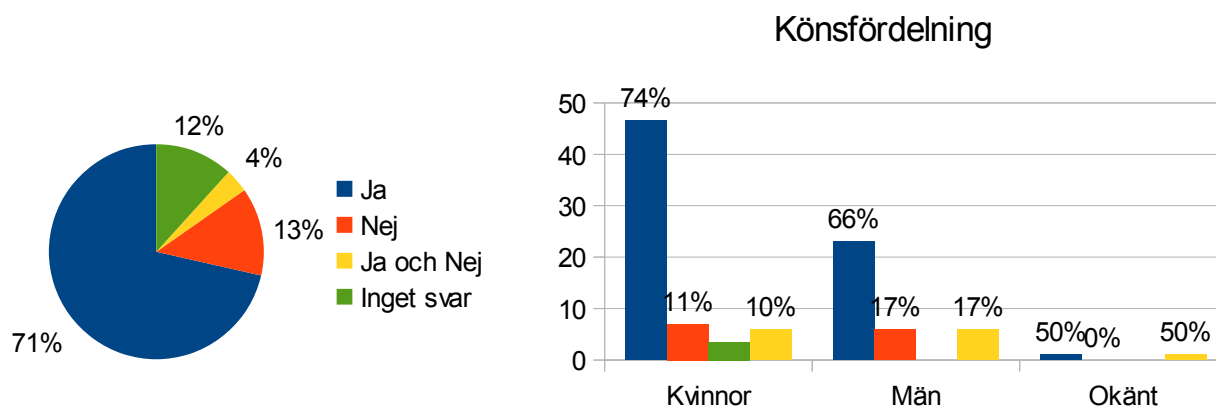
Det är något fler kvinnor, 78 % (42 %), som angav högsta eller näst högsta betyg än män, 65 % (48 %).

Urval av kommentarer: "Wow! Vilken demokratisk möjlighet!". "Bra form där det är öppet för alla typer av inlägg och frågor av såväl mer formell som informell karaktär". "Mycket bättre lokal i år. Trevlig ton och engagerade samtal. Synd att inte fler deltar bara. Tycker påverkanstorg är en inkluderande och effektiv metod men kan kanske förenklas ytterligare". "Inget bra system för att behandla motioner. Exkluderar människor, både för att man hör dåligt och inte kommer fram". "bra att så mkt kunde tillföras under torgen. Lite rörigt o jobbigt i början, men allt bättre chans för alla att komma till tals och bidra". "Man har möjlighet att kommentera samtliga motioner/förslag". "Det gick att få klargöranden om man hade frågor till motionsställare och diskutera och fundera kring nya förslag. Jättebra!". "Tycker dock att de borde delas upp mer. Kanske lägga mer till till varje torg och ha en på förmiddagen och en på eftermiddagen. Folk var inte lika aktiva på det andra torget då det blev så energikrävande att ha dem direkt efter varandra". "Ej my cup of tea, men tack vare stora lokaler fungerade det ganska bra. Denna metod kräver utrymme!". "Jag tycker om Påverkanstorget och tycker att vi blivit bättre på att använda modellen under de senaste åren. Det var mycket positivt med kommentar lapparna, de gjorde att man kunde lämna stationen men fortfarande hade möjlighet att kommentera så att andra kunde läsa en argument för/emot förslaget!". "Jag tyckte att utförandet av Påverkanstorget var väldigt bra med tanke på förutsättningarna. Om en hade läst på motionerna innan så fanns det goda möjligheter att påverka, men hade en inte det så var det svårt att både hinna läsa och gå runt samt kunna komma in i samtal. Det var tråkigt

att inte alla motionärer var på plats vilket minskade värdet av att diskutera förslagen". "Handskrivna lappar är helt vansinnigt". "Hade velat ha en möjlighet att förutom att läsa även kommentera motionerna innan årsmötet". "De flesta motioner fungerade bra på påverkanstorget och det fanns möjlighet att läsa kommentarer och nya förslag. Men kring de motioner där debatten var som "hetast" var det en vägg av människor som var omöjlig att ta sig förbi! Det gick inte att varken läsa/ höra eller göra sig hörd för den som inte kunde eller ville armbåga sig fram".

Utöver dessa kommentarer var det ett fåtal personer som ville återgå till Beredningsgrupper som beredningsform, likt tidigare år. Det förslaget togs upp i en motion på årsmötet vilken avslogs i plenum (Se protokoll och rapportering för mer information om detta).

Känner du att du kunde göra din röst hörd?



I år ansåg 71 % (52 %) av deltagarna att de kunde göra sin röst hörd, vilket kan tolkas som en logisk ökning från förra året då även fler var positiva till Påverkanstorget. 13 % (20 %) menade att de inte kunde göra sin röst hörd medan 4 % (6 %) tyckte både ja och nej (med kommentarer som: "Med vissa svårigheter. Jag känner mig för okunnig trots att jag varit aktiv ganska länge inom organisationen. Men hade det funnits en fråga jag verkligen brunnit för hade jag ansträngt mig mer för att göra min röst hörd". "Kring de flesta motioner fanns utrymme att göra sig hörd, men andra inte. Sammanfattningen i Votelt var väldigt givande men inte tillräcklig för att förstå debatten som pågått kring vissa motioner".) 12 % (23 %) har valt att inte besvara frågan.

Fler män än kvinnor kände att de inte kunde göra sin röst hörd, med 17 % jämfört med kvinnornas 11 %. Det är en omvänd relation från föregående år. Kvinnorna upplevde i år en större möjlighet att göra sig hörd, 74 % (51 %), än männen 66 % (58 %), ökningen är dock skett i alla grupper.

Urval av kommentarer: "Låg tröskel för att delta. Oftast bra samtalsledare. Vid enskilda tillfällen tog samtalsledare parti vilket inte gynnade debatten. Detta gällde även sakkunnig vid enskilda tillfällen". "Kan inte påstå att jag försökte. Det jag hade åsikter om fanns det redan någon som talade för". "Jag diskuterade och pratade med människor om motioner, Amnesty och vårt arbete det kallar jag att göra min röst hörd". "Dels genom att skriva på kommentarerna, dels genom att prata med de på plats på de olika stationerna". "Ja, men svårt att hänga med i samtalen".

Övriga synpunkter på användandet av påverkanstorg?

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom.

"Möjliggjorde för yngre och mer oerfarna deltagare att lyfta fram åsikter på ett helt annat sätt vilket jag anser vara väldigt demokratiskt"

"Jag tycker inte det fungerar helt bra utan skulle behöva kombineras med någon annan metod, det vore också bra att kunna ha någon längre pauser efter en första beredning där man hinner fundera på vad man hört under diskussionerna".

"Bra att kunna påverka samtliga motioner "

”Bra lokal är a och o. Denna var bra med skön akustik och gott om utrymme.”

”Bör fortsätta, men kanske inte ligga direkt efter varandra eftersom man blir väldigt trött. Kan vara värt att dela upp på för- och eftermiddag nästa gång.”

”Ta bort och gå tillbaka till beredningsgrupper.”

”Som diskuterades kan det nog vara klokt att kombinera påverkanstorget med en längre digital variant. Som någon nämnde skulle motionerna kunna läggas ut redan vid motionsstoppet, redan innan styrelsen hunnit kommentera, svårt att inte bli vinklad av deras åsikter. Att hemma i lugn och ro få läsa igenom argumenten och fästa på sina egna skulle nog höja nivån markant. Om man till detta lägger till en gilla-funktion så skulle förslagen/yrkandena/kommentarerna som fått flest likes' kunna följa i årsmöteshandlingarna.”

”Jag tycker inte att det räcker som beredningsform. Allt för få röstar under vernissagen och jag är inte alls säker på att så många fler vågar ge sig in i debatterna, framför allt inte i de frågor där styrelsen går in med fullt artilleri redan från början. I en beredningsgrupp hade ett presidie sett till att styrelsen fick begära ordet på samma villkor som alla andra. Jag tror att en kombination hade varit det allra bästa. Vi provade det 2004 och det blev väldigt bra, trots att vi då inte hade tidigare erfarenhet av påverkanstorg så att det inte var optimalt. Genom en kombo tillgodoser man fler olika behov och debattstilar.”

”Jag skulle tycka att det vore bra om det på något sätt kombinerades med diskussion i plenum eller en variant av beredningsgrupp. Jag vill inte tillbaka till de gamla beredningsgrupperna, de var ganska tråkiga och man missade mycket i de andra grupperna. Det är dock lätt att missa argument med beredningstorg också, och det kan vara svårt att hinna läsa hela dokumentet efteråt. Det ger ganska liten tid till eftertanke. Det blir också problematiskt om det vid beredningstorget skrivs ett snabbt och kanske ogenomtänkt förslag som går igenom vid röstningen dagen efter. Har vi ingen beredning eller diskussion i grupp eller plenum blir det lätt dåligt formulerade eller ogenomtänkta förslag som blir svåra att genomföra för styrelsen om de går igenom.”

”Fortsätt med påverkanstorg! Inte problemfritt men mer demokratiskt på flera sätt.”

”Det är naturligtvis i grunden fel att inte årsmötet i plenum behandlar inkomna motioner enbart av skälet att det inte "lyfts upp" under påverkanstorget.”

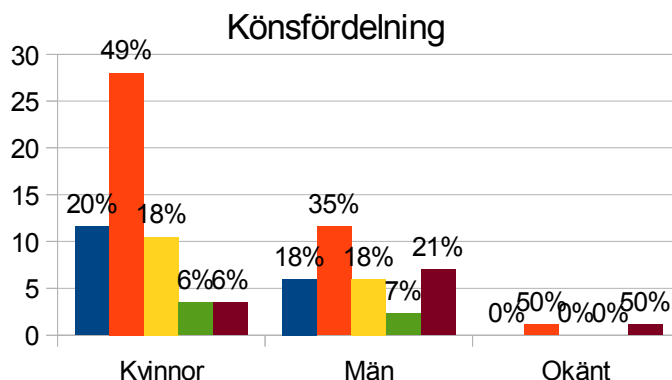
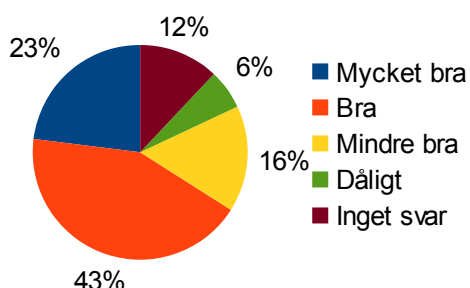
”Tycker att det är hopplöst att förvänta sig att alla ska diskutera alla motioner eller även gå och läsa om alla synpunkter som skrivs under tiden. Dessutom, att skriva för hand alla nya förslag och kommentär är för rörlig. Varför inte då skriva sådana på en dator? ... alla kunde då läsa på en data skärm. Det går mycket långsamt att läsa texter som är handskrivna!!”

”Plocka ut motioner som är särskilt populära och avsett tid till att behandla bara dem i beredningsgrupper eller plenum. Försök ha samma samtalsledare från år till år eller ge de bättre träning/ förberedelser (oftast är de för passiva). Reflektera särskilt över hur tillgängligheten för personer med funktionshinder kan ökas i plenum och vid påverkanstorget! Tillgänglighet handlar om mer än att kunna ta sig fram... det är mycket svårt att hänga med i och göra sig hörd utan full funktion.”

DEL 5/ ONLINEVALEN

I år genomfördes för första gången onlineval, genom VoteIT, för valen av förtroendevalda. Alla deltagare använde sig av webbverktyget vid valen. Dessa val gjordes också tillgängliga för deltagare att på distans. Vi har inga siffror från tidigare år att jämföra med.

Vad tyckte du om användarvänligheten?

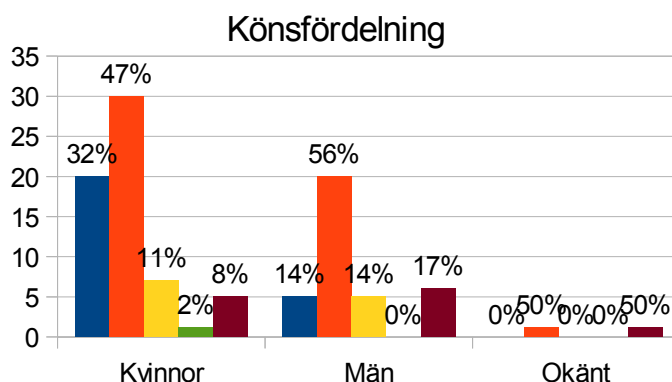
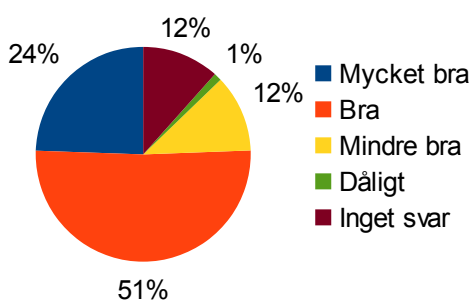


Majoriteten av deltagarna har svarat att de tyckte att användarvänligheten i onlinevalen var antingen *Mycket bra*, 23 % eller *Bra*, 43 %. Totalt är det 66 % som är positiva i sina svar. 22 % anger att de tyckte att användarvänligheten var *Mindre bra* eller *Dålig*.

Kvinnorna var i regel mer positiva i sina svar, 69 %, än männen, 53 %. Alla kategorier är dock övervägande positiva. Det var fler män än kvinnor som inte svarade på frågan.

Urval av kommentarer: "Använde inte dessa då jag är skeptisk när det gäller ny teknik". "En del mindre buggar". "Det fungerade perfekt". "Det gick fort, förutsattes att alla hade nät- och datorvana". "gav upp att göra det via min smartphone, men gick till en av stationerna och det gick på 3 minuter". "Hoppas se utökad användning, kan bara blir bättre". "Systemet är rörigt rent grafiskt". "bra att folk som inte deltar kan rösta. Funkade bra också!". "Lite trixigt att aktivera sitt deltagande, men när det väl var klart var det enkelt att rösta. Helt okej användargränssnitt". "Det var ok. Det fungera bra och var effektivt. Men eftersom det inte fanns fler förslag var det inte så roligt som det kunde blivit. Jag tror inte heller så många var hemma och röstade när det inte fanns fler förslag än valberedningens. Hoppas verkligen att även motioner kommer röstas online". "Behövdes det överhuvudtaget!".

Vad tyckte du om informationen du fick i förväg?



Inför årsmötet skickades information ut via mail till alla deltagare kring onlinevalen. På årsmötet gick även presidiet igenom hur man registrerade sig i VoteIT samt hur röstandet skulle gå till. Denna fråga rör den informationen.

51 % av deltagarna tyckte att informationen var *Bra*, 24 % tyckte att den var *Mycket bra*, totalt var 75 % nöjda med informationen. Endast 1 % tyckte att informationen var *Dålig*, men 12 % tyckte att den var *Mindre bra*. Fler kvinnor var positiva, 79 %, till informationen än män, 70 %. Skillnaderna var i övrigt marginella. Det var däremot fler män som valde att inte besvara frågan.

Urval av kommentarer: "Trodde plenumsbesluten även skulle ske online". "Gillade hans power point. Gick lite fort bara, och då är jag inte ens trettio år fyllda. Och så följde den inte vår grafiska profil va? Har för mig att det var fel typsnitt; kom på mig själv med att bli irriterad över det - lite kränkt kanske". "Genomgångarna gick väldigt fort! Men som sagt så var det inga problem så det var ju tillräckligt bra". "Kommer inte ihåg någon guide eller liknande". "Men även det beror på att jag inte gillar själva sättet. Jag fick förhandsinformation hemma men lyckades inte komma rätt och förstå. Jag kan förstå fördelen med att fler medlemmar ska kunna vara med och tycka eller välja". "Mycket bra information på själva årsmötet. Men kanske lite bristfällig information dessförinnan". "Information var bra men kom för sent. Skulle ha kommit flera veckor innan årsmöte, så att alla skulle ha mer tid för att gå genom information och kunna logga in/anmäla sig i systemet".

Hur fungerade omröstningen för dig på plats? Hade du några problem?

Detta var en öppen fråga med fri text. Av totalt 42 kommentarer, uttryckte 35 att de inte varit några problem och att det fungerade bra (med kommentarer som: "Det gick bra!", "Fungerade bra", "Bra- inga problem"). 4 personer kommenterade att de haft problem: "Jag tryckte nästan "avslås" på en kandidat, eftersom alternativen hamnade i fel ordning där". "fick hjälp av Robin, annars hade jag haft svårt". "Jag kom fel några gånger beroende på att ja-alternativet fanns på fel ställe ibland". "Ja, mycket krångligt".

Här är ett urval av **övriga kommentarer:**

"Båda ja och nej. Bristfälliga info, men det löste sig senare i praktiken!"

"mycket bra med teknisks assistens".

"Jag hade inga problem, utan allt fungerade bra och tydligt".

Har du några förslag på något annat vi skulle kunna använda onlineval till?

Denna fråga var öppen med fri text. Nedan finns ett urval av kommentarer:

"Fortsätt! Sprid möjligheterna!"

"går det lägga upp motionerna där i förväg och diskutera dem?"

"Onlineval bör bara användas där det finns flera valmöjligheter. Att rösta om kandidater på detta sätt känns inte helt meningsfullt."

"Rådgivande omröstningar"

"Alla beslut på årsmöten, samt diskussioner innan (medlemsforum ekade tomt)"

"Allt och inget. De är enormt praktiska, men jag tror att valen i plenum har en stor symbolisk betydelse som inte ska underskattas. Även om det är teaterdemokrati så är det en betydande skillnad mellan att å ena sidan ropa ut ett sjungande JAAA tillsammans med alla andra, och å andra sidan tyst för sig själv klicka på en knapp. Vi människor är kulturella symboldjur. Om röstdeltagandet inte ska sjunka lär vi nog ha det i bakhuvudet. Möjligt att jag är nostalgiskt bakåtsträvande."

"Nej tyvärr, jag har inte det. Däremot kan jag bara tillägga att "Digitala Amnsety" är det en av de "mindre bra" och krångliga område inom organisationen. Och på årsmötet hörde jag från några experter att det är ett

problem. De sade att de är medvetna och jobbar på att ta hand om brister och förbättra hela systemet.”

”Kanske inte onlineval men systemet som sådant har många bra funktioner som skulle kunna användas för att ge medlemmar som inte är på plats en möjlighet att delta och synas i debatterna.”

”Framgent kanske alla beslut (?)”

”Diskutera och komplettera och göra ändringsförslag till motionerna!”

”Det blir opersonligt. Möten öga mot öga måste vi vara rädda om!”

”Kommentarer/diskussioner. Till motioner och inte bara personvalen”

”Har stor potential, men det var rörigt och svåränvänt för ovana personer. Måste blir enklare och tydligare om det ska kunna användas mer.”

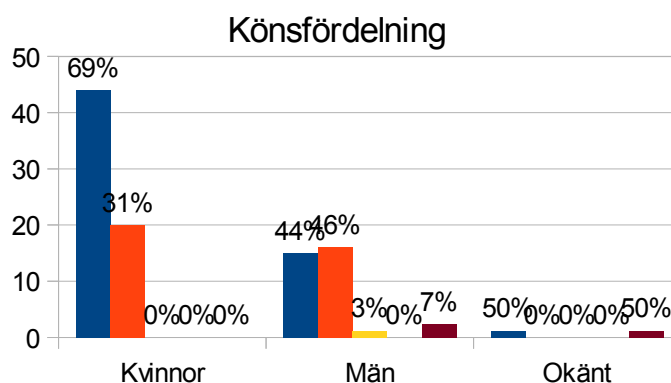
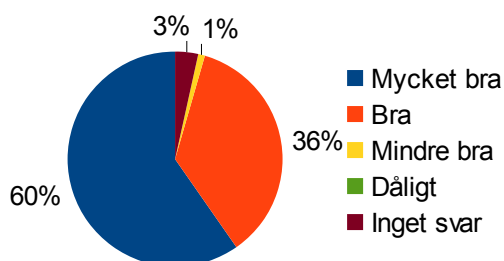
”Motionsröstningen och förberedelserna och diskussioner inför dessa.”

”Nej. Jag tycker egentligen att det är tveksamt att låta folk som inte deltar i årsmötet ha rösträtt. Debatter, diskussioner och samtal är viktigt för att vi ska fatta bra beslut. Nu var onlinevalen "ryska val" så det spelade väl föga roll men om det funnits fler kandidater hade det varit rimligare att de som var där och såg presentationerna m.m. fick rösta om dem, inte folk på distans.”

DEL 6/ PRAKTISKT

I utvärderingens sista del frågade vi om deltagarnas syn på årsmötets övergripande och praktiska delar.

Vad tyckte du om årsmötesarrangemanget som helhet?



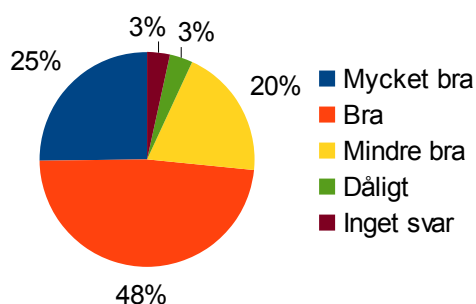
Ungefär lika många är totalt sett nöjda med årsmötesarrangemanget i sin helhet jämfört med förra året, 96 % (92 %), det är en ökning på 4 procentenheter. Dock är fördelningen betydligt mer annorlunda. I år ökade andelen som svarade *Mycket bra* från 45 % förra året till 60 % detta år. Det betyder också att andelen som svarat *Bra* minskade till 36 % (47 %). I år har även 1 % svarat *Mindre bra*, där det förra året var 2 %. Ingen har svarat *Dåligt*.

Betydligt fler kvinnor gav det högsta betyget, 69 % jämfört med männens 44 %. Däremot var männen mer generösa med betyget *Bra*, 46 % jämfört med kvinnornas 31 %. 100 % av kvinnorna svarade högsta eller näst högsta betyg, medan 3 % av männen svarade *Mindre bra*. Det är även endast män som valt att inte besvara frågan.

Urval av kommentarer: ”Superbra funktionärer!”. ”Långa och dyra resor”. ”Allt fungerade utmärkt och väldigt bra funktionärer”. ”Bra lokaler och bra bussförbindelser. Vilket stort jobb som arbetsgruppen lagt ner!! Bra

bemötande på alla sätt!!". "Något avslagen stämning". "Lite folk på lördagkväll. Var var alla människor? Jag blev besviken, trodde det skulle vara fullt hus men det var det inte". "Är skitnöjd. Lärde mig saker. Träffade många bekanta. Hade riktigt trevligt. Fick ett par Tinder-matchningar till och med. Tjoho!". "Kaffe och te bör finnas tillgängligt under hela mötet. Annars ett mycket bra arrangemang". "Det var bra men jag förväntade mig att det skulle vara mer "gemenskap" på något sätt. Att det skulle vara mer roliga aktiviteter ihop. Kändes inte som så mycket pepp". "Bra lokaler samt duktiga och serviceinriktade funktionärer". "Bra lokaler och bra hotell, men synd att de låg så långt ifrån varandra. Det är bättre om allt är på samma plats som förra året". "Fantastiska lokaler, tydlig markering, vilket gjorde det lätt att hitta i dessa enorma lokaler. Vänliga guider bidrog till fin stämning. Välorganiserat!". "God mat och bra lokaler!". "Medan själva mötet var tveksamt tycker jag arrangemangen runt var otroligt bra genomförda. Det flöt smidigt med det mesta. Ett tips ang underhållning: De flesta deltagarna vill prata med andra deltagare. Ni behöver inte fixa någon kvällsunderhållning, den är "i vägen" för att prata, tänka och lära känna nya människor". "Det mest smidiga årsmöte jag varit på för att vara en sådan stor organisation". "Funktionärer var underbara!!".

Vad tyckte du om maten på årsmötet?

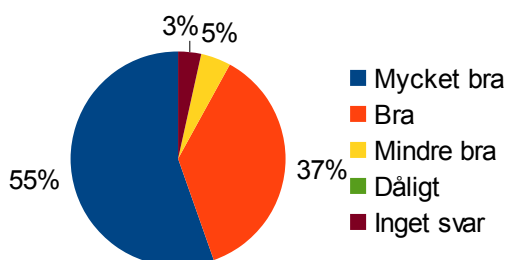


Liksom förra året var maten på årsmötet i år helt vegetarisk. Här syns liten ökning av andelen *Mycket bra* jämfört med förra året, 25 % (22 %). Andelen *Bra* har däremot ökat betydligt mer, 48 % (38 %). Andelen *Mindre bra* och *Dåligt* har minskat med 5 procentenheter respektive 3 procentenheter i år. Andelen som inte har svarat på frågan är också mindre i år än föregående år, 3 % (10 %). Detta kan förklaras med att majoriteten av deltagarna köpte det matpaket som erbjöds.

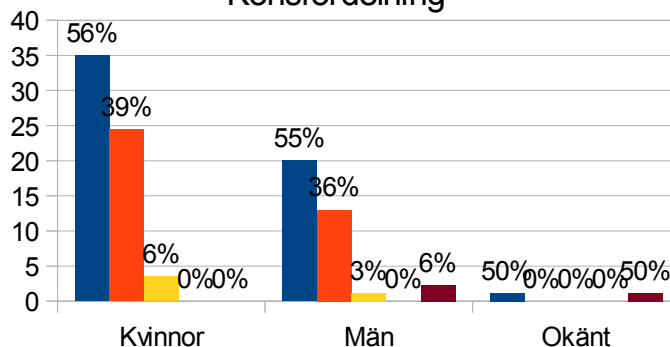
Skillnader i mäns och kvinnors svar visar sig främst i kategorin *Mycket bra*, där 32 % (28 %) av kvinnorna jämfört med 17 % (9 %) av männen gav detta betyg. Även i kategorin *Dåligt* har fler män gett det svaret än kvinnor.

Urval av kommentarer: "Bra mat och service kring specialmat". "Fint med vegetariskt! Trist med så mycket quorn". "Varifrån kommer idén att Amnesty = Vegetariskt? Eftersom Amnesty är opolitiskt i alla avseenden, borde det inte heller vara krav på vilken typ av mat man äter. Eftersom man kan välja glutenfritt, laktosfritt och liknande, borde man även kunna välja kött eller veg". "ÄLSKAR att allt var veg!". "Den skulle bli mycket bättre om det var två alternativ att välja mellan". "Trist att veganmaten varierade i kvalitet så mycket under helgen. Tråkigt också att det inte fanns vegmjölk till kaffet eller att godiset inte var veg heller..". "Till nästa år: se till att det finns en tydlighet kring specialkost! Fanns inte en enda notis där det stod ngt om innehåll i maten. Vore trist om nån blev sjuk pga intolerans eller allergi. Plus det känns inte inkluderande att behöva fråga om specialkost varje måltid". "Okej mat. Fantastiskt fika! Och fiket är helt klart viktigast".

Vad tyckte du om Årsmöteslokalerna?



Könsfördelning

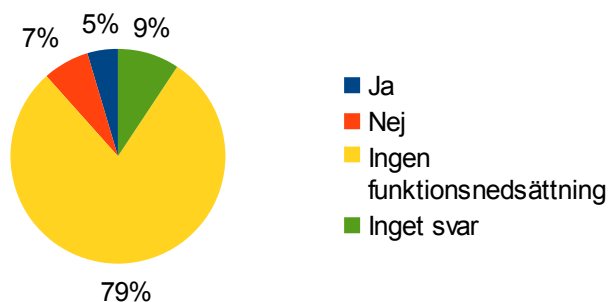


Årsmöteslokalerna var i år i Aula Nordica på Umeå Universitet. Liksom förra året är ungefär lika många totalt sett nöjda, 92 % (90 %). Den totala fördelningen bland de som gett högsta och näst högsta betyg är också jämförbar med föregående år med 55 % (43 %) som tyckte att lokalerna var *Mycket bra*, och 37 % (47 %) som tyckte att de var *Bra*. Det är däremot en ökning av de som ansåg att det var *Mycket bra* och en minskning av de som tyckte att det var *Bra*. Den största skillnaden från föregående år är att andelen som ansåg att lokalerna var *Mindre bra* har ökat till 5 % (1 %). Det är dock en måttlig ökning.

Kvinnor har gett ett något högre betyg totalt sett jämfört med män. Förra året var förhållandet tvärt om.

Urval av kommentarer: "Malmö var flådigare. De gav en känsla av särskild särskildhet. Umeå var fortfarande snygga, men milsvida mer praktiska". "Tyvärr väldigt oinspirerande med lektionsalarna, och lite långt att gå och svårt att hitta". "Mycket bra men inte i centrum". "Vore ännu bättre om hotellen låg nära årsmöteslokalerna". "Fantastiska lokaler, tydlig markering, vilket gjorde det lätt att hitta i dessa enorma lokaler. Vänliga guider bidrog till fin stämning. Välorganiserat!"

Om du hade någon funktionsnedsättning, mötte lokalerna dina behov?



De allra flesta av deltagarna uppgav att de inte hade någon funktionsnedsättning. 10 personer (4) har angett att de har någon form av funktionsnedsättning, 6 st kvinnor och 4 män. 2 av kvinnorna menar att lokalerna mötte deras behov medan 4 kvinnor ansåg att lokalerna inte gjorde det. 2 av männen menar att lokalerna mötte deras behov medan 2 män ansåg att de inte gjorde det.

Kommentarer: "Jag upplever ibland att jag hör lite dåligt och då är det mycket svårt att hänga med i påverkanstorget just på grund av att montrarna för motionerna står så nära varandra. Här spelar lokalerna stor roll! Vi hade gärna kunnat sprida ut montrarna i de lokaler vi hade tillgång till". "Det var lätt att tas fram i lokalerna. Det hördes bra i högtalarna från simitaltokningen".

Övriga synpunkter på årsmötet 2015?

Detta var en öppen fråga med fri text. Nedan är ett urval av kommentarer som framkommit.

"Roligt att vara här. En bensträckare i plenum lite oftare skulle dock göra stor skillnad."

"Korta tiden för påverkanstorg, mer tid för plenum för att det inte ska kännas så stressigt. Men det viktigaste är intressanta och engagerade talare och seminarium. Om möjligt vore det också bra att ha ett mysigare ställe i lokalen för fika och samtal."

"Skulle kunna vara fler aktiviteter på plats så som fotot. Tror inte på att gå ut men fler foton, skivkampanjer eller liknande. Bandet var mycket bra men få stannade efteråt. Det är inget direkt partygäng detta. Mer grupperingar än gemenskap när inget uppträdande finns. Så lördagskvällen är inte viktig. Hade väl kunnat sluta efter bandet!!"

"Ett "vänligt" årsmöte. Mkt trevliga kvällsaktiviteter. Lördagens band fantastiskt. Tror dock att ungdomarna tyckte årsmötet var tråkigt. Hörde av ngr som var ditlockade för första gången i tron att de skulle få träffa ett helt gäng ungdomar och ha mer av action och aktivism. Tycker det är sorgligt om de är besvikna."

"Hade velat ha mer aktivismkänsla och mer pepp/inspiration! Sjukt tråkigt att några få personer tar sån plats i plenum. Mest för sitt ego? De borde respektera andras tid."

"Festlighet är viktigt för mig. Go feeling hos alla! Glad över alla möten! Älskade jojken!"

"Viktigast med tid för samtal och möten med andra deltagare utanför dagordningen, ex längre luncher, pauser, middagar och lugnare festligheter utan så mycket framträdanden etc"

”Stort tack och en extra blomma för arrangörerna på plats! Även om det fanns en del mer eller mindre viktiga brister, men det gick bra. Något däremot som jag kan inte förstå och acceptera är slöseri. Slöseri båda med tid och resurser.”

”Jag tror att det måste vara underhållning med lokal och personlig prägel som på något sätt engagerar årsmötesdeltagarna. Emil Jensen i Lund och i år samejojen engagerar och får alla att lyssna. Det lyckas aldrig ett band som spelar populärmusik med vilket får följden att folk går utanför lokalen och sätter sig att prata istället. Det blir inte alls bra för dem som kommit för att underhålla och det blir pinsamt i största allmänhet.”

”Jag åkte själv men kände några personer sedan tidigare. Jag skulle gärna velat ha fler möjligheter att naturligt träffa folk som fler övningar eller liknande. Annars är jag överlag väldigt nöjd med helgen!”

”Som sagt, mer tid för beslut!! Det viktigaste på hela årsmötet sprangs igenom som ett maratonlopp och tid för reflektion var obefintlig. Annars är jag nöjd med helgen och höjdpunkten var samebandet Ara. Sjukt duktiga, blev mycket berörd av deras musik.”

”Ser fram emot när jag är en mer "van" medlem och kan delta mer aktivt i ett årsmöte.”

”Hur få fler att delta? Viktigt att fundera och åtgärda!”

”Festen på lördagen är inte viktig för mig, men vore jag yngre skulle jag gå! Det var jättebra med alla charmiga guider. Dekorationer med gula ballonger och skyltar lyste upp tillvaron. Arrangörerna har all heder av mötet. Aktivismkänslan infann sig under diskussionerna på påverkanstorgen. Att det fungerade så bra berodde på de stora lokalerna. Ingen grupp störde den andra.”

”I helhet var årsmötet väldigt bra arrangerat! Jag tycker att festligheter är jätteviktigt då det skapar mer gemensamhetskänsla! Jag tycker att onlinevalen tog bort lite av känslan för valen, det "kändes" liksom inte lika speciellt att välja Tora till ordförande för styrelsen etc. Jag tycker att vi bör fortsätta med onlinevalen men utan att tappa bort högtidlighetskänslan som funnits när vi har haft "vanliga" val.”

”Uppskattade alla möten med människor, gav inspiration till ökad aktivism. Hela årsmötet kändes välorganiserat och informationen vi fick inför mötet var enkel och bra. Festligheterna är viktiga men efter långa dagar med mycket intryck och information så känns det mindre lockande att festa vidare. Men det är ju väldigt individuellt.”

”Tycker att Påverkanstorg ska ha en negativ effekt i deltagande på årsmötet.”

”Lördagens festligheter avbröts ju lite hastigt på grund av brandlarmet, men jag hade gärna sett något lite mer arrangerat så att alla hade stannat kvar på samma ställe! Aktivismkänslan kunde ha arbetats på lite mer, men å andra sidan så tog det organisatoriska stor plats och jag tycker att det också är en form utav aktivism. Sedan vill jag ge en stor eloge till alla som på något sätt har jobbat med årsmötet, för det flyter på fantastiskt bra med allt ifrån utskick och mejl till svar på plats och genomgångar.”

Slutsats

Liksom tidigare år har årsmötet fått höga betyg på i stort sett samtliga områden. Den stora förbättringen detta år tycks vara påverkanstorget, som har fått högre betyg jämfört med föregående år och fler har upplevt att de kunnat göra sin röst hörd. Detta trots att en del krångel uppstod kring rapporten från påverkanstorget och därmed under besluten på söndagen. Från alla synpunkter som framkommit under tidigare årsmötesutvärderingar så hade vi gjort en hel del förbättringsåtgärder för att påverkanstorget skulle bli så bra som möjligt. Dessa åtgärder verkar ha fungerat bra och vi fortsätter att lära oss och utveckla metoden.

Antalet svarande var högre i år än föregående år, trots detta var skillnaderna mellan åren inte jättestora.

Det som sticker ut som extra positivt under årsmötet har varit seminarierna och anförandena som var mycket uppskattade under helgen. Detta är en viktig del för många deltagare och en källa till engagemang och kraft.