

Till: Styrelsen
Från: Sekretariatet
Datum: 1 september 2011

AMNESTY INTERNATIONAL SVENSKA SEKTIONEN

ÅRSMÖTE I GÖTEBORG 6-8 MAJ 2011

UTVÄRDERING

Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Årsmötet i Göteborg hade 286 (289) deltagare varav 243 (226) röstberättigade. Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer, gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som styrelsemedlemmar från andra sektioner. Bland de inbjudna gäster som höll i eller deltog i seminarier och anföranden fanns Tawanda Hondora från det internationella sekretariatet, Anthony Graves, frisläppt fånge från Death Row i Texas i USA, Lars-Åke Augustsson, författare och medlem i Aktionsgruppen Mot Dödsstraffet, Araz Fanni, centralasiensamordnare mf.l.

Från andra Amnestysektioner fanns John Olsen, ordförande i AI Danmark, från AI Norge styrelseledamöterna Marta Naess Bergseng och Karen-Lise Scheie Knudsen, från AI Tysklands internationella kommitté Lysander Fremuth, kassören från AI Ghana, Richard Torkornoo, samt från AI Österrikes styrelse Walter Witzersdorfer. Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns främst personalen. Endast de röstberättigade blev dock tilldelade en utvärdering.

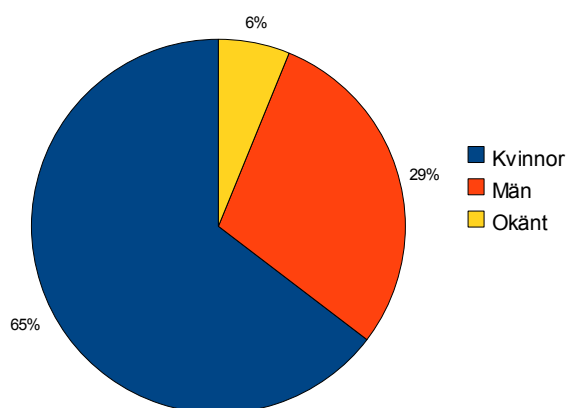
Inledningsvis presenteras lite statistik om samtliga röstberättigade deltagare. I år har ett antal frågor lagts till i årsmötesutvärderingen i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställts upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrarbakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med indvararbakgrund. I ett första skede valde vi därför att särskilja den gruppen från övriga deltagare för att se om vi kunde upptäcka något mönster som eventuellt skulle kunna hjälpa oss att i framtiden locka fler ur den gruppen att bli medlemmar och särskilt aktiva medlemmar hos oss. Vi utgick från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrarbakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville.

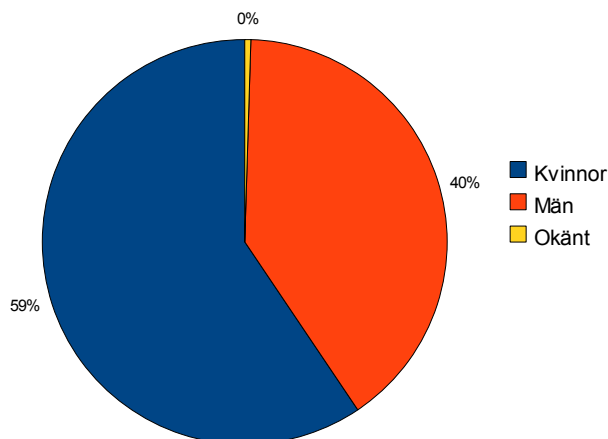
Vi upptäckte dock snabbt att endast två personer identifierat sig som män med invandrarbakgrund och att de därför var en för liten grupp för att kunna dra några slutsatser av eller se några mönster i deras svar. Det är däremot uppenbart att den analys som gjordes av medlemskåren om vilka grupper som är underrepresenterade kvarstår och gäller i lika hög grad även för årsmötet 2011, vilket är ett problem i sig. Problemet är däremot inte isolerat för just årsmötet och kan därav förmodligen inte lösas utan att ta ett samlat grepp i de mångfaldssatsningar som görs gällande aktivismen i stort.

I utvärderingen har vi däremot valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskålet som vi hänvisat till ovan, dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster, dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna väl underbyggda val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur såväl ett jämställdhets- som mångfaldsperspektiv.

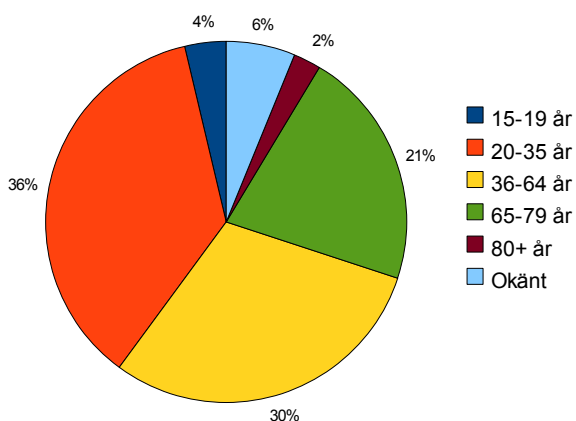
Könsfördelning årsmötesdeltagarna



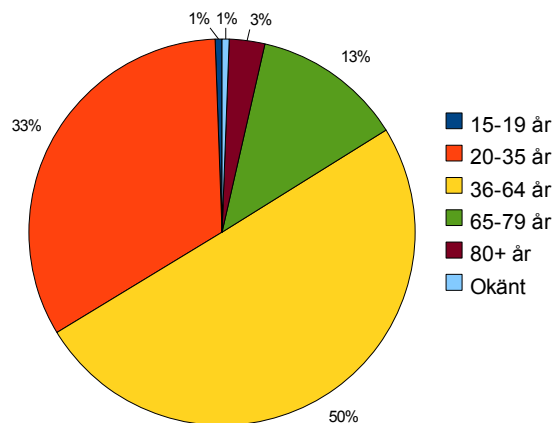
Könsfördelning i medlemskåren



Åldersfördelning årsmötesdeltagarna



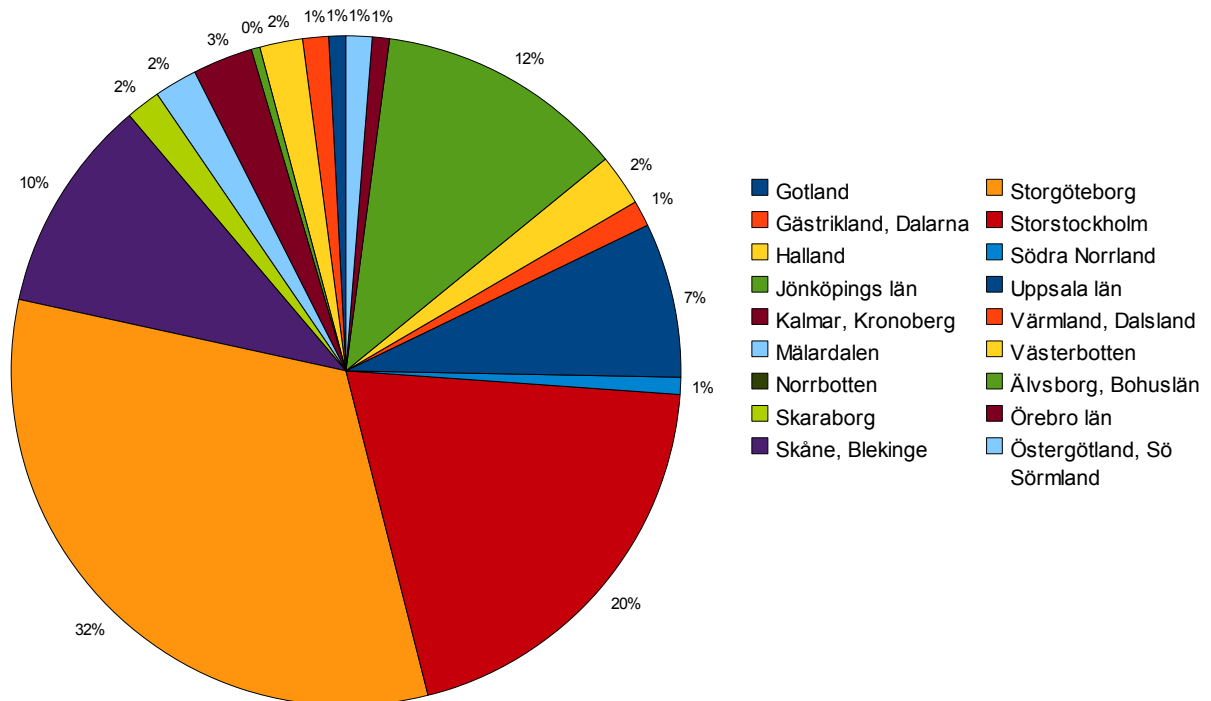
Åldersfördelning i medlemskåren



Av dessa diagram, som är hämtade från medlemsregistret framgår att könsfördelningen bland årsmötesdeltagarna var 65% kvinnor (63%) och 29% män (30%) samt 6% av okänt kön/annat (7%). Fördelningen är därmed snarlik den som var 2010 med en nära två tredjedelar kvinnor bland deltagarna. Jämfört med medlemskåren i stort ser vi däremot att det finns en större andel män bland medlemmarna och ett mindre antal av okänt/annat kön. Detta är ett mönster som går igen bland våra aktiva medlemmar generellt sett och är inte unikt för årsmötet. När det gäller medlemmar av okänt kön beror det på medlemmar som inte har något personnummer registrerat i vårt medlemsregister. Anledningen till det kan vara flera och det är svårt att svara på varför den siffran är något högre bland årsmötesdeltagarna än bland medlemskåren generellt.

Tittar vi på åldersfördelningen ser vi en annan trend. Bland årsmötesdeltagarna var det i jämförelse med medlemskåren en högre andel deltagare i de båda ändarna av åldersspannet, dvs fler deltagare som är 15-19 år, något fler som är 20-35 år samt betydligt fler som är i åldern 65-79 år. Även här var årsmötesdeltagarna representativa för hur våra aktiva medlemmar ser ut överlag. Att pensionärer och ungdomar oftare är aktiva medlemmar än övriga åldersgrupper är ett sedan tidigare känt Amnestymönster. Dock kan vi konstatera att det var något högre representation av äldre medlemmar på årsmötet än vad det vanligen är vid andra tillfällen då aktiva medlemmar möts, så som kampanjutbildningar, aktivtseminarium med mera. När det gäller årsmötesdeltagare av okänd ålder beror det också i detta fall på att personnummer saknas.

Deltagarnas geografiska hemvist (alla)

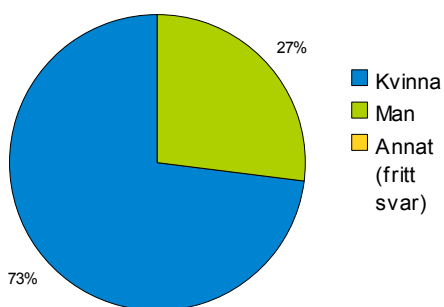


En majoritet av årsmötesdeltagarna 2011 kom från Storgöteborg med 32 % (12%) följt av Storstockholm med 20% av deltagarna (50%). Andra distrikt som var välrepresenterade är Älvsborg/Bohuslän med 12% (4%), Skåne/Blekinge med 10% (7%) och Uppsala med 7% (8%). Kopplingen mellan den ort årsmötet hålls på och varifrån deltagarna kommer är mycket tydlig. Representationen från Göteborg ökade markant i år då mötet hölls i Göteborg medan deltagandet från Stockholm minskade kraftigt jämfört med förra året då årsmötet hölls i Stockholm. Kringliggande distrikt till årsmötesorten har också en relativt hög representation. Att det överlag är storstadsdistrikten som är bäst representerade är också en trend som håller i sig, föga förvånande med tanke på att det är där flest aktivister finns.

Av 243 deltagande med rösträtt, lämnade 100 personer in en utvärdering, detta motsvarar alltså endast 41% (39%) av deltagarna, något som är värt att hålla i minnet vid läsning av nedanstående statistik. En marginell förbättring kan alltså noteras jämfört med förra året. Det är synd att det är en sådan stor del som väljer att inte svara på utvärderingen eftersom det är ett av våra bästa instrument för att kunna genomföra förbättringar inför nästkommande årsmöte.

När det i föreliggande sammanställning i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas och det är därför svårt att säga om de är representativa för årsmötesdeltagarna generellt.

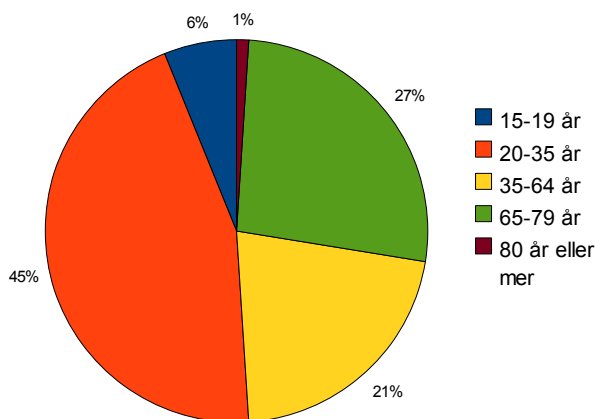
Könsfördelning svarande



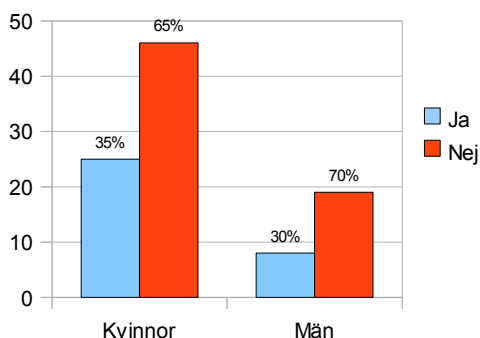
Könsfördelningen bland de svarande på utvärderingen motsvarar den bland det totala antalet deltagare ganska väl, med något fler kvinnor bland de svarande jämfört med det totala deltagarantalet.

Åldersfördelningen bland de svarande på utvärderingen motsvarar också den ganska väl den bland årsmötesdeltagarna i sin helhet, med något fler svarande svarande i ålderskategorin 20-35 år liksom i kategorin 65-79 år jämfört med fördelningen bland deltagarna i stort.

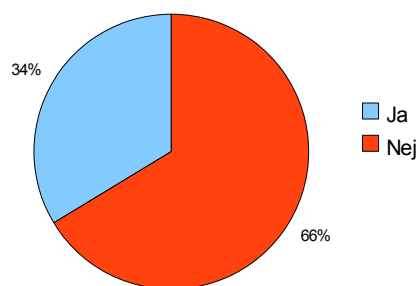
Hur gammal är du?



Är detta ditt första årsmöte? I antal män och kvinnor

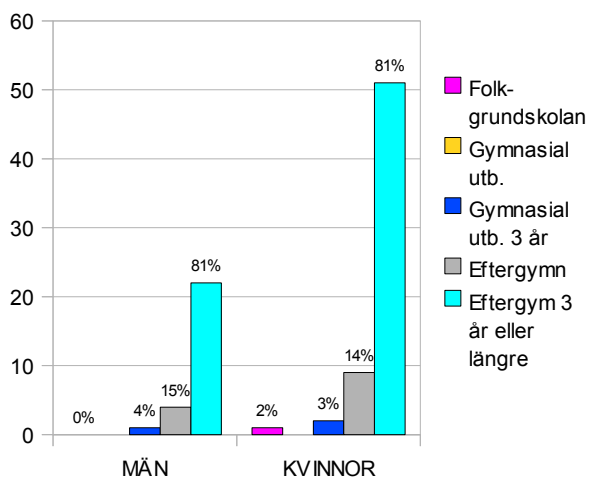


Är detta ditt första årsmöte?

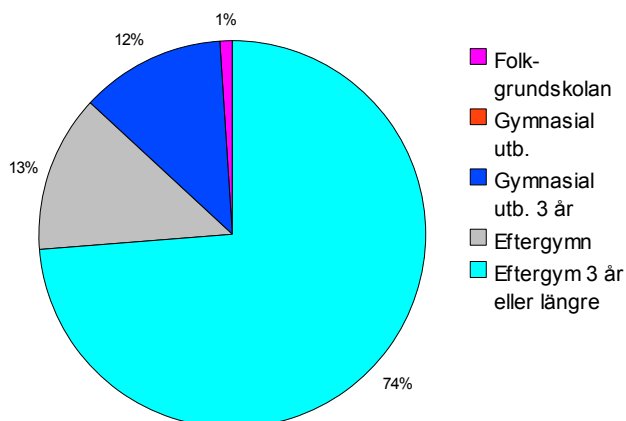


Två tredjedelar av årsmötesdeltagarna, 66% (66%), hade deltagit på ett årsmöte förut medan en tredjedel, 34% (34%), var förstagångsdeltagare. Siffrorna är alltså identiska med dem från förra året. Ser man till antalet kvinnor respektive män som deltagit i sitt första årsmöte är fördelningen ganska lika, med något fler kvinnor som förstagångsdeltagare.

Vilken är din högsta utbildning?

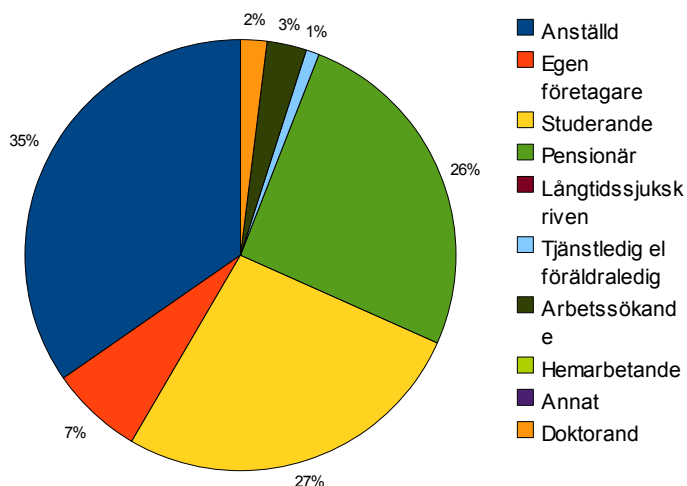


Vilken är din högsta utbildning? (alla)



Frågan om utbildningsgrad är den första av de frågor som är nya för i år och svarsalternativen utgår från SCB:s mall. Av den anledningen finns det heller inga siffror att jämföra med från föregående år. En överväldigande majoritet om 74% av deltagarna hade minst tre års eftergymnasiala studier, 13% hade minst eftergymnasiala studier på mindre än tre år, och nästan lika många hade minst treårig gymnasieutbildning och bara en person hade minst grundskole- eller folkhögskoleutbildning. Även detta motsvarar rätt väl den bild som finns av hur den typiska Amnestyaktivisten ser ut.

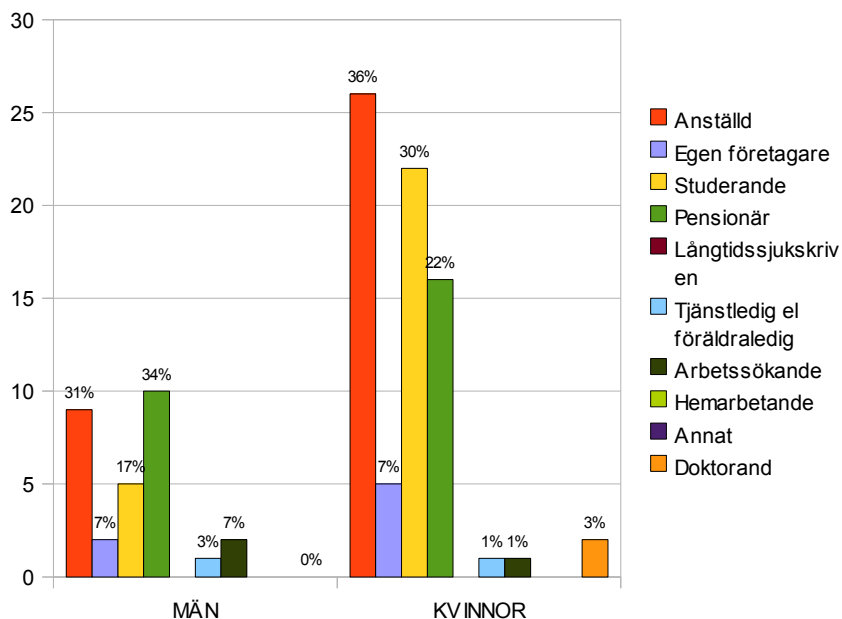
Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?



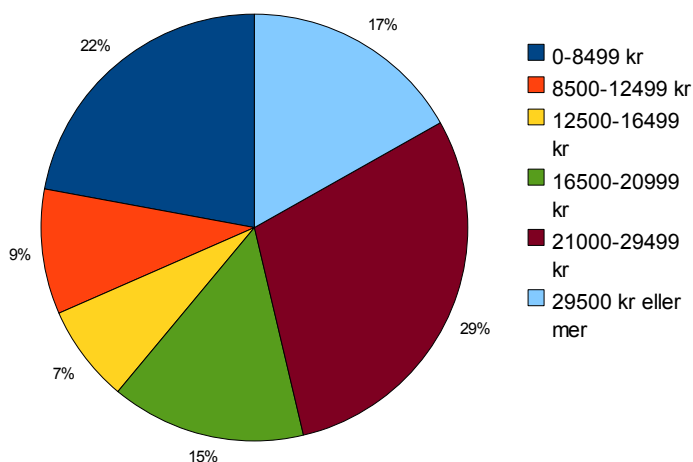
Den andra nya frågan handlade om deltagarnas huvudsakliga sysselsättning och visar att fördelningen är ganska jämn mellan dem som är anställda, en dryg tredjedel, de som är studerande, 27%, samt de som är pensionärer, 26%. En mindre grupp om 7% är egenföretagare och bland de som svarat "annat" återfinns två doktorander samt tre arbetssökande och en person som är tjänst- eller föräldraledig. Ingen svarande var långtidssjukskriven (mer än 3 mån) eller hemarbetande. Gruppen pensionärer motsvaras i åldersdiagrammen av de som är 65-79 år eller mer och vi kan därför dra slutsatsen att bland övriga deltagare, i åldrarna 15-64 år, är det relativt många som har jobb om man jämför med samhället i stort. Särskilt anmärkningsvärt är det i förhållande till ungdomsarbetslösheten som är stor i samhället, inte minst i storstadsdistrikten. Detta kan möjligen antas bero på den höga utbildningsgraden bland årsmötesdeltagarna.

Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?

Om vi tittar på sysselsättning i förhållande till könstillhörighet bland de svarande finns det ett par framträdande siffror. Nästan dubbelt så många kvinnor som män, en knapp tredjedel, är studenter medan nästan 8% fler män än kvinnor, ca en femtedel, är pensionärer. Av männen är 7% arbetsökande medan bara 1% av kvinnorna är det. De två doktoranderna är båda kvinnor medan egenföretagarna är lika många kvinnor som män, 7% vardera. I övrigt är det ganska jämt fördelat med något fler kvinnor än män som är anställda. Viktigt att hålla i minnet när man tittar på dessa siffror, som visar större skillnader mellan könen är dock att med hundra svarande är det relativt få personer som kan skapa en hög procentsats i diagrammen. För stora slutsatser bör därför inte dras av dessa siffror, varför vi nöjer oss med att konstatera hur det ser ut här.



Vilken är din ungefärliga månadsinkomst? (alla)



Nästa fråga baserad på SCB:s mall gällde deltagarnas ungefärliga månadsinkomst. Den första inkomst kategorin är de som tjänar 0-8499 kr, där den högsta summan motsvaras ungefär av den summa studerande som både tar studielån och studiemedel får i månaden. En dryg femtedel av de svarande uppger att de tjänar mindre än 8500 kr vilket är något färre än de som har svarat att de är studenter.

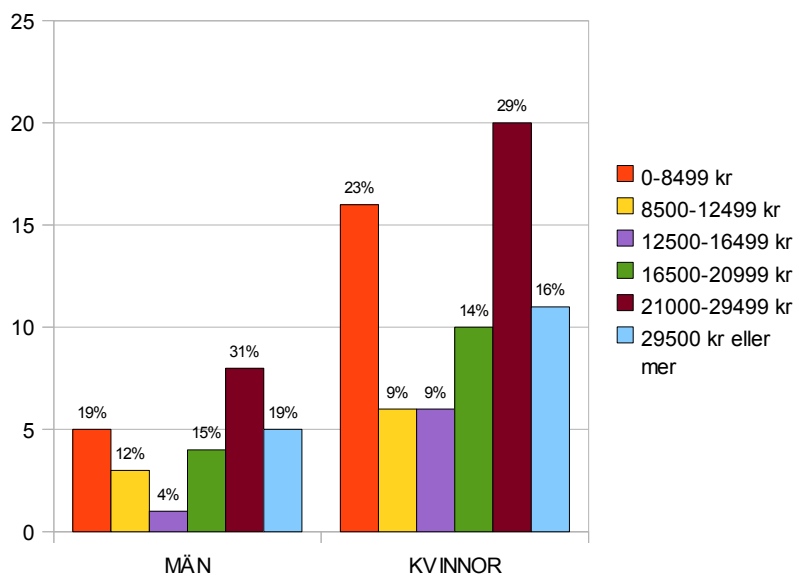
Störst andel deltagare återfinns i lönekategorin 21000-29 499 kr och årsmötesdeltagarna tycks i detta avseende stämma väl överens med den genomsnittslön som svenskarna enligt SCB:s statistik hade 2009 (alla sektorer, både män och kvinnor).

Vad är din ungefärliga månadsinkomst?

Löneläget mellan män och kvinnor är relativt lika, den största skillnaden avser andelen som tjänar mellan 0-8499 kr, där kvinnorna är i majoritet med 23%, mot 19% av männen, dock är skillnaden inte jättestor.

Genomsnittslönen för kvinnor i Sverige 2009 var enligt SCB 25 700 kr (alla sektorer) och för män 30 100 kr. Bland årsmötesdeltagarna motsvaras det för männen av den högsta inkomst kategorin där också något fler män än kvinnor befinner sig, vilket alltså tycks spegla samhället väl.

Sammanfattningsvis motsvarar årsmötesdeltagarna relativt väl den genomsnittlige Amnestyaktivisten.

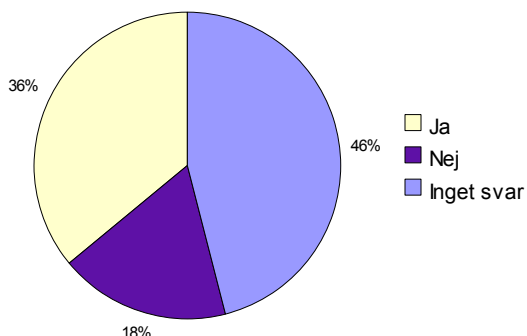


DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTAGANDE

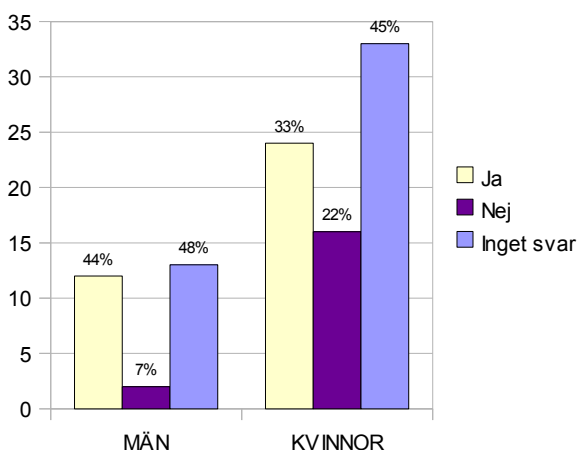
I denna avdelning har deltagarna fått svara på om de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter (MR) samt avgöra hur de ser på sin egen insats och deras medverkans betydelse för årsmötet och för sektionen.

Cirka hälften av deltagarna, 46% (9%), har valt att inte alls svara på frågan som ställdes öppet, utan svarsalternativ. Av de som svarade ansåg majoriteten, 36 % (72%), att de hade lärt sig något nytt om MR under årsmötet. Tar man bort de som inte svarat på frågan blir siffran istället hela 80 % som anser detsamma. Bland det som nämns är att deltagarna lärt sig mer om dödsstraffet, asylrätt, romers situation och om Amnestyfondens arbete, teman som motsvaras av de seminarier och anföranden som hölls. Men i kommentarer nämns också att det varit värdefullt att lära sig av andra deltagare, att man får nya perspektiv och att MR är ett bredare område än vad man tänkt sig. En del deltagare har svarat att de lärt sig mer om hur Amnesty fungerar men inte specifikt om MR och dessa har då hamnat i "nej"-kategorin. Någon har svarat att hon inte lärde sig mer om MR men att det var inspirerande ändå medan en annan har svarat att årsmötet var "formellt men innehållslöst". Kommentarererna är dock övervägande positiva.

Har du lärt dig något nytt om MR?



Har du lärt dig något nytt om MR?



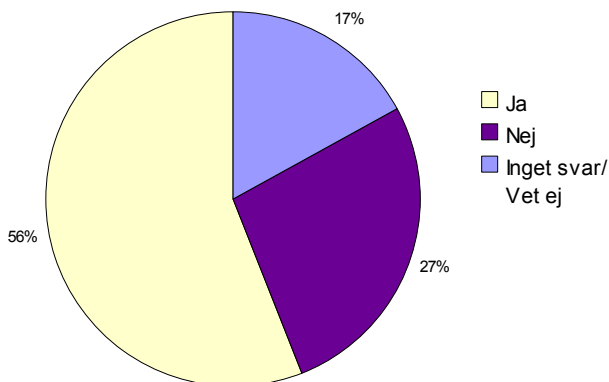
Bland både kvinnor och män är det ungefär hälften som valt att inte svara på frågan. Bland männen är det dock betydligt fler som svarat att de lärt sig något nytt om MR än bland kvinnorna. Men tar man även här bort de som inte svarat är det ändå en majoritet av kvinnorna, 60%, som svarat att de lärt sig något nytt om MR.

Varför så många valt att inte svara på frågan är oklart, men kanske måste den omformuleras, alternativt erbjuda svarsalternativ, för att fler ska svara i framtiden.

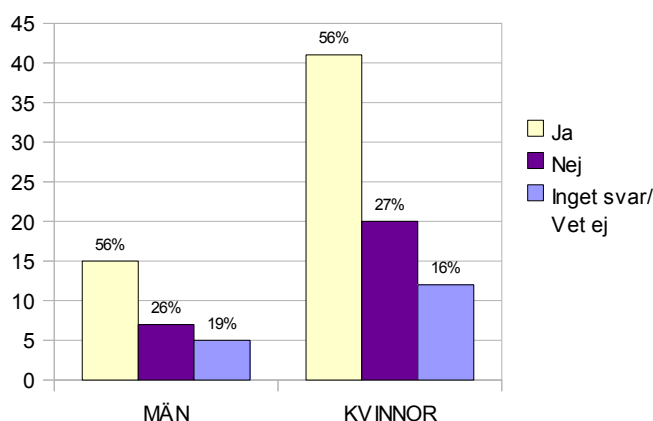
Nästa fråga gällde om årsmötesdeltagarna trodde att de skulle bli mer engagerade i MR efter årsmötet och på den frågan har en klar majoritet med 56% (61%) svarat ja. Av de 17% (13%) som svarat nej har så gott som samtliga kommenterat sitt svar med att de redan är så engagerade att de inte kan bli eller inte har tid att bli mer engagerade än så, alternativt att de kommer förbli engagerade på samma nivå som de redan är. Återigen har en stor andel, 27 % (26%) valt att inte svara på frågan, ett fåtal har svarat att de inte vet och dessa har räknats i samma kategori.

Att siffrorna är något sämre än förra året kan möjligen bero på att fler i år verkar ha tagit fasta på orden "mer engagerad" och därför svarat nej eftersom de redan är så engagerade, vilket förstås är glädjande att se, trots att de svarat nej.

Tror du att du kommer vara mer engagerad i MR nu än före årsmötet?



Tror du att du kommer vara mer engagerad i MR nu än före årsmötet?

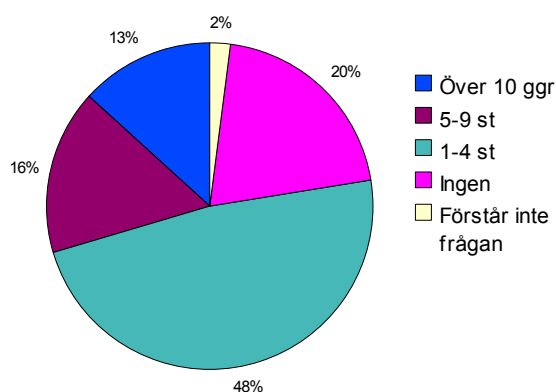


När det gäller hur män och kvinnor svarat på frågan syns inga större skillnader. Lika många kvinnor som män har svarat att de tror att de kommer att vara mer engagerade i MR nu än före årsmötet och de övriga siffrorna är också snarlikt fördelade mellan kvinnor och män.

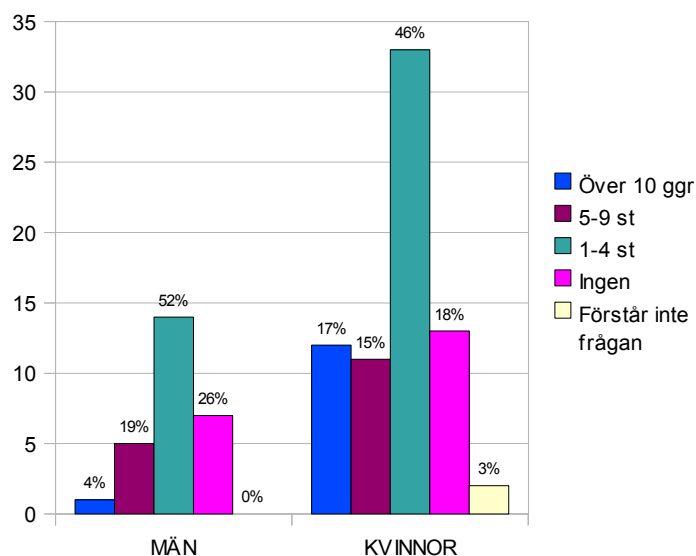
Bland de mer generella positiva kommentarerna nämns att det alltid är en kick att åka på årsmötet, att det ger ny inspiration och att det är peppande att träffa andra aktiva. Några av de mer specifika kommentarerna löd: "Anthony Graves och Araz Fanni har fått mig att vilja jobba mer mot dödsstraffet", "Filmen *Killing the Chickens...* blåste liv i falnande glöd", "Jag tror att jag kommer att engagera mig mer i interndemokratiska frågor", "Ja, eftersom jag fick info om AI50" och "Insikt i struktur leder till engagemang".

Vidare har deltagarna fått svara på hur de bedömer sin egen insats under årsmötet. Närmare hälften av deltagarna, 48% (16%) menar att de har påverkat årsmötet aktivt 1-4 gånger, medan en femtedel svarar att de inte gjort det någon gång (34%). Nästan 30% (28%) av deltagarna har svarat att de påverkat årsmötet 5-9 gånger medan 13% (6%) svarat att de påverkat årsmötet aktivt 10 ggr eller mer, en ökning med mer än dubbelt så mycket jämfört med 2010. Två personer, 2%, förstår inte frågan och då den inte förklaras närmare i utvärderingsenkäten är det inte omöjligt att de svarande tolkat vad som menas med att "aktivt påverka årsmötet" olika. Detta kan jämföras mot förra året då hela 17% inte svarade på frågan vilket kan ha varit av samma orsak. I övrigt alltså en markant ökning jämfört med förra året i antalet svarande som har angett att de varit med och påverkat årsmötet jämfört med de som svarat att de inte gjort det.

Hur många ggr har du påverkat årsmötet aktivt? (alla)

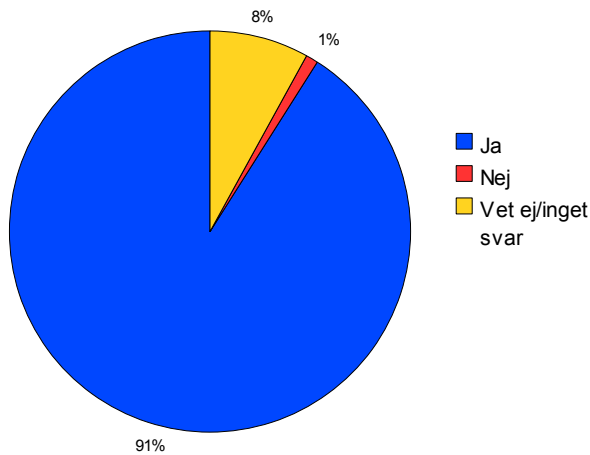


Hur många ggr har du påverkat årsmötet aktivt?



När det kommer till hur män respektive kvinnor bedömer sin medverkan ser vi att det är betydligt fler kvinnor än män som anser att de påverkat årsmötet aktivt tio gånger eller mer. Det är även tio procent fler män än kvinnor som anser att de inte påverkat årsmötet någon gång. Ungefär lika många män som kvinnor återfinns i de två mittenkategorierna, där de svarande bedömt att de påverkat årsmötet aktivt 1-9 gånger.

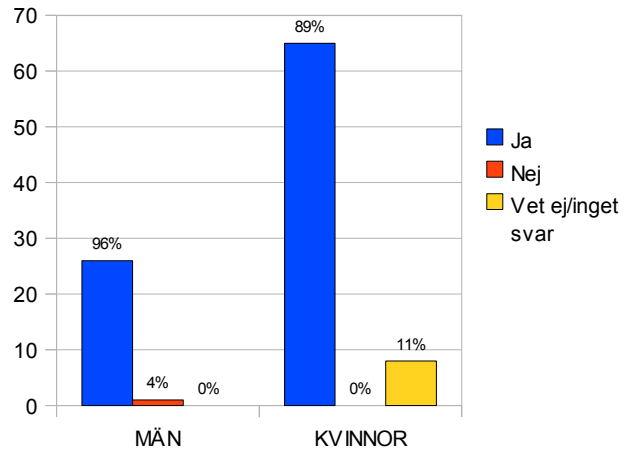
Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?



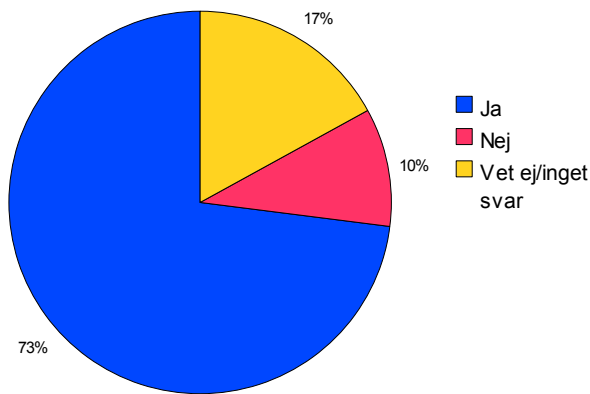
Skillnaden i hur män respektive kvinnor har svarat är inte särskilt stor med undantag för att det är fler kvinnor som inte svarat på frågan.

En överväldigande majoritet av årsmötesdeltagarna, 91% (88%), tyckte att det kändes viktigt att delta i årsmötet. Endast en person, 1 % (2%), har svarat nej på frågan medan 8% (10%) inte har svarat eller inte vet. Siffrorna är alltså marginellt förbättrade jämfört med förra året.

Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?



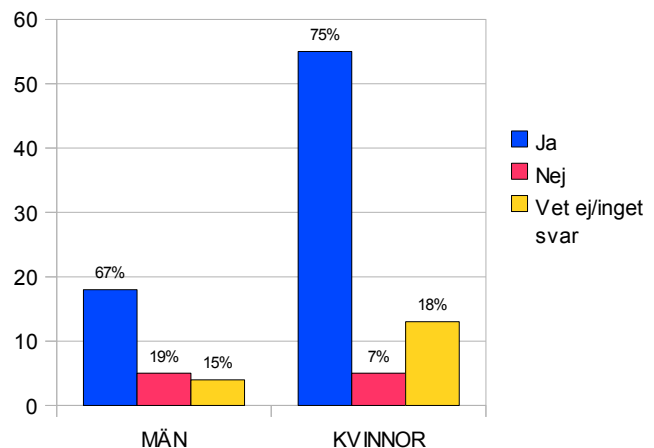
Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?



Bland kvinnorna är det något fler som svarat att deras medverkan är viktig för sektionen medan mer än dubbelt så många män anser att deras medverkan inte är viktig för sektionen. Ungefär lika många män som kvinnor har valt att inte svara på frågan. Det är naturligtvis nedslående att så många män svarat nej på frågan, och en intressant fråga att titta närmare på ur ett jämtegreringsperspektiv. Dock kan det vara värt att komma ihåg att det enbart är fem män som svarat nej på frågan men då männen utgör en mycket mindre andel av deltagarna och de svarande (enbart 27 st.) är siffran inte alltför oroväckande.

Vidare anser en klar majoritet, 73% (69%) av deltagarna att deras medverkan på årsmötet var viktig för den svenska sektionen. Nästan en femtedel av deltagarna, 17% (24%), har inte svarat på frågan eller vet inte medan var tionde person, 10% (7%), svarat nej på frågan. Siffrorna för detta överensstämmer ganska väl med föregående års siffror, då det är något fler som svarat både ja och nej på frågan och färre som valt att inte svara alls.

Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltog på årsmötet?

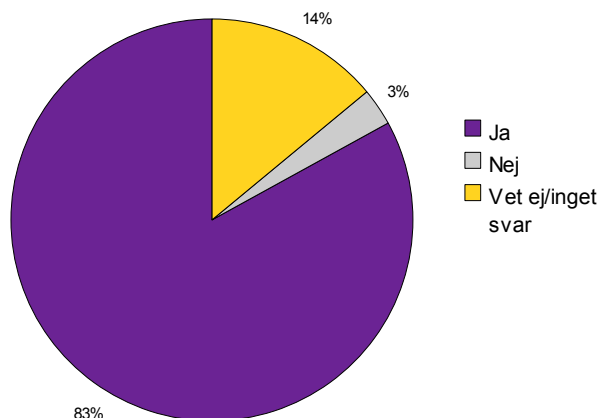


Ett urval av kommentarer som de som svarat ja på frågan har lämnat, lyder: "Viktigt att att så många

som möjligt deltar", "Viktigt att ge feedback till styrelsen", "Varje deltagare påverkar demokratin", "Även om jag inte påverkade är informationsspridning och transparens viktigt för sektionens välgång", "Den enda från inre Norrland", "Innebär legitimitet för de demokratiska underlagen och besluten", "Ju fler desto bättre, direktdemokrati är häftigt", "Viktigt att medlemmar och anställda träffas och utbyter verklighetsbilder".

Bland de som svarat nej nämns istället: "Inte i praktiken kanske, men varje medlems deltagande är viktigt", "Önskar att det var så", "Så mycket bidrog jag inte med, kanske till en trevlig stämning :-)", "Tillräckligt många kloka och rutinerade huvuden på plats".

Tyckte du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen 2012?

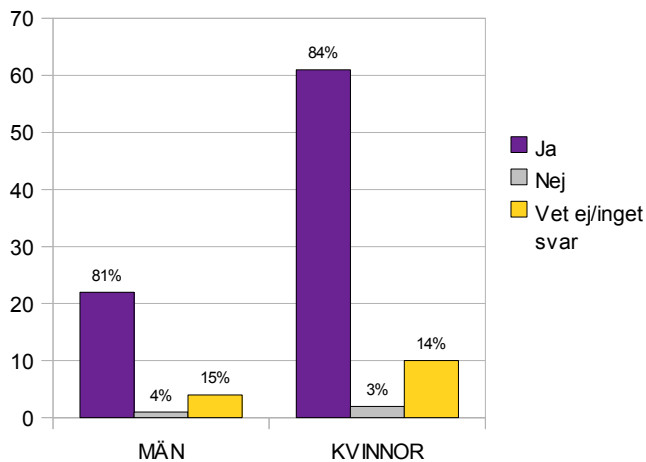


På samma tema ställdes även frågan till deltagarna om de ansåg att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen. 83% (83%) svarade ja på frågan medan 14% (16%) valde att inte svara eller inte vet och bara 3% (1%) svarade nej på frågan. Det är i stort sett ingen skillnad på hur män och kvinnor svarat på frågan.

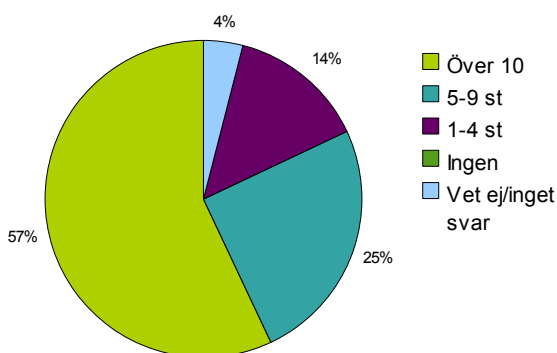
Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen 2012?

Bland de som svarat att de vill delta nästa år igen står att läsa: "Ja, beroende på tid och ort", "Ja men det är för dyrt", "Ja, det känns viktigt", "Verkligen, superroligt och intressant", "Alltid ny kunskap och nätverkande", "Intressant att lyssna på andra och inspireras", "Ger energi och inspiration", "Ja, roligt att bege sig utanför sitt distrikt och sin 'trygga hamn'", "Ja, för uppföljning", "Som alltid, det är vårt viktigaste demokratiska organ".

De som svarade nej på frågan har istället kommenterat: "För knöligt och tråkigt helt enkelt", "Alltför långdragna ganska meningslösa diskussioner", "Varför inte mer diskussion om ideologiska frågor? Vad är viktigt i Amnesty?".



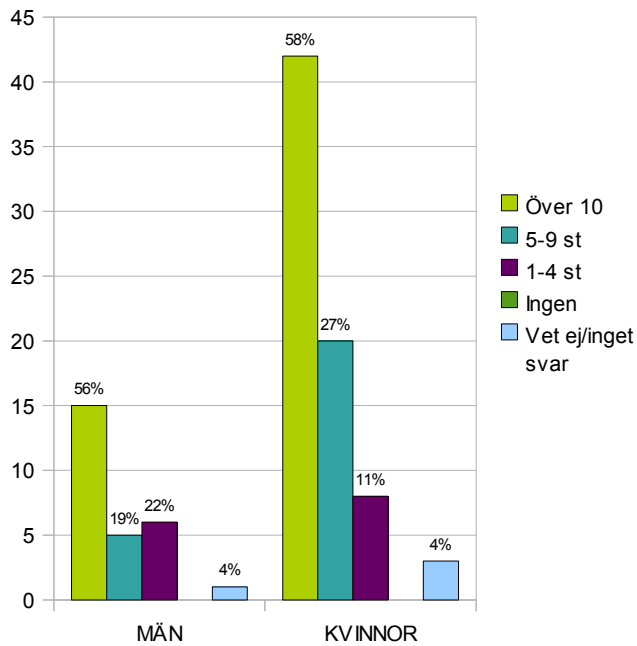
Hur många pers du inte kände tidigare har du pratat med?



Därefter har deltagarna fått uppskatta hur många personer som de inte kände innan de har pratat under årsmötet. En majoritet, 57% (68%) har svarat att de pratat med tio personer eller fler som de inte kände sedan tidigare. En fjärdedel av deltagarna (24%) har svarat 5-9 personer och 14% (4%) har kryssat i 1-4 nya personer. Ingen deltagare har fyllt i svarsalternativet "ingen" (1%) och bara 4% (2%) har inte svarat på frågan eller vet inte.

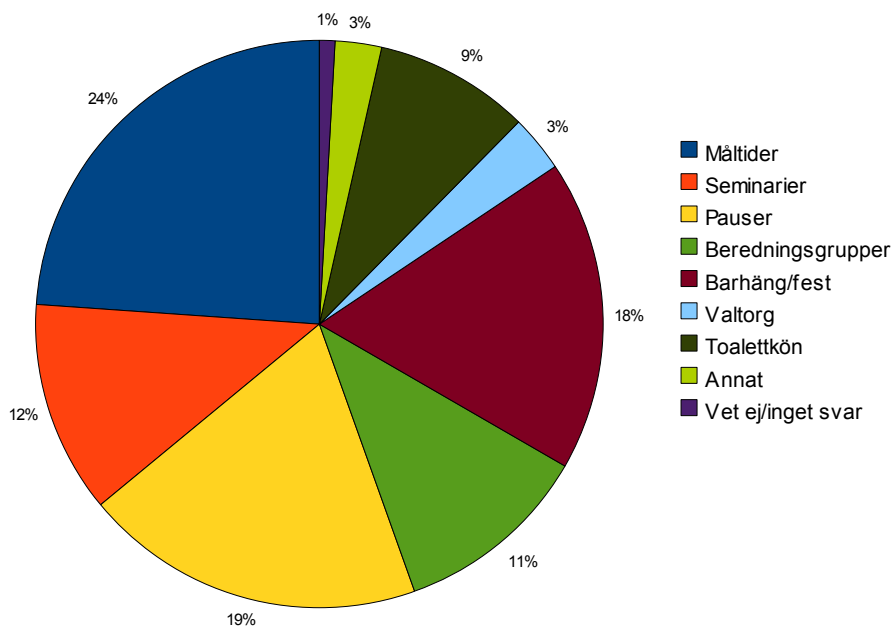
Könsfördelningen i de olika kategorierna är relativt jämn med lite övervikt bland kvinnor bland de som pratat med 5-10 personer eller fler.

Hur många pers du inte kände tidigare har du pratat med?



En relaterad fråga gällde under vilka aktiviteter deltagarna fick kontakt med varandra och här var det tillåtet att kryssa i flera alternativ, något som de flesta också gjorde. Flest personer, en knapp fjärdedel av alla deltagare, 24% (31%), angav måltiderna som det tillfälle då de fick kontakt med nya personer. Att antalet var högre förra året kan tänkas bero på att lokalen förra året, med ståbord som endast hade plats för ett fåtal, inbjöd till att gå fram och ställa sig med människor man inte kände. En knapp femtedel, 18 och 19% (17%, 6%), angav att pauserna respektive barhänget/festen var ett tillfälle till kontaktskapande. Att festen ledde till högre grad av kontaktskapande jämfört med förra året kan ses som ett resultat av den stora satsning arrangörerna i Göteborg gjorde på att skapa en stor årsmötesfest i år. Också seminarierna och beredningsarbetet ledde till nya kontakter tyckte 12% (21%) respektive 11% (9%) av deltagarna. Nästan lika många, 9% (5%) uppgav att toalettkön lämpade sig bra för att börja prata med nya personer. De som svarade "annat" uppgav att manifestationen var det tillfälle då de pratade med nya personer. Lika många, 3% (2%) menade att Valtorget var kontaktskapande.

Under vilken/a aktiviteter fick du kontakt med andra personer?

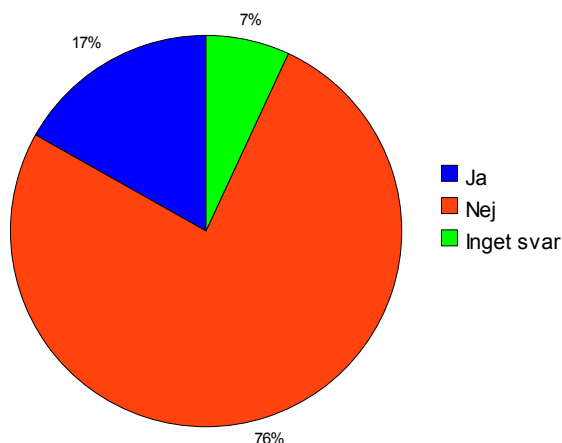


DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

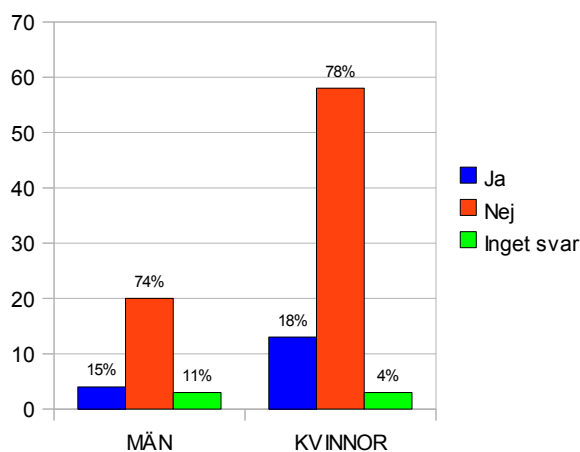
Endast 17% (29%) av de svarande, vilket också är 17 personer, deltog i nybörjarmötet. Då 34% av de svarande uppgett att det var deras första årsmöte, framgår det att det enbart var hälften av dem som deltog på nybörjarmötet. En förklaring till detta skulle kunna ha att göra med tidpunkten för nybörjarmötet, som var satt till kl.14 på fredagen, då troligen en hel del deltagare ännu inte anlänt, jämfört med förra året då nybörjarmötet hölls ca två timmar senare på fredagseftermiddagen. Detta i sin tur berodde på att den manifestation som var inlagd i programmet på fredagskvällen medförde att programmet i övrigt var tvunget att tidigareläggas. Fördelarna med en manifestation, i form av ökad samhörighet bland deltagare, sporrade aktivism, synlighet för Amnesty med mera, får i detta sammanhang vägas mot fördelarna med en senare mötesstart, som bland annat möjliggör för fler att delta från början inklusive, för de som behöver det, på nybörjarmötet. Naturligtvis går det också att titta på lösningar där dessa alternativ inte ställs mot varandra, då en manifestation brukar vara mycket uppskattat bland deltagarna. Med hänsyn till allt som ska pressas in i ett redan snävt årsmötesprogram blir det dock nästan alltid något som måste tas bort om en ny punkt ska läggas in, särskilt med hänsyn till att mer tid till plenumförhandlingarna så gott som alltid efterfrågas.

Bland kvinnor och män motsvarades fördelningen av deltagare på nybörjarmötet den med antalet som uppgett att de var förstagångsdeltagare ganska väl. Av de 17 personer som deltog i mötet och också svarade på utvärderingen ansåg 53% av mötet var bra och 47 % att det var bra. Ingen har svarat att mötet var dåligt eller mindre bra.

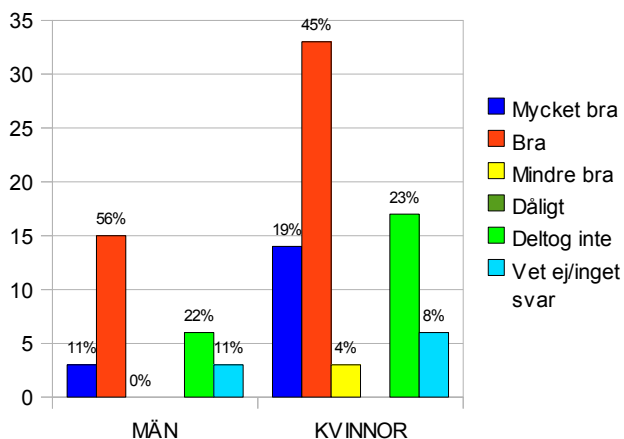
Deltog du i nybörjarmötet?



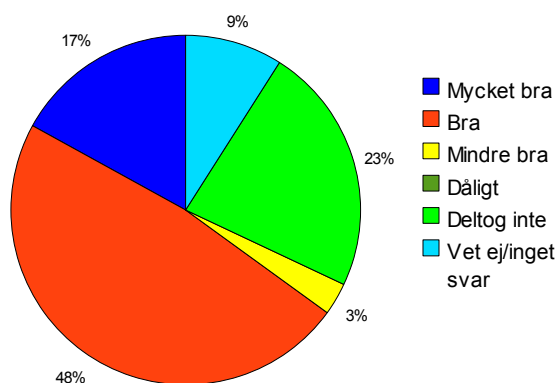
Deltog du i nybörjarmötet?



Vad tyckte du om "Amnestyåret 2010"?

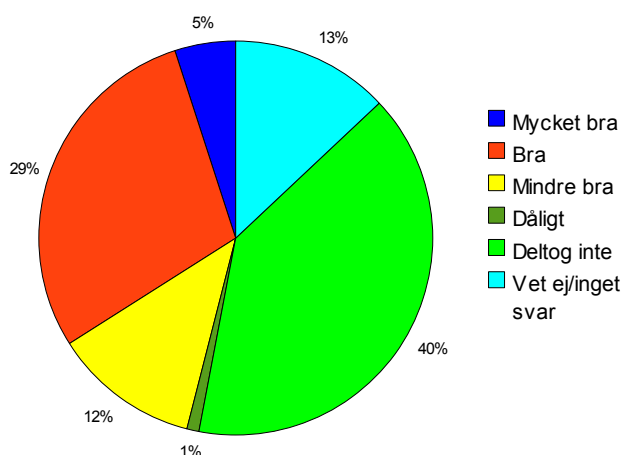


Vad tyckte du om "Amnestyåret 2010"?



Nästa fråga gällde vad deltagarna tyckte om punkten "Amnestyåret 2010". Här var en klar majoritet mycket nöjda då 48% (47%) av deltagarna ansåg att programpunkten var bra och 17% (19%) att den var mycket bra. Även vid denna punkt var det nästan en fjärdedel av deltagarna, 23% (7%), som inte deltog och 9% (24%) som inte svarat eller inte vet. Siffrorna är omvända mot förra året på de två senare kategorierna, men troligen kan hela denna grupp, både de som inte deltagit och de som inte svarat förmodas bero på att inte alla deltagare anlänt ännu då också denna punkt hölls relativt tidigt på fredagen. Inga större skillnader noteras mellan kvinnors och mäns svar på frågan. De enda kommentarer som gavs var: "Vart tog informationstorgen vägen?", "Problem med tiden", "Blev medlem efter nyår 2011, deltog inte".

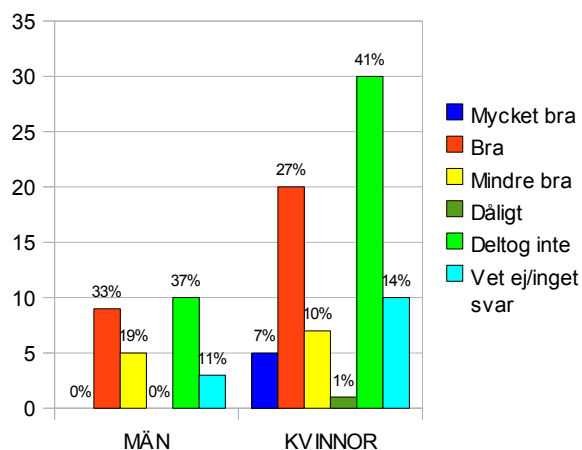
Vad tyckte du om valtorget?



På fredagskvällen hölls ett så kallat valtorget, som de senaste två åren varit utformat som ett informellt samtal mellan en utfrågare (en aktivist) och kandidaterna till samtliga förtroendeposter. En dryg tredjedel tyckte att valtorget var bra eller mycket bra, men hela 40% av de svarande deltog inte, vilket kan förmodas bero på att valtorget hölls sent på fredagskvällen efter middagen, då flera deltagare redan gått hem, sannolikt gällde det främst de som hade valt att inte äta på plats. Tretton procent svarade inte eller visste inte, medan nästan lika många, 12%, tyckte det var mindre bra. En procent, dvs. en person, tyckte att valtorget var dåligt.

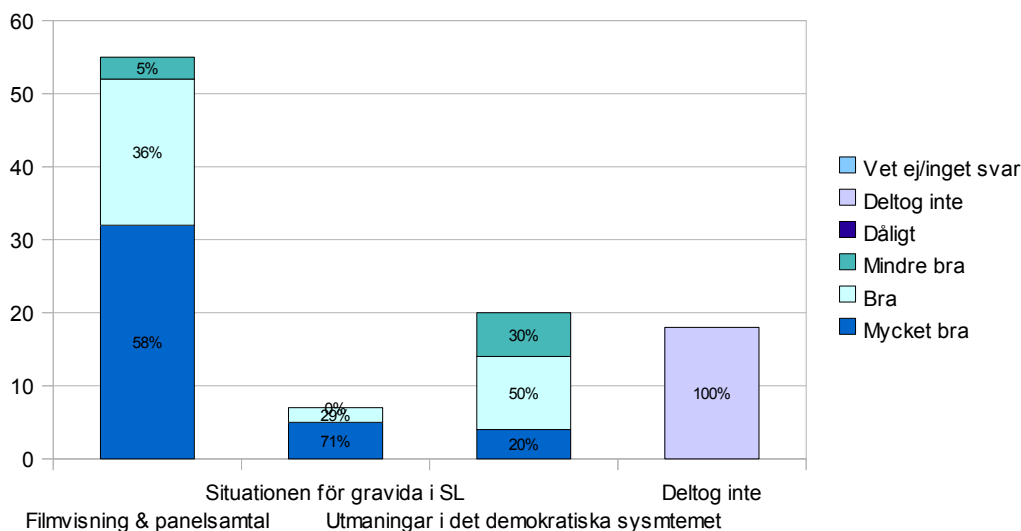
I det här fallet var männen mer skeptiska än kvinnorna. Ingen av de svarande männen tyckte att programpunkterna var mycket bra, mot 7% av kvinnorna. Vidare var det nästan en femtedel av männen som ansåg att det varit "mindre bra" mot bara var tionde av de svarande kvinnorna. I faktiska siffror är det dock sju kvinnor och fem män som ansåg att valtorget var mindre bra. Totalt var det dessutom bara 68 personer som gav aktiviteten ett värdeomdöme. Här finns inga siffror från förra året att jämföra med eftersom aktiviteten då var ny och därför inte fanns med på utvärderingen, men togs med i år eftersom den bedömdes bli ett återkommande inslag.

Vad tyckte du om valtorget?



Några av kommentarerna till valtorget löd: "Borde vara mer förberett", "Inget nytt framkom", "Mycket relevanta frågor till kandidaterna", "Utfrågningen kunde varit tuffare", "Bra initiativ men inte jätte engagerande, mer djuplodande frågor!", "Bra tanke och idé, hördes dåligt och man såg inte de som intervjuades", "Inte så aktiv publik, kanske var det för tidigt på mötet", "Intervjuerna kunde blivit personligare", "Tråkigt att publiken inte vill ställa frågor. Förslag: Att alla får skriva frågor till de nominerade både innan och under mötet".

Vad tyckte du om seminarierna på lör fm?



Under helgen hölls det vid tre tillfällen totalt nio olika seminarier. Vid det första tillfället gavs ett seminarium om mödradödlighet som belyste situationen för gravida i Sierra Leone, en workshop om demokratin inom sektionen, samt en filmvisning om dödsstraffet följt av ett panelsamtal. Ingen deltagare på något av

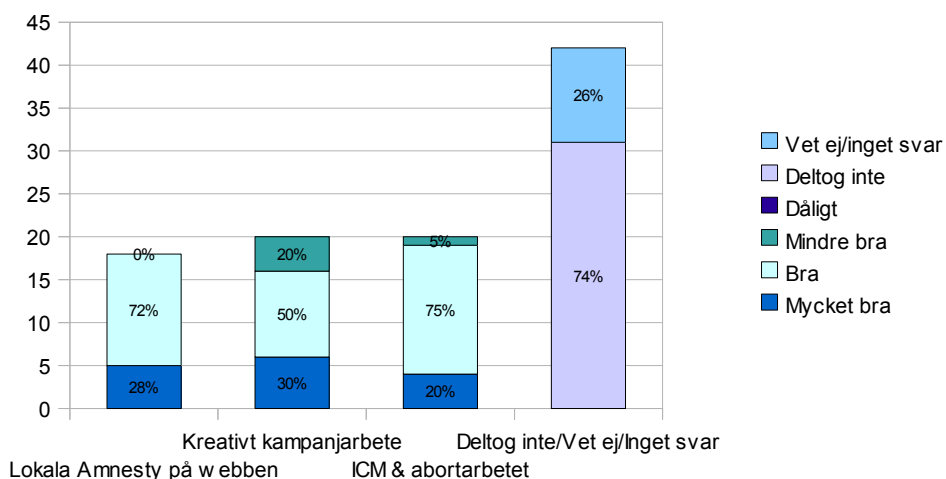
seminarierna angav att det var dåligt. Av det totala antalet svarande på utvärderingen var det arton personer som inte deltog i något seminarium.

Flest deltagare hade filmvisningen och panelsamtalet, av de 55 deltagare som svarade på utvärderingen på denna punkt, tyckte hela 58% att seminariet var mycket bra, medan 36% tyckte det var bra och bara 5% tyckte det var mindre bra, i reella tal tre personer. De som kommenterade filmvisningen skrev bland annat: "En representant för filmen saknades för att det skulle bli mycket bra", "Lite spretigt när man jämför Iran, Kina och USA, kan man rama in det så att likheterna framgår tydligare?", "Diskussion om filmen saknades", "Gripande och tänkvärt", "Fantastisk film! Bra och mångsidig paneldebatt", "Filmen var en besvikelse och behövde förklaras men panelsamtalet var mkt bra!", "Underbar panel!"

Procentuellt sett var dock deltagarna på seminariet om situationen för gravida i Sierra Leone de mest nöjda, med 71% som tyckte det var mycket bra och 29% som tyckte det var bra, ingen av de svarande angav att det var mindre bra eller dåligt. Av de tre kommentarer som kom in angav två personer att seminariet var "proffsigt" medan en person ansåg att det var "Okritiskt, onyanserat".

Workshopen om utmaningarna i det demokratiska systemet fick lite mer blandad respons då 20% tyckte det var mycket bra, hälften att det var bra och 30% att det var mindre bra. Några av kommentarerna till seminariet löd: "Intressanta diskussioner, bra med interaktiva övningar!", "Inte så bra diskussionsledning", "Ville ha mer tid för frågor", "Fördragshållaren luftade sina egna värderingar", "Mycket tajt tidsplan, vi hann inte snudda vid frågorna ens".

Vad tyckte du om seminariet på lör em?



Nästa seminarietillfälle bjöd på ett seminarium som introducerade Amnestys nya hemsida och den kommande möjligheten för grupper att skapa egna sidor, ett om kreativt kampanjarbete och ett om det kommande ICM och svenska sektionens arbete i abortfrågan.

Seminariet om att representera det lokala Amnesty på webben fick mycket positiv respons, samtliga

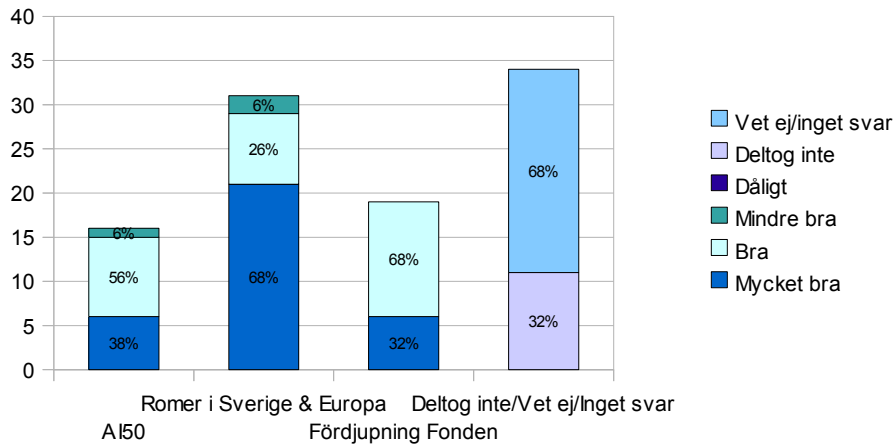
deltagare tyckte att seminariet var mycket bra, 28%, eller bra, 72%, och en kommentar löd: "Intressant och bra genomgång av Caroline och Maria. Toppen med ny hemsida. Kul att det var sådan åldersfördelning bland deltagarna".

Seminariet om kreativt kampanjarbete ersatte det seminarium som var planerat att hållas av bl.a. ordföranden för sektionen i Sierra Leone och handla om deras kampanjarbete där teater används som en framgångsrik kampanjmetod. Då seminariet ledaren med kort varsel inte kunde få visum i tid, höll en av sekretariatets anställda istället i denna workshop. Av de deltagande tyckte 30% att seminariet var mycket bra, 50% att det var bra och 20% att det var mindre bra. Kommentarer löd: "Kreativt!", "Mikrofon saknades, svårt att höra, lokalen passade inte grupparbete", "Bra upplägg och inspirerande filmer, synd att grupparbetet blev lite rumphugget", "Pedagogiskt, inspirerande, roligt!", "Asroligt".

Seminariet om ICM och Amnestys abortarbete fick också mycket positiva omdömen med 20% som tyckte det var mycket bra, 75% som tyckte det var bra och endast 5% som tyckte det var mindre bra. Några av kommentarerna löd: "Mycket intressant, en ny nivå i Amnesty visades", "Snabb genomgång men ändå väldigt matnyttigt, info och vidare kunskap", "Synd att vi inte hade mer tid", "Mycket duktiga och ambitiösa seminarieledare, intressanta och viktiga frågor".

Sista seminarietillfället hölls på söndag eftermiddag. Av de tre seminarier som hölls tog det första upp kampanjarbetet i samband med Amnestys 50-årsdag (AI50), det andra behandlade situationen för asylsökande romer i Sverige och Europa och det tredje erbjöd en fördjupning i Amnestyfondens arbete.

Vad tyckte du om seminariet på sön em?



En överväldigande majoritet av seminariedeltagarna, 68%, på passet om romer, ansåg att seminariet var mycket bra. Detta var även en majoritet i jämförelse med alla övriga seminarier, inklusive vid de andra två tillfällena. Några av de kommentarer som lämnades löd: "För kort om tid", "Intressant men synd att vi inte hann med deras situation i Sverige", "Mick saknades till frågeställning", "Vi kunde själva läst vad som

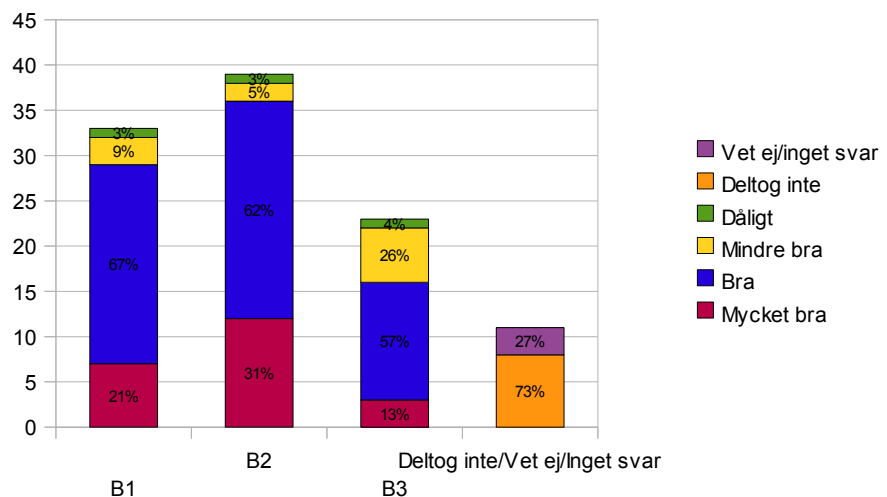
föredrogs direkt ur rapporten", "Engagerande, borde varit mer överblick", "Fick lära mig helt nya saker", "Mycket givande inblick med tanke på tidsspann".

De tre seminarietillfällena har inte jämförts med siffror från föregående år eftersom bedömningen har gjorts att innehållet varit så olika att det inte är meningsfullt. Statistik som skiljer könen åt har heller inte tagits fram i detta avsnitt på grund av brister i tekniken som försvårar en sådan sammanställning med flera variabler.

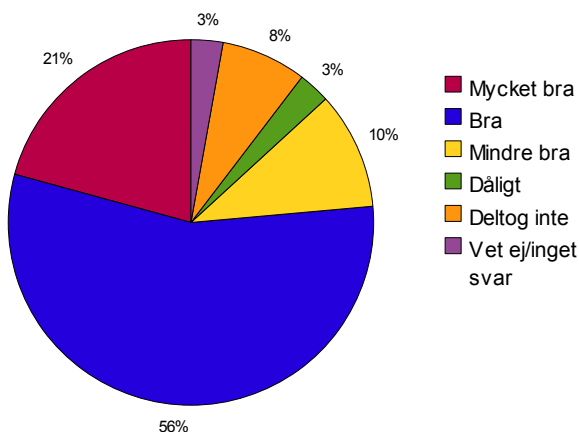
Påföljande programpunkt var beredningen av motioner och förslag i tre olika beredningsgrupper. I beredningsgrupp 1 (B1) diskuterades frågor som rörde policy och mänskliga rättigheter, i beredningsgrupp 2 (B2) kampanj och arbetsmetoder och i beredningsgrupp 3 (B3) organisation och ekonomi.

Mest nöjda var de som ingick i B2 som också hade flest deltagare. Nästan alla deltagare, hela 93%, tyckte gruppen var mycket bra eller bra.

Vad tyckte du om arbetet i beredningsgrupperna?



Vad tyckte du om arbetet i beredningsgrupperna? (alla)

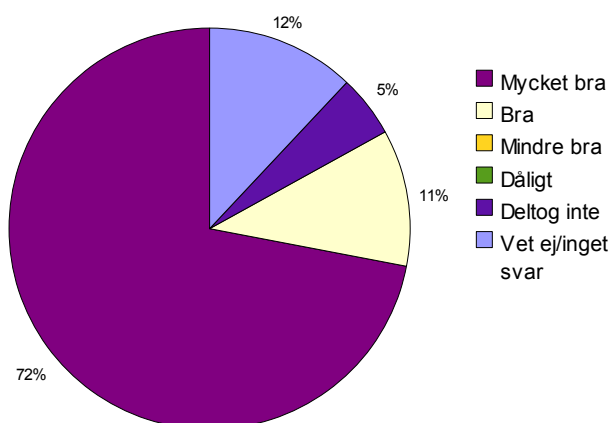


Också i B1 var en stark majoritet mycket nöjd, med 88% som tyckte det var mycket bra eller bra. Även i B3 var det 70% som gett samma omdöme, men en högre andel som tyckte det var mindre bra med 26% jämfört med 9% i B1 och 5% i B2. Några av kommentarerna till arbetet i beredningsgrupperna löd: "Intressanta diskussioner men oklart hur beslut skulle fattas praktiskt", "Beredningsgruppsfunktionärer hade inte fått tillräckligt utbildning i arbetsordning - stor förvirring och onödig tidsåtgång", "Motioner med sakfel tog för lång tid", "Strukturerad och empatisk ordförande, sakliga debatter".

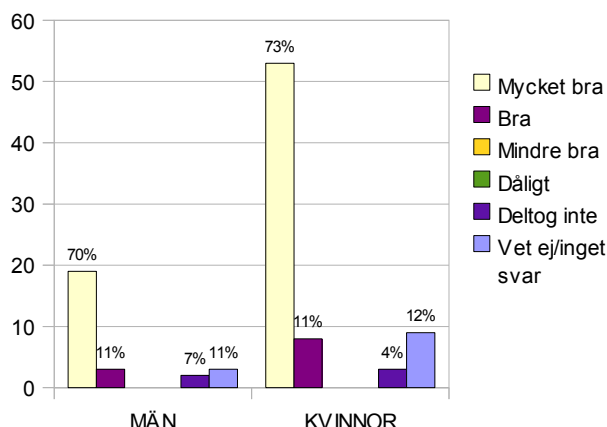
Sammantaget visar omdömena från samtliga grupper att 56% (56%), tyckte att arbetet gick bra, 21% (29%) att det gick mycket bra och 10% (8%) att det gick mindre bra. 3% (0%) tyckte det gick dåligt och 3% (8%) visste inte eller har inte svarat.

Det ordinarie anförande som skulle hållits på lördagen om Sierra Leone blev inställt då den inbjudna gästen som tidigare nämnts, ordföranden i Amnestysektionen i Sierra Leone, inte fick sitt visum i tid. Vid den tidpunkten höll istället den f d dödsstraffsfångnen Anthony Graves ett anförande för att sedan på söndagen, då han enligt det ursprungliga schemat skulle ha talat, hålla en frågestund med deltagarna. Utvärderingen var dock utskrivet enligt originaldagordningen vilket medförde viss förvirring bland de svarande. Frågan i utvärderingen var vad man tyckt om "anförandet om Sierra Leone" som alltså inte hölls. En stark majoritet av de svarande angav att de inte var närvarande vid det anförandet trots att plenum var fullsatt när Anthony Graves talade vid den tidpunkten på lördag eftermiddag. Svaren som angetts under den punkten känns därför otillförlitliga och vi har valt att endast redovisa vad deltagarna har svarat under den punkt som heter "anförandet om dödsstraffet i USA" som på söndageftermiddagen alltså kom att bli en fortsättning på Anthony Graves föredrag från dagen innan men med fokus på en frågestund med publiken.

Vad tyckte du om anförandet om dödsstraffet i USA?



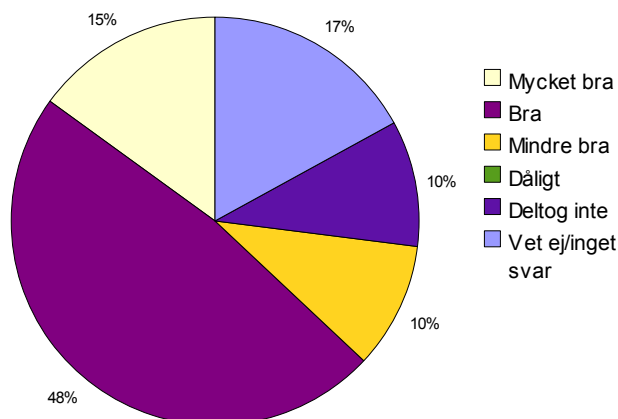
Vad tyckte du om anförandet om dödsstraffet i USA?



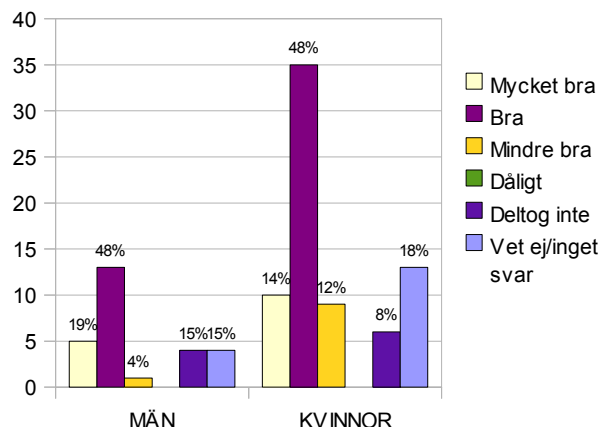
Närmare tre fjärdedelar av deltagarna, 72 %, ansåg att anförandet var mycket bra, 11 % att det var bra och 17% har uppgett att de inte vet, inte deltog eller inte svarat. Ingen deltagare tyckte det var mindre bra eller dåligt. Några av den mängd kommentarer som lämnades på denna punkt löd: "Gripande! Bra med frågestund!", "En av de mest engagerande föredragen jag hört. Jag var rörd till tårar!", "Alla på årsmötet grät, helt fantastiskt!", "Viktigt med sådana inslag!", "Inte ett öga torrt! Upprörande, inspirerande och fantastiskt!", "Fantastisk människa!", "Svårt för engelskan, välkomnar tolkning", "Tydlig, långsam engelska, otroligt gripande", "Starkt vittnesbörd", "Oerhört gripande och välformulerat".

När det gäller hur kvinnor respektive män har svarat kan inga större skillnader utläsas. Inte heller anförandena har jämförts med siffror från tidigare år av samma skäl som gällande seminarierna.

Vad tyckte du om arbetet i plenum på sön? (Besluten)



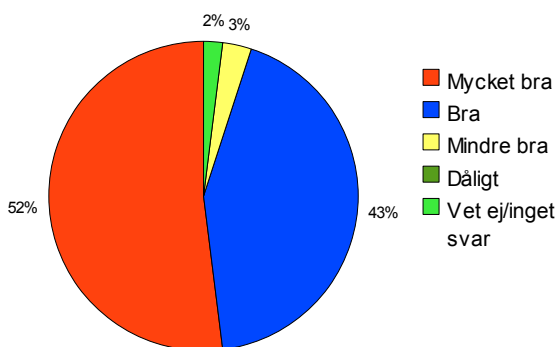
Vad tyckte du om arbetet i plenum på sön? (besluten)



På söndagsförmiddagen var det som vanligt dags för att fatta beslut. Nästan hälften av deltagarna, 48% (57%) ansåg att det arbetet gick bra, medan 15% (27%) ansåg att det gick mycket bra och 10% (8%) ansåg att det gått mindre bra. 27% (12%) har antingen underlåtit att svara, inte deltagit eller vet inte. Ingen deltagare tyckte att det gått dåligt (1%). Fler kvinnor än män ansåg att arbetet i plenum gick mindre bra. Ser vi till kommentarerna har flera av kvinnorna anmärkt på tidsnöden och sagt bl.a. följande: "Duktigt presidium!", "Mer tid nästa gång!", "För stressigt!", "Stressigt, problem att folk gick ut och in för fika", "Proffsig jobb av alla där framme!", "Kunde vara mer effektivt", "Diskussioner från beredningsgrupperna upprepades", "Mycket duktiga mötesledare, vissa inlägg tog för mkt tid dock", "Bra rapportörer, bra ordföranden", "Dela upp tiden bättre så att alla beredningsgrupper får mer tid!", "Jag var besviken, för lite hänsyn togs till beredningsgruppens beslut", "Jättetröst att så få yttrar sig!", "I vanlig ordning tidsnöd men ändå relevanta beslut", "Tråkigt med dålig stämning och halvkass attityd av vissa", "Lite för intensivt, längre tidspaus hade varit bra", "Långtråkigt men viktigt", "Genomförandet bra! Styrelsens inlägg för långa och för stor påvekan, hur är det med demokratin?", "Duktiga funktionärer på podiet!". Från männen kommenterades: "Bra jobb av ordföranden", "Många bra frågor om vart Amnesty är på väg. Bör kanske diskuteras mer ingående".

DEL 4/ PRAKTISKA ARRANGEMANG

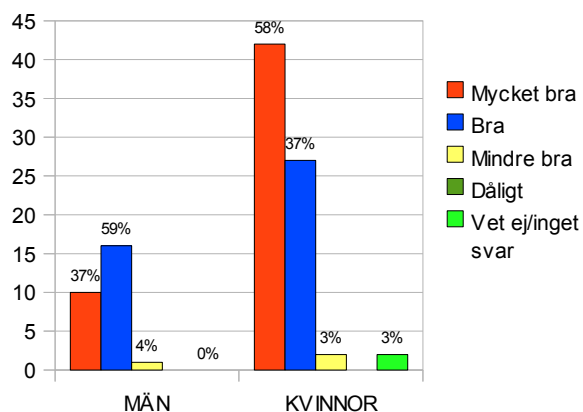
Vad tyckte du om årsmötet som helhet?



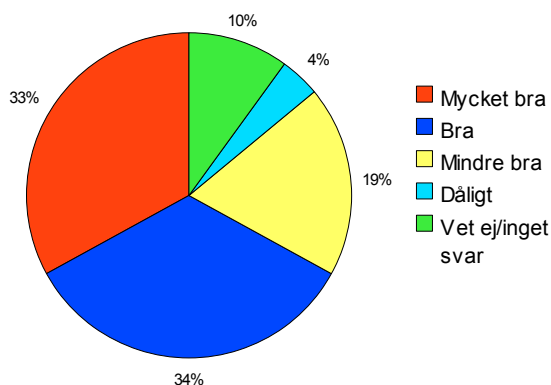
Vidare frågades årsmötesdeltagarna vad de ansåg om årsmötet i dess helhet. Över hälften av deltagarna, 52% (45%), gav årsmötet bästa betyg med omdömet mycket bra, 43% (47%) tyckte årsmötet var bra och 3% (3%) tyckte det var mindre bra. Ingen deltagare tyckte det var dåligt men 2% (4%) har antingen underlåtit att svara eller vet inte.

Delar vi upp svaren på kvinnor och män ser vi att kvinnorna varit betydligt mer positivt inställda än männen, med omvända siffror mellan kvinnor och män fördelade på svarsalternativen "mycket bra" och "bra". Tittar man på kommentarerna har dock fler kvinnor än män lämnat negativa kommentarer, vilket förmodligen beror på att kvinnorna var fler till antalet. Några av kommentarerna från kvinnorna löd: "Mindre bra eftersom det var så tidspressat, hade också behövt fler korta pauser", "Välorganiserat, intressant", "Utan plats i schemat för salsbyten blev mkt försenat, dessutom blev det lätt stressigt", "Jättetröst inledning i aulan utan någon Amnesty-inramning, det blev bättre sedan", "Trevligt, välorganiserat, inspirerande föredrag, varmt och öppet, trevlig stad, bra vall!", "Bra jobbat Göteborg!", "Tolkar och klubba kanske vara med på checklisten? Matkuponger saknades.", "Duktiga funktionärer som gjorde sitt bästa, lite snurrigt ibland", "Vänliga och serviceinriktade funktionärer". Männen kommenterade: "Mindre bra för att foldern 'Välkommen till Göteborg' borde ha sänts ut tidigare", "Trevligt arrangerat och trevliga funktionärer, bra aula!", "Bra blandning av formellt och informellt för mig som är ny", "Bra balans på aktiviteter, inget fungerade dåligt, vilken arbetsinsats under själva mötet!", "Hade gärna sett tydligare rumsvärdar (mikrofoner etc.)", "Röstningen blir alltid tidsansträngd", "Välorganiserat".

Vad tyckte du om årsmötesarrangemanget som helhet?



Vad tyckte du om maten?

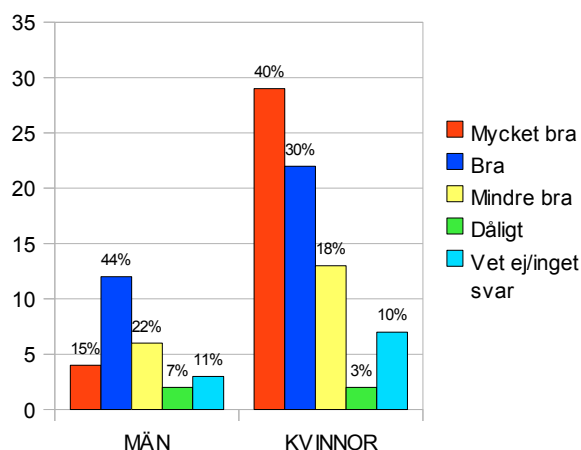


En tredjedel av deltagarna, 33% (64%), tyckte att maten som serverades på årsmötet var mycket bra och ungefär lika många, 34% (17%), tyckte att den var bra. Nästan en femtedel, 19% (4%), tyckte dock att den var mindre bra och 4% (0%) att den var dålig medan var tionde person, 10% (17%) inte har svarat eller inte vet.

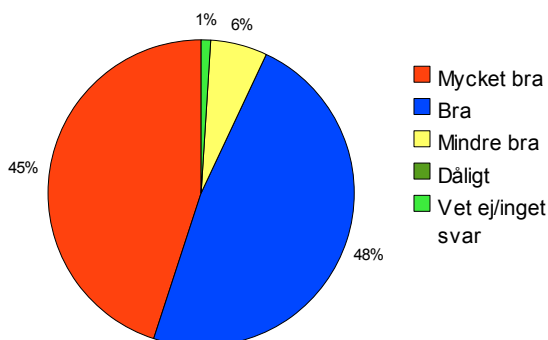
Flera deltagare har lämnat klagomål på maten och kopplat ihop det med att den var helvegetarisk. Det var dock andra året i rad som enbart vegetarisk mat erbjöds, och som vi kan se var omdömena mycket positiva till maten förra året, då endast enstaka personer anmärkte på att kött inte erbjöds. Snarare får de negativa omdömena förmodas bero på att de priser restaurangen på Handelshögskolan tog var mycket högre än tidigare år och då det inte fanns några andra restauranger i lokalerna var en enklare meny det enda alternativ som fanns att tillgå. Som vi kan se i efterhand, var den här restaurangen helt enkelt inte lika bra på att tillaga vegetarisk mat även om en majoritet av deltagarna trots allt var nöjda. Särskilt tydligt blir det med tanke på att många tyckte att maten på Röda Sten, vilken också var helvegetarisk, var mycket bra men kostade avsevärt mer per deltagare och därför var bättre.

Överlag kan vi se att männen var mer missnöjda än kvinnorna. Några av de kommentarer som lämnades av männen löd: "Kryddor lyste med sin frånvaro", "Smidigt med inte så mycket småplock", "Inga alternativ", "Festens mat var bra". Kvinnorna kommenterade: "Fantasilöst, men lördagen var jättebra!", "Ensidigt utbud, bra på lördag kväll dock", "Toppen med bara vegetariskt!", "Tråkig mat på lunchen, jag vill ha kött!", "Slösa inte så mkt tid och resurser på fika, satsa på billigare pris. Det var för mkt mat, slöseri och dåligt för miljön", "Hade gärna köpt enstaka matkuponger, lite dyrt, bra på lördag kväll", "Mer fika!", "Frukt och fika=positivt", "Varför inga alternativ till veg mat?", "Jättegott middag på Röda Sten! Bra att det var veg rakt igenom!", "Brödet var gott, för dyrt att betala 500kr för maten", "Bra men för demokratiskt, nog kan man väl få välja mellan 2 alternativ? För övrigt: ska det serveras smör i små plastaskar? Hur är det med det ekologiska tänkandet?"

Vad tyckte du om maten?



Vad tyckte du om lokalerna?



Årsmöteslokalerna återgick i år till den traditionella formen med en skolaula som plenisal och klassrum som salar för beredningsgrupper och seminarier. Nära hälften, 48% (48%), ansåg att lokalerna var bra medan nästan lika många, 45% (13%), ansåg att den var mycket bra. 6% (33%) tyckte lokalerna var mindre bra medan 1% (0%) inte visste eller inte svarade på frågan. Ingen har uppgett att lokalerna var dåliga (6%). I detta sammanhang är det intressant att jämföra med 2009 års utvärdering då årsmötet också hölls i en skola. Då ansåg 49% att lokalerna var bra medan 45% tyckte de var mycket bra, 2% att den var mindre bra och 0% att den var dålig, medan antalet som inte svarade på frågan eller inte visste inte är redovisat. Det är tydligt att siffrorna för 2009 bättre motsvarar årets resultat. I kommentarerna från förra året kan man dock utläsa att invändningarna hade att göra med att lokalen inte var ändamålsenlig (dåliga stolar, lågt i tak gjorde det svårt att se, etc.) snarare än att den form som då testades, med ögrupper av bord istället för aulasittning, inte skulle ha varit bra.

Kommentarerna i år löd: "Dålig ventilation i aulan", "Lite dålig luft i de lokaler jag var i", "Hade velat möta folk lättare, lokaler som underlättar spontana träffar", "Det är aldrig optimalt att sitta med ryggen mot varandra i diskussioner", "Fysiskt handikappade fick jobba för mycket med trappor", "Centralt, bra skyltat, rymliga lokaler", "Svårt att röra sig snabbt, ganska utspritt", "Bra stolar", "Ljust, bra luft", "Fräscht och rymligt, lätt att hitta i och till", "Lagom stora lokaler, bra akustik", "För mkt trappor och långa korridorer", "Lätt att höra och se, dock lite krångligt att ta sig mellan raderna", "Aulan bra".

SLUTSATS

Överlag har årsmötet fått mycket goda omdömen på så gott som alla områden. I de flesta fall är svaren relativt överensstämmande med de från föregående år vilket visar på att årsmötet generellt sett verkar ha en tillfredsställande utformning. Däremot är det bekymrande att antalet svarande på utvärderingen är fortsatt låg vilket medför svårigheter att dra korrekta slutsatser. 100 svarande personer är inte en liten siffra och kan ge en bra hint om de synpunkter som finns bland årsmötets deltagare. Det är dock otvetydigt att med ytterligare 100 svarande eller mer (ca 80% av deltagarna) hade den bild vi ser nu kunnat förändras radikalt. En generell problematik gällande utvärderingar är tendensen att de som är mest nöjda respektive mest missnöjda är de som svarar på frågorna. De deltagare som befinner sig mer i mittenspannet riskerar därmed osynliggöras. Särskilt tydligt blir detta vid en nära läsning av kommentarerna som visar de ofta mycket motstridiga synpunkterna från deltagarna. En övergripande slutsats av årets utvärdering blir därför att mer krut måste satsas på att överhuvudtaget få deltagarna att fylla i utvärderingen om det ska vara möjligt att dra några meningsfulla slutsatser av dem.

I övrigt har det framkommit flera bra förslag från deltagarna som i flera fall kommer kunna bidra i det kontinuerliga arbetet med att utveckla årsmötet för att bättre svara mot medlemmarnas och organisationens behov. Uppdelningen i statistik som redovisar kvinnors och mäns svar visade att det i de flesta fall inte gick att notera några markanta skillnader i hur kvinnor och män upplevde årsmötet. Återigen måste givetvis hänsyn tas till att det var relativt få manliga svaranden, vilket gör resultatet osäkert. I de frågor där svaren skilde sig åt mer tydligt, exempelvis i frågan om ens deltagande uppfattas som viktigt för svenska sektionen, finns det anledning att i planeringen inför nästa års årsmöte göra en närmare analys för att se vad som kan förbättras för att komma tillrätta med problematiken.

Med årsmötets nuvarande utformning är resultatet mycket gott, så långt det är tillförlitligt, vilket inte är detsamma som att en levande debatt om förändringar i dess utformning, inte är nödvändiga för att nå ett ännu bättre resultat.