

Till: Styrelsen

Från: Sekretariatet

Datum: 4 juni 2015

RAPPORT

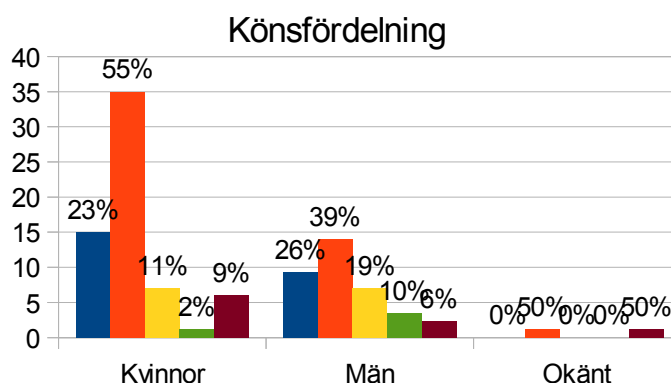
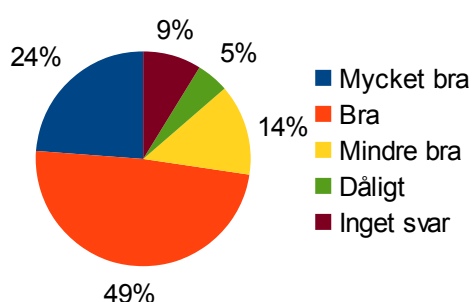
UTVÄRDERING AV PÅVERKANSTORG 2015

Denna utvärdering innehåller tre delar. Första delen är baserad på Årsmötesutvärderingen 2015. Andra delen är baserad på kommentarer från nyckelpersoner i processen, exempelvis samtalsledare och processledare. Tredje delen är en sammanfattning och slutsatser. Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.

DEL 1/ FRÅN ÅRSMÖTESUTVÄRDERINGEN

Denna del är baserad på årsmötesutvärderingen, vilken 86 personer på årsmötet i Umeå svarade på. Dessa utgjorde 71 % av deltagarantalet.

Arbetet kring motioner och förslag på Påverkanstorget?



I år är det tredje gången som Påverkanstorget används fullt ut som beredningsform för motioner och förslag på årsmötet. Jämfört med föregående års utvärdering är en klar majoritet av deltagarna positiva till arbetet på Påverkanstorget detta år. Nästan hälften av deltagarna svarade att arbetet var *Bra*, 49 % (37 %). Hela 24 % (6 %) svarade att det var *Mycket bra*, det är en ökning på 18 procentenheter. Den totala andelen som angav högsta eller näst högsta betyg var alltså 67 % (49 %). Andelen som ansåg att arbetet gick *Mindre bra* eller *Dåligt* har minskat dramatiskt till 19 % (47 %).

Det har skett en ökning av personer som valt att inte besvara frågan, 9 % (7 %) medan inget svarsalternativ fanns för den som inte deltog.

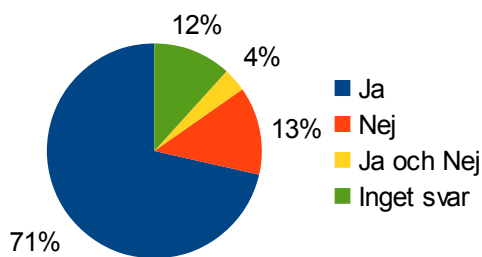
Det är något fler kvinnor, 78 % (42 %), som angav högsta eller näst högsta betyg än män, 65 % (48 %).

Urval av kommentarer: "Wow! Vilken demokratisk möjlighet!". "Bra form där det är öppet för alla typer av inlägg och frågor av såväl mer formell som informell karaktär". "Mycket bättre lokal i år. Trevlig ton och engagerade samtal. Synd att inte fler deltar bara. Tycker påverkanstorg är en inkluderande och effektiv metod men kan kanske förenklas ytterligare". "Inget bra system för att behandla motioner. Exkluderar människor, både

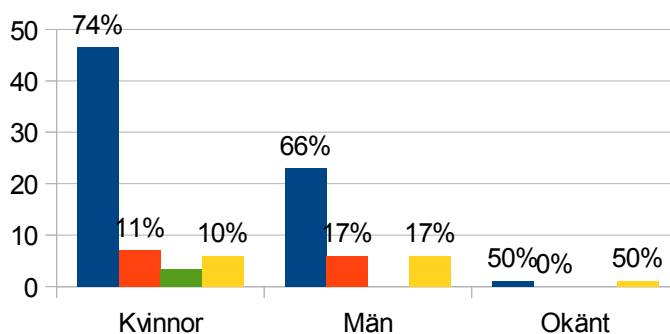
för att man hör dåligt och inte kommer fram”. ”bra att så mkt kunde tillföras under torgen. Lite rörigt o jobbigt i början, men allt bättre chans för alla att komma till tals och bidra”. ”Man har möjlighet att kommentera samtliga motioner/förslag”. ”Det gick att få klargöranden om man hade frågor till motionsställare och diskutera och fundera kring nya förslag. Jättebra!”. ”Tycker dock att de borde delas upp mer. Kanske lägga mer till till varje torg och ha en på förmiddagen och en på eftermiddagen. Folk var inte lika aktiva på det andra torget då det blev så energikrävande att ha dem direkt efter varandra”. ”Ej my cup of tea, men tack vare stora lokaler fungerade det ganska bra. Denna metod kräver utrymme!”. ”Jag tycker om Påverkanstorget och tycker att vi blivit bättre på att använda modellen under de senaste åren. Det var mycket positivt med kommentar lapparna, de gjorde att man kunde lämna stationen men fortfarande hade möjlighet att kommentera så att andra kunde läsa en argument för/emot förslaget!”. ”Jag tyckte att utförandet av Påverkanstorget var väldigt bra med tanke på förutsättningarna. Om en hade läst på motionerna innan så fanns det goda möjligheter att påverka, men hade en inte det så var det svårt att både hinna läsa och gå runt samt kunna komma in i samtal. Det var tråkigt att inte alla motionärer var på plats vilket minskade värdet av att diskutera förslagen”. ”Handskrivna lappar är helt vansinnigt”. ”Hade velat ha en möjlighet att förutom att läsa även kommentera motionerna innan årsmötet”. ”De flesta motioner fungerade bra på påverkanstorget och det fanns möjlighet att läsa kommentarer och nya förslag. Men kring de motioner där debatten var som "hetast" var det en vägg av människor som var omöjlig att ta sig förbi! Det gick inte att varken läsa/ höra eller göra sig hörd för den som inte kunde eller ville armbåga sig fram”.

Utöver dessa kommentarer var det ett fåtal personer som ville återgå till Beredningsgrupper som beredningsform, likt tidigare år. Det förslaget togs upp i en motion på årsmötet vilken avlogs i plenum (Se protokoll och rapportering för mer information om detta).

Känner du att du kunde göra din röst hörd?



Könsfördelning



I År ansåg 71 % (52 %) av deltagarna att de kunde göra sin röst hörd, vilket kan tolkas som en logisk ökning från förra året då även fler var positiva till Påverkanstorget. 13 % (20 %) menade att de inte kunde göra sin röst hörd medan 4 % (6 %) tyckte både ja och nej (med kommentarer som: ”Med vissa svårigheter. Jag känner mig för okunnig trots att jag varit aktiv ganska länge inom organisationen. Men hade det funnits en fråga jag verkligen brunnit för hade jag ansträngt mig mer för att göra min röst hörd”. ”Kring de flesta motioner fanns utrymme att göra sig hörd, men andra inte. Sammanfattningen i Votelt var väldigt givande men inte tillräcklig för att förstå debatten som pågått kring vissa motioner”). 12 % (23 %) har valt att inte besvara frågan.

Fler män än kvinnor kände att de inte kunde göra sin röst hörd, med 17 % jämfört med kvinnornas 11 %. Det är

en omvänd relation från föregående år. Kvinnorna upplevde i år en större möjlighet att göra sig hörd, 74 % (51 %), än männen 66 % (58 %), ökningen är här skett i alla grupper.

Urval av kommentarer: "Låg tröskel för att delta. Oftast bra samtalsledare. Vid enskilda tillfällen tog samtalsledare parti vilket inte gynnade debatten. Detta gällde även sakkunnig vid enskilda tillfällen". "Kan inte påstå att jag försökte. Det jag hade åsikter om fanns det redan någon som talade för". "Jag diskuterade och pratade med människor om motioner, Amnesty och vårt arbete det kallar jag att göra min röst hörd". "Dels genom att skriva på kommentarerna, dels genom att prata med de på plats på de olika stationerna". "Ja, men svårt att hänga med i samtalen".

Övriga synpunkter kring användandet av påverkanstorg?

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom.

"Möjliggjorde för yngre och mer oerfarna deltagare att lyfta fram åsikter på ett helt annat sätt vilket jag anser vara väldigt demokratiskt"

"Jag tycker inte det fungerar helt bra utan skulle behöva kombineras med någon annan metod, det vore också bra att kunna ha någon längre pauser efter en första beredning där man hinner fundera på vad man hört under diskussionerna".

"Bra att kunna påverka samtliga motioner "

"Bra lokal är a och o. Denna var bra med skön akustik och gott om utrymme."

"Bör fortsätta, men kanske inte ligga direkt efter varandra eftersom man blir väldigt trött. Kan vara värt att dela upp på för- och eftermiddag nästa gång."

"Ta bort och gå tillbaka till beredningsgrupper."

"Som diskuterades kan det nog vara klokt att kombinera påverkanstorget med en längre digital variant. Som någon nämnde skulle motionerna kunna läggas ut redan vid motionsstoppet, redan innan styrelsen hunnit kommentera, svårt att inte bli vinklad av deras åsikter. Att hemma i lugn och ro få läsa igenom argumenten och fila på sina egna skulle nog höja nivån markant. Om man till detta lägger till en gilla-funktion så skulle förslagen/yrkandena/kommentarerna som fått flest likes' kunna följa i årsmöteshandlingarna."

"Jag tycker inte att det räcker som beredningsform. Allt för få röstar under vernissagen och jag är inte alls säker på att så många fler vågar ge sig in i debatterna, framför allt inte i de frågor där styrelsen går in med fullt artilleri redan från början. I en beredningsgrupp hade ett presidie sett till att styrelsen fick begära ordet på samma villkor som alla andra. Jag tror att en kombination hade varit det allra bästa. Vi provade det 2004 och det blev väldigt bra, trots att vi då inte hade tidigare erfarenhet av påverkanstorg så att det inte var optimalt. Genom en kombo tillgodoser man fler olika behov och debattstilar."

"Jag skulle tycka att det vore bra om det på något sätt kombinerades med diskussion i plenum eller en variant

av beredningsgrupp. Jag vill inte tillbaka till de gamla beredningsgrupperna, de var ganska tråkiga och man missade mycket i de andra grupperna. Det är dock lätt att missa argument med beredningstorg också, och det kan vara svårt att hinna läsa hela dokumentet efteråt. Det ger ganska liten tid till eftertanke. Det blir också problematiskt om det vid beredningstorget skrivs ett snabbt och kanske ogenomtänkt förslag som går igenom vid röstningen dagen efter. Har vi ingen beredning eller diskussion i grupp eller plenum blir det lätt dåligt formulerade eller ogenomtänkta förslag som blir svåra att genomföra för styrelsen om de går igenom.”

”Fortsätt med påverkanstorg! Inte problemfritt men mer demokratiskt på flera sätt.”

”Det är naturligtvis i grunden fel att inte årsmötet i plenum behandlar inkomna motioner enbart av skälet att det inte "lyfts upp" under påverkanstorget.”

”Tycker att det är hopplöst att förvänta sig att alla ska diskutera alla motioner eller även gå och läsa om alla synpunkter som skrivs under tiden. Dessutom, att skriva för hand alla nya förslag och kommentär är för rörlig. Varför inte då skriva sådana på en dator? ... alla kunde då läsa på en data skärm. Det går mycket långsamt att läsa texter som är handskrivna!!”

”Plocka ut motioner som är särskilt populära och avsett tid till att behandla bara dem i beredningsgrupper eller plenum. Försök ha samma samtalsledare från år till år eller ge de bättre träning/ förberedelser (oftast är de för passiva). Reflektera särskilt över hur tillgängligheten för personer med funktionshinder kan ökas i plenum och vid påverkanstorget! Tillgänglighet handlar om mer än att kunna ta sig fram... det är mycket svårt att hänga med i och göra sig hörd utan full funktion.”

DEL 2/ TANKAR FRÅN NYCKELPERSONER

Förberedelser

Inför årsmötet hölls en heldagsutbildning för alla samtalsledare den 11 april. Utbildningen fokuserade bland annat på att gå igenom metoden Påverkanstorg, arbetssätt och roller, fallgropar och framgångsfaktorer samt samtalsmetodik för att leda samtal och moderera diskussioner. Olika typer av situationer som samtalsledaren kan ställas inför lyftes dessutom upp samt att de olika inkomna motionerna och förslagen gick igenom.

Tiden för utbildningen var inte optimal då årsmöteshandlingarna skulle skickas ut dagen innan utbildningen. Detta medförde att årsmöteshandlingarna prioriterades och mycket övertid lades på att planera utbildningen. Stationerna under påverkanstorget behöver dock vara fastställda innan utbildningen så samtalsledarna kan få en så bra bild av händelserna under påverkanstorget som möjligt. För att detta ska kunna ske behöver utbildningen hållas efter motionsstoppet.

Utbildningen uppskattades av samtalsledarna och de ansåg sig vara väl förberedda inför uppdraget. Det var endast två personer som varit samtalsledare tidigare år och flera som inte varit med på ett årsmöte tidigare. Därav var utbildningsdagen mycket värdefull för att se till att alla fick koll på hur årsmötet och påverkanstorget gick till men också för att känna sig trygga i sin roll och med varandra. Att vi i förväg inte hade möjlighet att träffas och titta på lokalerna var en miss och bidrog till viss förvirring på plats. Förslaget från samtalsledarna blev i utvärderingen att ha en längre träff innan årsmötets början tillsammans på plats för att hinna med att

prata ihop sig, titta på lokalerna och förbereda sig tillsammans. Det bör tas med till nästa års planering av årsmötet då årets träff endast var under förmiddagsfikat samma dag som påverkanstorget. Det samma gäller möjligheten för samtalsledarna, processledaren och styrelsen att träffas innan påverkanstorget. Det är något som har uppskattats mycket tidigare men som inte skedde detta år.

Processledaren som i år var årsmötessamordnaren höll kontakt med samtalsledarna inför årsmötet främst genom mail. Den information som förmedlades via mail innan utbildningen var främst kopplad till utbildningen och uppdraget i allmänhet. Efter utbildningen förmedlades information genom en detaljerad checklista över uppdraget. Checklistan inkluderade information om vilka stationer (och således vilka motioner och vilka förslag) de ansvarade för, tidsplan samt en mall för rapporten från påverkanstorget. Alla tyckte att de fått tillräcklig information och att de känt att de kunnat kontakta sekretariatet och processledaren närhelst de haft frågor. Ändringar i framförallt rapporten tillkom några dagar innan årsmötet började, vilket ledde till viss förvirring (mer om detta nedan). En samtalsledare hade också önskat ha informationen om stationerna och motionerna innan utbildningen för att kunna arbeta mer specifikt med dessa redan under utbildningen. Anledningen till att detta inte skedde var att processledaren ville planera ut vilka personer som skulle passa för vilka motioner och förslag, något som skulle varit svårt utan att ha träffat personerna innan och veta deras önskemål eller förkunskaper.

Under påverkanstorget

Tiden för introduktion av påverkanstorget tog ca 30 min mer än planerat. Detta på grund av en diskussion kring årsmötesbeslutet att inte ha någon debatt i Plenum under söndagens beslutspunkt. Det kan vara värt att ha med i beräkningen till nästa år att introduktionen kan ta mer tid än 15 min. Trots detta lyckades processledaren korta av de båda torgen jämt så att alla motioner och förslag skulle få lika mycket tid att behandlas. Detta gjordes genom att skjuta en aning på anförandet som hölls mellan torgen.

En aspekt som framkom även i år, både från årsmötesutvärderingen och hos nyckelpersoner, var att engagemanget hos deltagarna verkade dala mot slutet och framförallt under det andra torget. Det fanns också de som menade att de behövdes mer tid för att få till riktigt bra formuleringar inför plenum.

Fördelningen av motioner och förslag på stationerna fungerade överlag bra. Tyvärr hamnade en motionärs olika motioner i olika delar av rummet, vilket uppfattades som ett problem för motionären att representera sina olika förslag i de olika diskussionerna som uppkom. Vidare hade vissa stationer lite för många motioner. Varje station under torget hade mellan 1-3 motioner eller förslag som samtalsleddes av en person. I årsmötesutvärderingen framkom ett fåtal kommentarer kring att motionerna stod för tätt och att det fortfarande var svårt att höra när flera diskussioner fördes parallellt. Detta kan undvikas genom att ha fler olika stationer och samtalsledare, alternativt att vara flera samtalsledare på varje station. I år hade vi 9 samtalsledare på plats. Inledningsvis planerades för 15 st men på grund av avhopp blev gruppen betydligt mindre.

Likt tidigare år verkade deltagarna förstå metoden. De frågor som uppkom togs omhand av processledaren eller i servicestationen (se förbättringsåtgärder nedan). Vissa negativa inställningar och pessimism som vissa deltagare verkade ha innan och under inledningen av påverkanstorget försvann dessutom under torgets lopp. Det kan ha påverkats av att lokalerna verkade fungera bra för ändamålet samt att påverkanstorgets vara eller icke vara togs upp i en av motionerna på påverkanstorget. Utfallet av motionen kring påverkanstorget diskuteras nedan (se "inför framtida påverkanstorg" nedan).

Förbättringsåtgärder

Sekretariatet fick i uppdrag att presentera förbättringsåtgärder av påverkanstorget för styrelsen i februari 2015. Dessa sammanfattas kort här med en diskussion kring utfallet av dessa för att visa på vilket preliminärt beslut som ansträngningarna hade.

Åtgärder

Lokalerna:

- *Vi har valt en lokal där påverkanstorget kommer att ha en väldigt rymlig yta med tydligt separata platser för varje station. Stationerna kommer kunna ligga luftigt i lokalen, med goda avstånd mellan sig, och därmed förebygga att deltagarna vid olika stationer störs av varandra. Detta tror vi kommer att sänka ljudnivån och ändå bibehålla känslan av att lätt kunna gå vidare till nästa station.*

Denna åtgärd bör anses som lyckad. Lokalerna var mycket rymliga och merparten av deltagarna upplevde en klar förbättring från tidigare år (se DEL 1). Även samtalsledarna upplevde denna skillnad och påtalade att ljudvolymen var mycket bättre vilket bidrog till en trevligare stämning och bra samtal på stationerna. Däremot hade lördagskvällens band soundcheck samtidigt som det andra påverkanstorget hölls. Detta störde både deltagare och samtalsledare under torget. Detta skedde trots planering av soundcheck mellan de två torgen. Viktigt är att ta med till nästa år att se till att detta sker i pauser och endast pauser.

- *Vi tar även hänsyn till motioners och förslags innehåll när vi planerar vilka stationer motionerna ska tillhöra och var dessa ska ligga i rummet.*

På det stora hela tog vi hänsyn till förslagets innehåll i planeringarna av stationernas placering i rummet vilket gjorde att diskussionerna var väl utspridda under torget. Däremot upplevde en motionär att hans olika motioner låg för långt ifrån varandra för att kunna vara representerad och argumentera för alla sina förslag.

Tiden:

- *Vi har förlängt tiden för påverkanstorget i den initiala tidsplaneringen.*

Tiden på påverkanstorget har i regel uppfattats som god. Dock framkom att flera deltagare var trötta under det andra torget och förslag på att dela upp passen tydligare med paus emellan eller uppdelat på för- och eftermiddag har noterats.

- *För att göra deltagarna beredda på att torget närmar sig sitt slut så kommer samtalsledarna en timme innan torget stänger att hålla en kort redovisning av hur diskussionen på deras punkt gått och vartåt det pekar.*

Den så kallade "halvleksrapporten" från samtalsledarna var mycket uppskattad av deltagarna. Särskilt påpekades att det var bra och tydligt med en scen och mikrofon så att alla kunde höra och se tydligt.

Komplexa och kontroversiella motioner och förslag:

- *De stora frågorna som vi redan vet ska tas upp på årsmötet (De strategiska målen, den långsiktiga inriktningen, sexarbetspolicyn etc.) kommer att i förväg behandlas av sekretariatet i separata projektgrupper. Dessa kommer att ta fram förslag på hur vardera fråga ska hanteras på årsmötet.*

Projektgruppen för långsiktig riktning arrangerade fyra parallella workshops och ett seminarium arrangerades kring de strategiska målen inför påverkanstorget. Detta gjorde att frågorna hade diskuterats en del innan beredningen samt att deltagarna inte var helt nya kring ämnena. Styrelsen tillsammans med sekretariatet höll också i ett separat informationspass kring förslaget på sexarbetarpolicy, vilket följdes av diskussion på seminariet angående det internationella rådsmötet.

Assistans och möjlighet att göra sig hörd:

- *Vi planerar en servicestation i mitten av torget där man kan få hjälp med generella frågor, formulering av yrkanden och sakupplysningar. Denna bemannas av styrelserepresentanter, sakkunniga och funktionärer och är ett komplement till de samtalsledare som finns vid varje station.*

Servicestationen var uppskattad av deltagarna och användes främst under det första torget. Under det andra torget verkade deltagarna ha förstått upplägget och hade färre frågor av generell karaktär. Möjligen skulle servicestationen varit tydligare markerad för deltagarna.

- *Om en deltagare vill kommentera ett yrkande ska särskilda lappar avsättas som är förberedda och tydligt markerade för just detta. Kommentarslappen sätts upp intill det yrkande en vill kommentera, och blir ett praktiskt sätt att argumentera för sin åsikt när en inte längre befinner sig vid den aktuella stationen.*

Kommentarslapparna uppskattades även de av deltagarna. Dels som ett sätt att få garant på att ens argument hamnade i rapporten från påverkanstorget men också för att föra sin talan även om en inte var närvarande på stationen. De synpunkter som uppkommit kring kommentarslapparna var att det tydligare borde stå vem som är avsändare till kommentaren. Det samma gällde yrkandena.

Samtalsledarna:

- *Alla samtalsledare, styrelserepresentanter och sakkunniga ska vara tydligt markerade med vilken funktion de har så att alla deltagare vet vem som kommer med kommentarer eller påståenden. Detta kan göras med tröjor i olika färg eller tydliga skyltar.*

På grund av tidsbrist så var inte alla funktioner markerade så tydligt som planen var. Alla olika funktioner på torget fick en namnskyld med olika färger att bära under torget. Detta kunde ha förmedlats tydligare till alla inblandade i förväg samt förberetts ytterligare. Det har däremot inte inkommit några kommentarer på detta från vare sig deltagare eller samtalsledare.

- *I god tid innan årsmötet kommer alla samtalsledare att genomgå en fördjupad utbildning. Förutom att sätta sig in i motioner och förslag samt komma in i sin roll, ska de även förberedas på ett mer utförligt sätt på de komplicerade situationerna som kan uppkomma under torget samt vilka årets mer kontroversiella eller svårbehandlade frågor kan tänkas bli. Samtalsledarna kommer dessutom att få ett förtydligt uppdrag som ska underlätta samtalsledarnas prioriteringar i olika situationer.*

Utbildningen genomfördes med nöjda deltagare. En samtalsledare kommenterade dock att hen hade velat se fler övningar i hur man praktiskt samtalsleder samt hur stor plats samtalsledaren kan/bör ta för att få fram ett så gångbart beslut som möjligt.

Inför framtida påverkanstorg

Det har även framkommit tankar kring ett framtida användande av metoden.

Som nämnt ovan, lades en motion fram till årsmötet som föreslog *“Att svenska Amnesty återgår till ett system med tre eller fyra beredningsgrupper, där talarna framträder i tur och ordning enligt en talarlista och deltagarna efter debatt får rösta om de motioner och förslag som lagts fram”*. Denna motion avslogs av årsmötet. I och med detta kan vi konstatera att årsmötet godtar en fortsatt beredning av motioner och förslag i andra former, däribland Påverkanstorg.

I årsmötesutvärderingen har flera förslag kommit fram på att använda sig av en digital beredning i ett datorbaserat system, t.ex. VoteIT inför årsmötet, något som även lyftes på årsmötet. Detta lyfts fram dels som en tillgänglighetsfråga, som möjliggör för alla att läsa och delta i alla diskussioner. Dels som ett sätt att stärka de demokratiska strukturerna kring årsmötet.

Styrelsen skulle detta år ha en mer neutral roll på påverkanstorget till skillnad från tidigare år. Detta för att de inte gav några klara svar till motionerna, utan istället refererade till en konsekvensanalys och beskrivning av Amnesty's arbete inom området idag. Trots detta var det en samtalsledare som uttryckte ett missnöje med styrelsens agerande under torget. Styrelserepresentanterna vid denna station upplevdes ta mycket plats, i en “enad front” och ett tag beskrivs att centrum för stationen flyttades till en egen diskussion brevid. Diskussion ska även ha fortsatt vid stationen i halvtid. Samtalsledaren föreslår att styrelsen för en diskussion kring hur de ska agera under påverkanstorget.

Rapporten från påverkanstorget har kritiserats av både nyckelpersoner och årsmötesdeltagare. I år testade vi att föra in alla yrkanden i VoteIT så att mötespresidiet skulle kunna visa upp dem i plenum under beslutsdelen. Detta gjorde att vi skrev ut en pdf-fil av de inlagda kommentarerna och yrkandena direkt från VoteIT. Rent administrativt så var det smidigt men resultatet blev lidande och skapade förvirring i plenum. Dels följde inte rapporten den mall som tidigare års rapporter varit utformade efter. En mall som samtalsledarna blivit instruerade i och förväntades jobba med. Deltagarna var inte heller vana vid formatet och det vokabulär som vanligtvis används byttes ut. Till exempel hette inte det ursprungliga förslaget “Ursprungsförslag”. Fortsätter vi använda oss av VoteIT även nästa år kan det vara bra att tänka igenom hur detta ska användas under helgen, även för Påverkanstorget. Enligt den anställde konsulten från VoteIT krävs det längre tid för att kunna programmera programmet så att det matchar den mall av rapport vi önskar använda oss av. Beslutet att skriva ut rapporten från VoteIT togs ett par dagar innan årsmötet i tron om att det skulle motsvara våra behov.

En möjlighet är att digitalisera Påverkanstorget genom att använda bildskärmar istället för utskrivna papper för att visa upp motioner och förslag samt att deltagarna själva får skriva in sina yrkanden eller kommentarer direkt i VoteIT. Då kan alla följa torget och även diskutera efter att det har stängt. Detta är ett sätt som flera andra ideella organisationer har använt sig av.

En annan möjlighet är att skriva rapporten som tidigare år och som delas ut som vanligt, utan att använda VoteIT för det ändamålet. Skulle dock mötespresidiet vilja visa yrkandena genom VoteIT som under årets möte skulle detta resultera i skillnader mellan rapporten och det som visas på skärmen och eventuellt skapa förvirring.

Oavsett vad man väljer behöver motionerna och förslagen i rapporten på påverkanstorget vara i samma ordning som övriga handlingar som skickats ut till deltagarna tidigare.

DEL 3/ SAMMAFATTNING OCH SLUTSATSER

Alla inblandade är överlag nöjda med metoden. Den sammantagna bilden av deltagarnas åsikter är att påverkanstorg som beredningsform är inkluderande, demokratiskt och uppmuntrar till aktivt deltagande på ett sätt som beredningsgrupperna inte gjorde. Tidigare årsmötesutvärderingar har dock inga siffror att jämföra med vad gäller i hur stor utsträckning deltagarna i beredningsgrupperna kände att de kunde göra sina röster hörda. Några få menar dock fortfarande att metoden är odemokratisk (då alla inte kan höra alla argument för alla motioner, vilket visserligen var ett problem även i den tredelade beredningsgrupperna, men även då det är kan vara svårt att höra och hänga med i diskussionerna). Metoden kräver mer av deltagarna i förberedelser samt ansvarstagande vilket upplevs som negativt av ett fåtal. Förbättringar för att tillmötesgå denna kritik gjordes genom "halvleksrapporter" och "kommentarslappar" samt en utökad rapport. Dessa åtgärder uppskattades av deltagarna.

Viktigt är att tänka på samtalsledarens roll och mandat och hur roller kan fördelas på en station. En samtalsledare behöver ha pondus, våga bryta in och ha så pass bra kunskap och fingertoppskänsla för formalia att ofärdiga eller otydliga formuleringar inte "släpps igenom". Sekretariatspersonal ska inte driva debatten. Styrelseledamöter argumenterar för sina förslag och ska inte ta aktiv ställning kring nya förslag.

Rapporten från Påverkanstorget behöver bli bättre till nästa år. De problem som uppstod i och med användningen av VotelT för rapportskrivningen (så som fel terminologi och avsaknad av begrepp som "ursprungsförslag" etc. , fel ordningsfölj på motionerna samt att namn på personen som lämnat förslag/yrkanden inte fanns med) behöver åtgärdas till nästa år. Hur detta ska åtgärdas på bästa sätt behöver diskuteras.