

Till: Styrelsen
Från: Sekretariatet
Datum: 31 maj 2013

AMNESTYS ÅRSMÖTE SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE I SUNNE 3-5 MAJ 2013 UTVÄRDERING

Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Årsmötet i Sunne hade 156 (209) anmälda deltagare varav 119 (171) var röstberättigade. Detta baseras på röstlängden. Värt att notera är dock att endast 149 (179) personer faktiskt var på plats under årsmötet. Som synes är detta en rejäl minskning jämfört med 2012, som i sin tur var en minskning från 2011. Detta kan ha dels enkla praktiska förklaringar (exempelvis att det var krävande att resa till Sunne och helgen var en lämplig långhelg i och med Första Maj på onsdagen så människor hade andra planer) men det kan även bero på sådant som kräver djupare förändringar. Två veckor innan årsmötet hölls en kampanjutbildning, och det är inte orimligt att tro att många medlemmar inte har möjlighet att ägna två helger så nära inpå varandra åt Amnesty. Vidare kan det vara så att årsmötets form helt enkelt inte intresserar medlemmar i samma utsträckning som det gjort tidigare år.

Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer, gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som gäster från andra sektioner. Från sektionen i Sierra Leone kom ordförande respektive generalsekreterare Nabie Vandie och Solomon Sogbandi. Widney Brown från det internationella sekretariatet besökte också årsmötet. Ahmed Agiza höll ett anförande.

Utöver de internationella gäster som i någon form höll i seminarier, gästades årsmötet inte av någon från en annan sektion. Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns främst personalen. Endast de röstberättigade blev dock tilldelade en utvärdering.

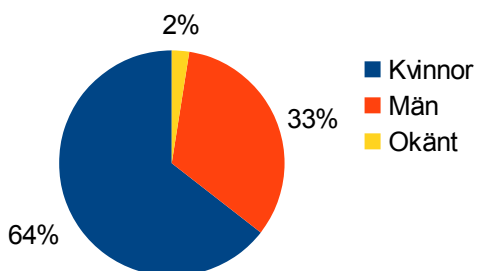
Inledningsvis presenteras lite statistik om samtliga röstberättigade deltagare. 2011 lades ett antal frågor lagts till i årsmötesutvärderingen i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställts upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrabakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med indvararbakgrund. Vi utgick från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrabakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville. Liksom förra året upptäckte vi snabbt att denna grupp var allt för liten för att kunna dra några slutsatser av eller se några mönster i deras svar, då endast sju personer identifierat sig som män med invandrabakgrund. Ytterligare sju kvinnor identifierade sig med invandrabakgrund. Totalt utgjorde dessa och männen endast 15 % av de svarande. Motsvarande siffra förra året var 12 %. Värt att notera att de faktiska antal människor som identifierade sig med invandrabakgrund steg från 9 personer 2012 till 14 personer 2013.

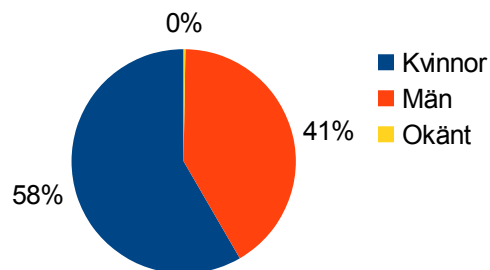
Det är däremot uppenbart att den analys som gjordes av medlemskåren om vilka grupper som är underrepresenterade kvarstår och gäller i lika hög grad även för årsmötet 2013, vilket är ett problem i sig. Problemet är däremot inte isolerat för just årsmötet och kan därav förmodligen inte lösas utan att ta ett samlat grepp i de mångfaldssatsningar som görs gällande aktivismen i stort.

I utvärderingen har vi däremot valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskälet som vi hänvisat till ovan, dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster, dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna och väl underbyggda val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur såväl ett jämställdhets- som mångfaldsperspektiv.

Könsfördelning årsmötesdeltagarna

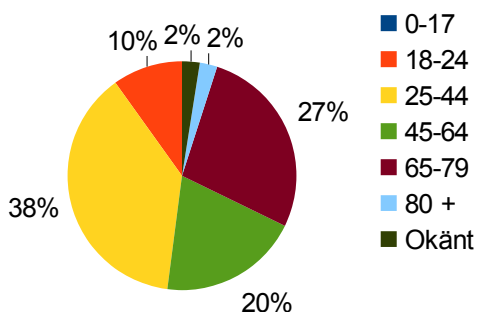


Könsfördelning medlemskåren

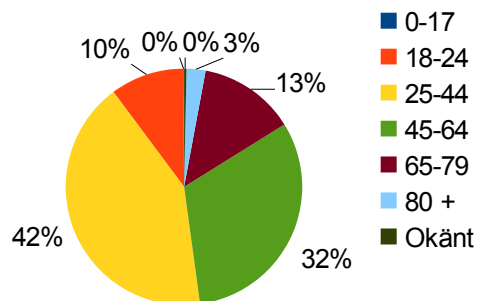


Av dessa diagram, som är hämtade från medlemsregistret, framgår att könsfördelningen bland årsmötesdeltagarna var 64 % kvinnor (59 %) och 33 % män (37 %) samt 2 % av okänt kön/annat (4%). Fördelningen är lik från tidigare år, även om glappet mellan män och kvinnor ökat något. Jämfört med medlemskåren i stort ser vi att glappet är större bland årsmötesdeltagarna. När det gäller medlemmar av okänt kön beror det på medlemmar som inte har något personnummer registrerat i vårt medlemsregister.

Åldersfördelning årsmötesdeltagarna



Åldersfördelning medlemskåren

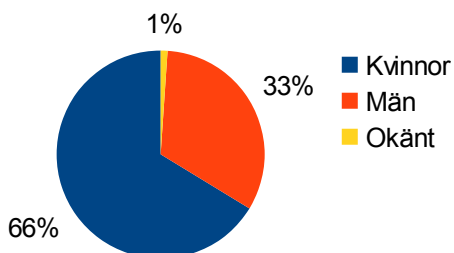


I åldersfördelningen syns att åldersspannet 45-64 år, är tolv procentenheter mindre bland deltagarna jämfört med medlemskåren. Istället är spannet 65-73 år betydligt större bland årsmötesdeltagarna än i medlemskåren. Gruppen mellan 25-44 år är däremot något större bland medlemskåren än bland årsmötesdeltagarna. Det är högre representation av äldre medlemmar på årsmötet än vad det vanligen är vid andra tillfällen då aktiva medlemmar möts, såsom kampanjutbildningar, och aktivistseminarium. När det gäller årsmötesdeltagare av okänd ålder beror det också i detta fall på att personnummer saknas.

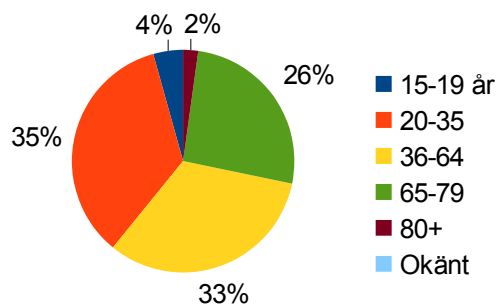
När det i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas. Då svarsfrekvensen är så pass hög går det, till skillnad från tidigare år, att dra tydligare slutsatser.

Av årsmötets 119 närvarande deltagare med rösträtt lämnade 92 personer in en utvärdering, vilket motsvarar 77 % (46 %). Det är alltså en markant ökning från tidigare år. En stor anledning till detta kan vara det lägre antalet deltagare, så att de som lämnar in får större procentuellt genomslag. Detta förklarar dock inte att det faktiska antalet deltagare som lämnat in utvärderingen ökat från 78 personer 2012 till 92 personer i år. Det kan förklaras med att presidiet i år, vid upprepade tillfällen, påminde om utvärderingen. Detta gör att utvärderingen är mycket mer representativ än tidigare.

Könsfördelning svarande

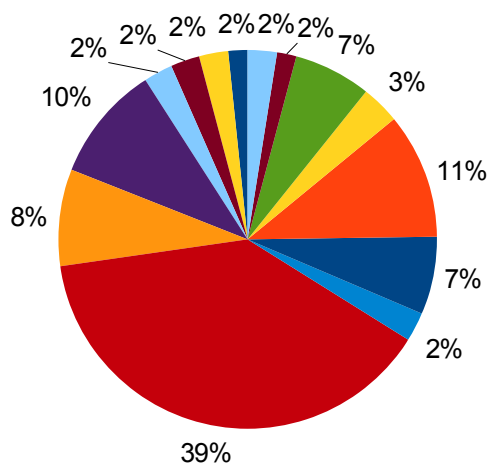


Åldersfördelning svarande



Könsfördelningen bland de svarande är nästan identisk med den bland årsmötesdeltagarna, alltså med en större andel kvinnor relativt män än i medlemskåren. Som syns används andra åldersspann än ovan, då de

ovan i utvärderingen är baserade på SCB:s mall medan dessa försöker synliggöra medlemmar i ungdomsgrupperna. Trots detta går att se att fördelningen är lik den bland medlemskåren.

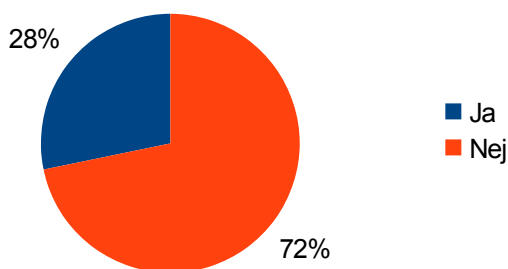


Deltagarnas geografiska hemvist

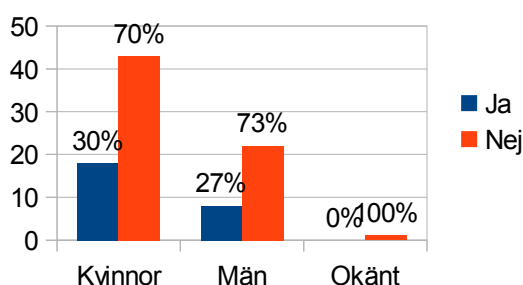


Ovan ses, i likhet med tidigare år, att kopplingen mellan den ort årsmötet hålls på och varifrån deltagarna kommer är tydlig. 13 % (1 %) av deltagarna kommer från det arrangerande distriktet: Värmland Dalsland. I faktiska antal blir detta dock endast 13 personer. Detta är en drastiskt mindre andel än deltagare från det arrangerande distriktet förra året när 27 % av deltagarna kom från Uppsala. Det verkar inte som att det faktum att vi var i Sunne lockade medlemmar från distriktet. Däremot ses att storstadsdistrikten, alltså Stockholm, Göteborg och Malmö, är välrepresenterade, år efter år, även när årsmötesorten ligger långt borta. Totalt har dessa distrikt en representation på 57 % (47 %) bland årsmötesdeltagarna. Det mest välrepresenterade distriktet är Storstockholmsområdet med 39 % (30 %).

Är detta ditt första årsmöte?

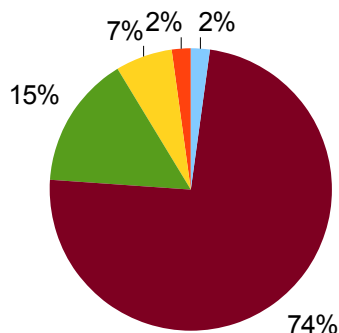


Könsfördelning

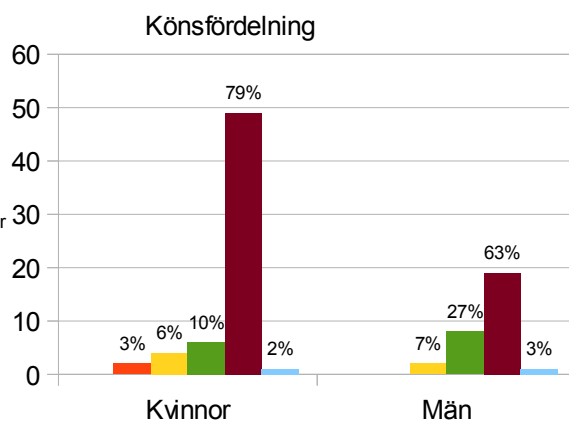


Knappt tre fjärdedelar, 72 % (76 %) har deltagit på ett årsmöte tidigare vilket är en något lägre siffra än föregående år. Det finns ingen reell skillnad mellan kvinnor och män, vilket även det följer trenden från tidigare år.

Vilken är din högsta utbildning?



- Folk- grundskola motsvarande
- Gymnasial utbildning högst 2-årig
- Gymnasial utbildning 3 år
- Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år
- Eftergymnasial utbildning 3 år eller längre
- Vet ej/Inget svar

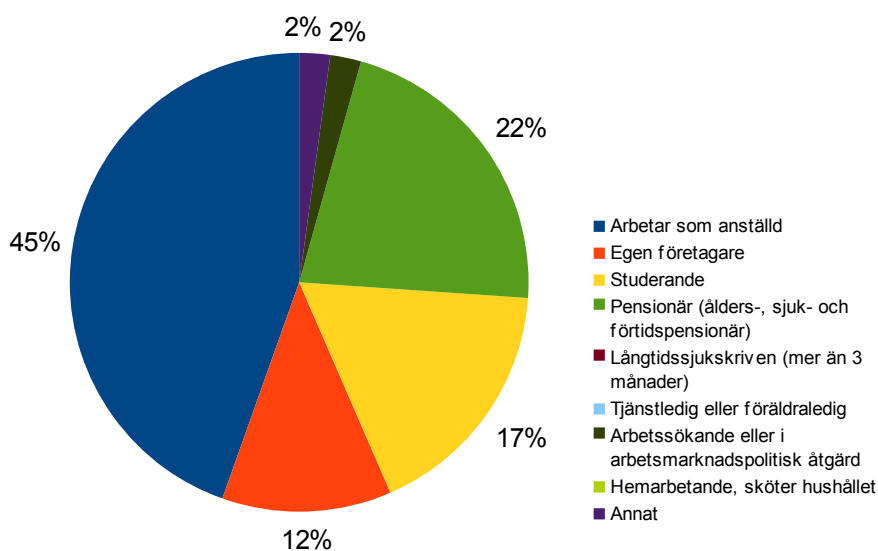


Nästan tre fjärdedelar, 74 % (72 %) har *eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*.

15 % (20 %) har svarat *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Så totalt sett har 89 % (92 %) en eftergymnasial utbildning. Detta stämmer väl överens med den typiske Amnesymedlemmen och skiljer sig inte från tidigare år.

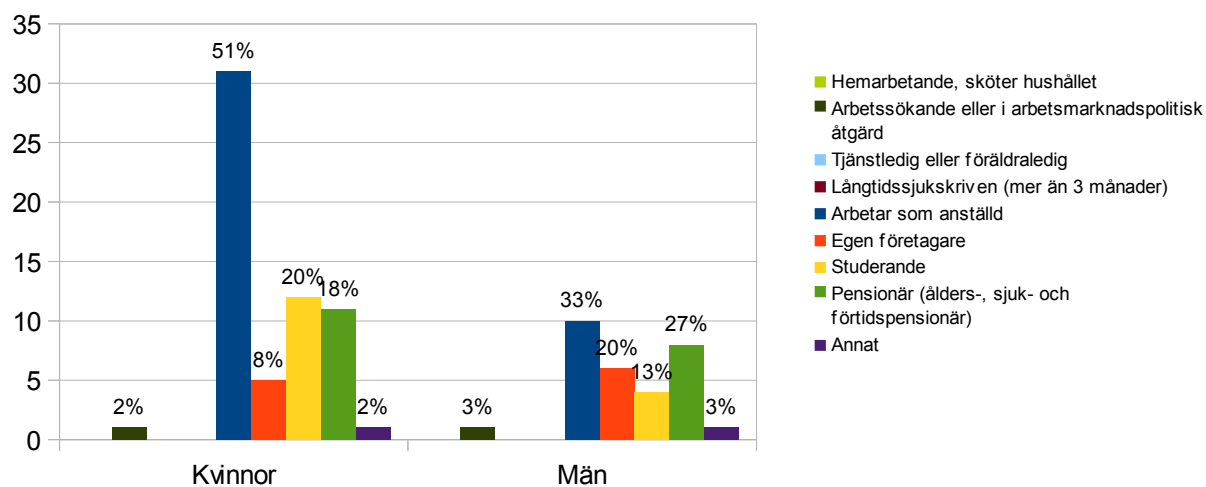
Däremot har skillnaden mellan könen ökat. Andelen kvinnor med eftergymnasial utbildning 3 år eller längre har ökat med 9 procentenheter medan andelen män med samma utbildning minskat med 3 procentenheter vilket gjort skillnaden till 16 procentenheter (4 procentenheter). Ingen har svarat *Folk-grundskola motsvarande*.

Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?



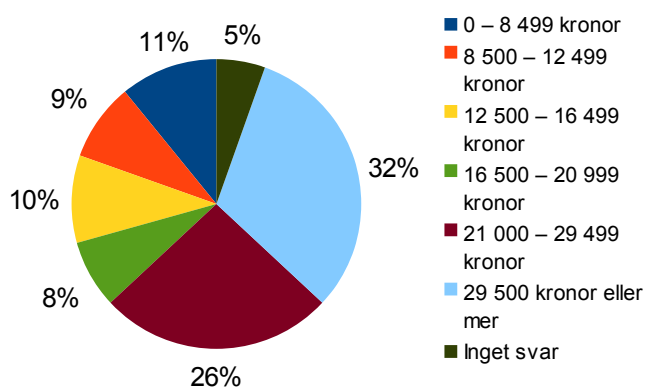
Alternativen här är tagna från SCB:s mall. De två stora blocken gällande sysselsättning är, precis som förra året, *Anställd* och *Pensionär*, med 45 % (40 %) respektive 22 % (27 %) av deltagarna. Gruppen som svarat *Annat* har minskat från 8 % till 2 %. De grupper som inte fått några svar är *Långtidssjukskriven (mer än 3 månader)*, *Tjänstledig eller föräldraledig* samt *Hemarbetande, sköter hushållet*.

Könsfördelning

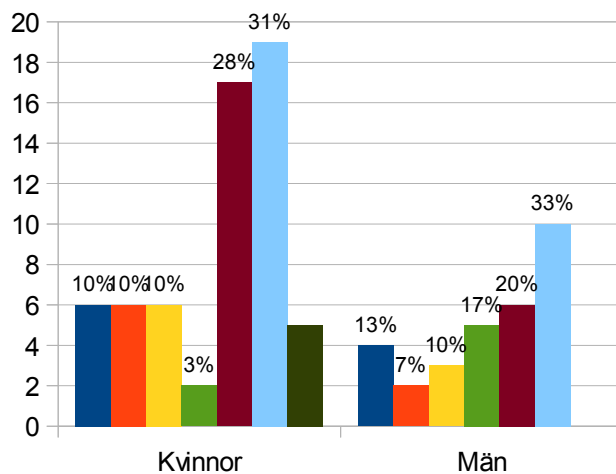


Gruppen anställda är nästan dubbelt så stor bland kvinnor än män, 51 % (50 %) respektive 33 % (28 %), vilket alltså följer mönster från tidigare år. Gruppen *Pensionärer* är i år mer lika mellan könen jämfört med förra året då den gruppen var tre gånger så stor bland män än bland kvinnor. *Studerande* är ett högre antal bland kvinnor och *Egen företagare* är ett högre antal bland män.

Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?



Könsfördelning



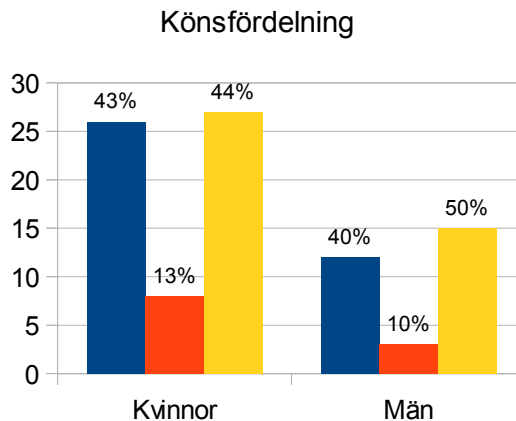
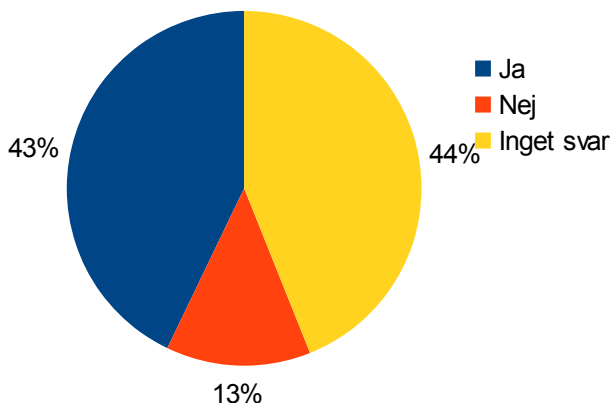
Svarsalternativen utgick från SCB:s mall (lika som föregående år) där det första intervallets högsta siffra (8 499) ungefär motsvarar summan studerande som både tar studielån och studiebidrag får. Störst andel deltagare finns i *29 500 kr eller mer*, som med 32 % är en ökning med 5 procentenheter från förra året. Nästan lika stor är kategorin *21 000- 29 499 kr*, 26 % som dock varken ökat eller minskat relativt 2012. Fler har inte svarat jämfört med förra året, då alla uppgav något alternativ. En som inte svarat hade istället skrivit kommentaren: "Irrelevant".

Till skillnad från förra året, när det var 15 procentenheters skillnad mellan män och kvinnor i kategorin *29 500 eller mer* är skillnaden i år endast 2 procentenheter, dock fortfarande med en större andel män i denna, den högsta, kategorin. Förra året var även den näst högsta kategorin, *21 000 -29 499 kronor* mycket större bland män, då skilde det 12 procentenheter i andelen män och i andelen kvinnor. I år är läget omvänt, med en större andel kvinnor än män i den kategorin, och skillnaden är 8 procentenheter.

DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTAGANDE

I denna avdelning har deltagarna fått svara på om de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter (MR) samt avgöra hur de ser på sin egen insats och betydelsen av deras medverkans för årsmötet och för sektionen.

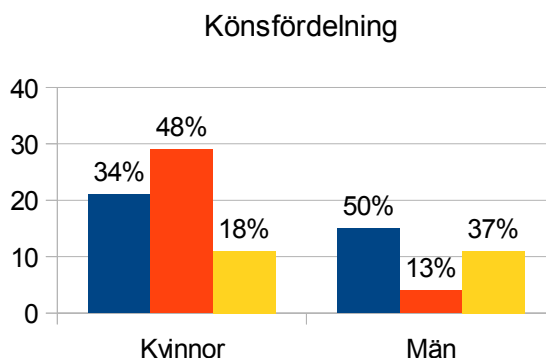
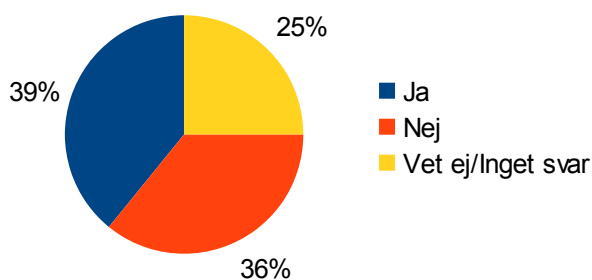
Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet?



Här syns en markant förändring från förra året. En mycket större andel har inte avgett något svar än tidigare år, 44 % (18 %) har inte svarat. Detta är en återgång till mönstret 2011. 2012 menade 59 % att de lärt sig något nytt, jämfört med 43 % i år. 2012 tyckte sig 23 % att de inte lärt sig något nytt, jämfört med 13 % i år. Vanligt förekommande exempel på lärdomar rör Widney Browns seminarium om digital yttrandefrihet samt styrelsens seminarium om de pågående internationella processerna. Siffror för kvinnor respektive män visar inte på någon nämnvärd skillnad.

Urval av kommentarer: "Det finns alltid något att lära", "Inte mycket. Det är överhuvudtaget väldigt lite MR på årsmöten", "Det har jag absolut gjort. Bland annat under seminariet om decentralisering", "Under Widney Browns seminarium om digital yttrandefrihet", "Inte viktigt för mig. Årsmötet handlar om att påverka organisationen.", "Jag blev påmind om att många MR-aktivister utomlands agerar med livet som insats", "Knappast", "Det gör man alltid. om människor och processer", "Hur viktigt vårt jobb är, under Ahmed Agizas anförande".

Tror du att du kommer vara mer engagerad i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet?



I år ökade både andelen som tror sig få ett ökat engagemang och de som inte tror det. De som tror sig bli mer engagerade ligger i år på 39 % (33 %). 2011 var denna siffra 56 %. 36 % (32 %) tror sig inte bli mer engagerad. Andelen som inte svarat eller som inte vet har ökat med 10 procentenheter från 2012.

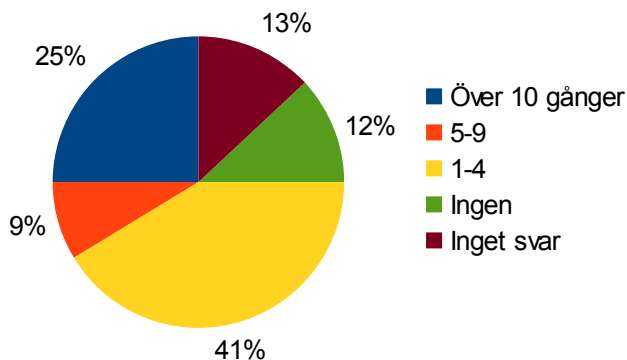
Liksom förra året bör dock poängteras att bland de som svarat *Nej* kommenterar de flesta med att de redan är väldigt engagerade. Därför bör nekande svar inte tolkas som att årsmötet inte engagerar utan snarare att de som åker till ett årsmöte redan är väldigt engagerade.

Det finns en stor skillnad mellan könen, och detta gäller antalen *Nej*-svar, där andelen kvinnor som svarat nej är 48 % och andelen män är 13 %.

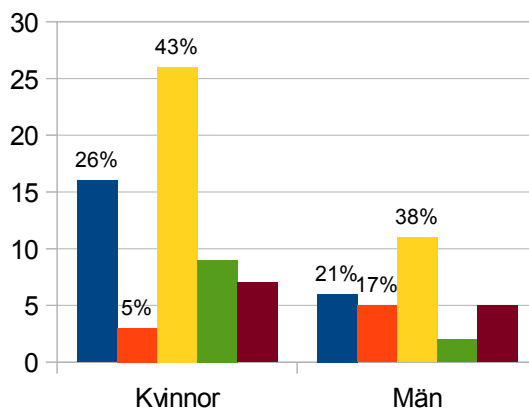
Urval av kommentarer: "Ja, årsmötet gav mig en viktigt kick - välorganiserat och lärorikt.", "Är redan väldigt engagerad:", "Jag kommer att engagera mig mer i sommarkampanjen än tidigare planerat då jag blev

inspirerad på seminariet", "Jag har blivit upplyst om ledarskapsprogrammet och om jag blir antagen kommer det att ytterligare öka mitt engagemang", "Eller lika mycket. Men man får alltid en extra dos inspiration av ett årsmöte", "Vi har fått se/höra mer konkret vad andra (styrelse osv) gör", "Det blir som en vitamininjektion", "Jag är redan så engagerad som man kan vara:)", "Svårt att säga, det ligger redan på en ganska hög nivå", "Jag är så aktiv som jag orkar med... tror jag. Om jag orkar med mer ska jag nog vara mer aktiv".

Hur många gånger har du påverkat årsmötet aktivt?



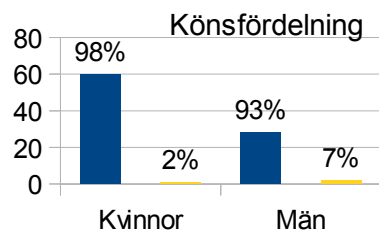
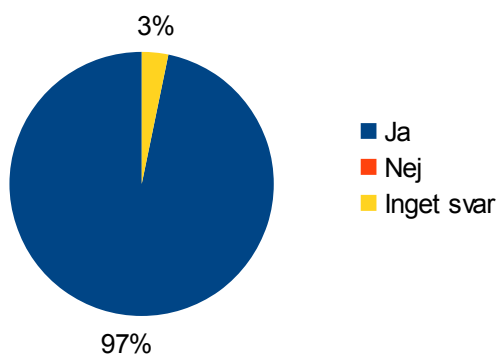
Könsfördelning



Totalt menar 75 % (76 %) att de i någon mån påverkat årsmötet aktivt. En skiftning i denna grupp jämfört med 2012 är att andelen som svarat 5-9 ggr minskat med 13 procentenheter och de som svarat 1-4 ggr ökat med 5 procentenheter och de som svarat Över 10 ggr ökat med 7 procentenheter. I gruppen 5-9 har andelen kvinnor minskat från 23 % till 5 %. Andelen män i samma grupp har också minskat, dock endast med 5 procentenheter till 17 %. Endast 12 % (17 %) känner att de inte påverkat årsmötet aktivt. Ytterligare 13 % (8 %) har inte svarat på frågan.

Till skillnad från förra året har även flera kommenterat denna fråga. Dessa har ifrågasatt vad som menas med frågan: "Frågetecknen?", "Känner att det är omöjligt att kvantifiera eventuell påverkan som följd av diskussion. Om påverkan inkluderar att rösta blir det över 10", "Svårformulerad fråga, vad menar ni?", "Hur definierar ni aktivt?", "Hur ska jag veta det?! Vad menas? Har röstat fler än 10 ggr."

Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?

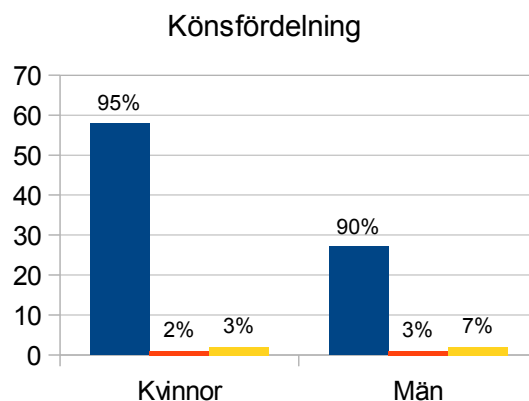
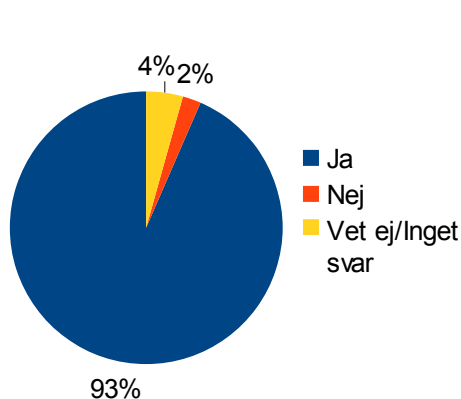


En överväldigande majoritet har svarat att de känner det viktigt att delta på årsmötet, hela 97 % (94 %). Ingen har svarat att de inte tyckte det kändes viktigt att delta på årsmötet, och endast 3 % (6 %) har inte svarat på frågan. Skillnaden mellan kvinnor och män är försumbara och snarlika tidigare år.

Urval av kommentarer: "Det ger en kick för fortsatt arbete", "Jag var ombud för vår grupp och det var mycket nytt om AI som jag fick reda på", "Jag har kunnat diskutera flera frågor med styrelsemedlemmar", "Det är viktigt att träffa andra medlemmar i andra städer och orter samt träffa internationella gäster", "Vi vill hålla oss informerade av vad som händer inom AI och det är inspirerande att träffa medlemmar", "Det är viktigt att lära känna styrelse och sekretariatsanställda", "För att få inspiration för aktivistarbete. Känslan av en stor

internationell organisation. Alla bör känna till sin organisations arbetssätt och bör åtminstone vara med vid något tillfälle".

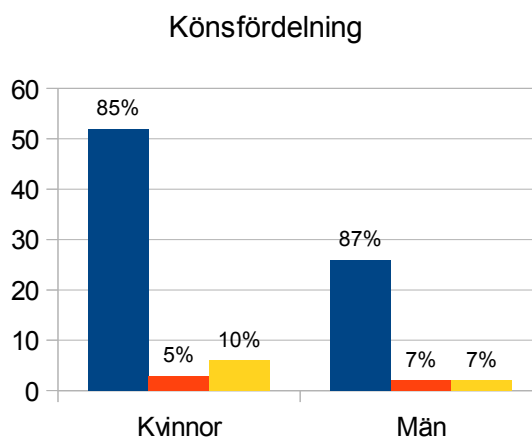
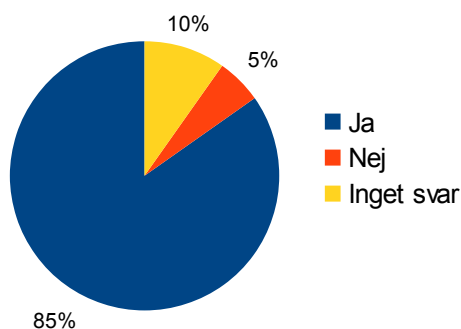
Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?



Hela 93 % (74 %) tyckte att det är viktigt för svenska sektionen att de deltog på årsmötet. Det är en ökning med nästan 20 procentenheter från förra året. Detta betyder också att andelen som inte tycker det är viktigt för sektionen att de deltar minskat, från 12 % till endast 2 % i år. Minskat har även andelen icke-svar gjort. Skillnader mellan kvinnor och män är även här försumbara.

Urval av kommentarer: "Ja, alla spelar en roll!", "Det är viktigt att så många som möjligt deltar, "Jag kommer att kunna sprida information + kunskap vidare inom mitt distrikt", "Jag kan bidra med historia, sakkunskaper och alla åsikter är viktiga," "Allt större del av medlemskåren borde komma på årsmötet, "Jag tror att jag har kunnat bidra med min kunskap och entusiasm", "Jag vidarebefordrar till lokalpressen", "Jag bidrog inte på något avgörande sätt", "Svenska sektionen behöver veta vad medlemmarna tycker. Svenska sektionen behöver en samsyn med medlemmarna om vad som är aktivism," "Det ökar och stimulerar mitt engagemang".

Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen 2014?

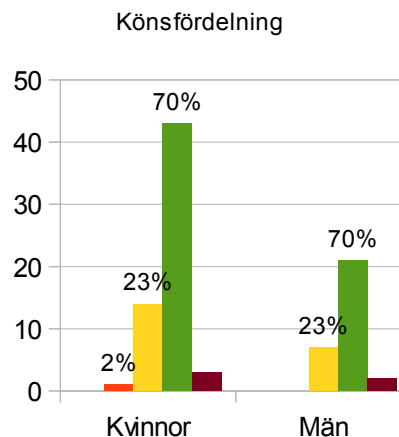
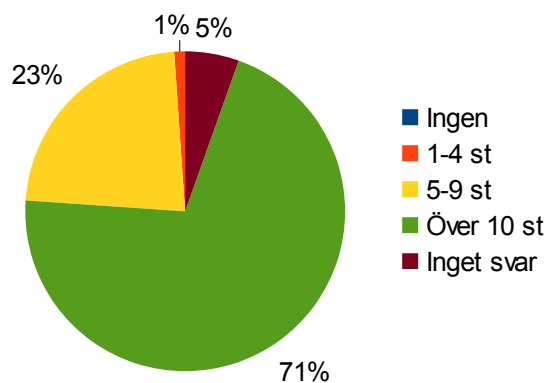


På denna fråga har både Ja-svar och Nej-svaren ökat något. Ja med 3 procentenheter till 85 % och Nej med 2 procentenheter till 5 %. Uppenbart är att de allra flesta alltså ansåg årsmötet tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen 2014. Ingen egentlig skillnad mellan hur kvinnor och hur män har svarat, vilket stämmer väl överens med tidigare år.

Urval av kommentarer: "Ja, det var så intressant och kul, "Jag är för gammal," "Det är härligt att träffa andra med samma grundsyn. Det känns som en enda stor familj", "Ja, därför att påverkanstorget nästa år (det är

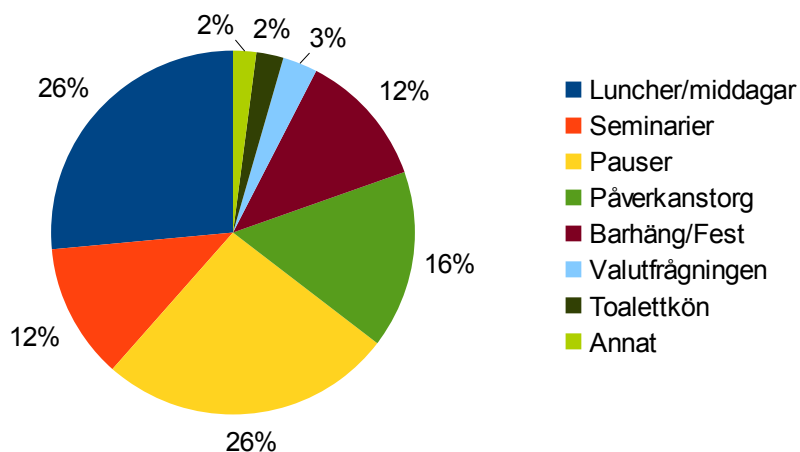
väl inte ens en fråga om!) kommer att kunna leverera så sjukt bra resultat", "Beror på hur långt man måste åka. Det är en ekonomisk fråga för mig", "Det skulle vara både intressant och givande. Dock finns det många Svårigheter att 'ta ledigt' så länge resa + långt för att ta sig till årsmötet", "Det är en otrolig känsla att vara många engagerade på samma plats och det är spännande att få en insyn i organisationens arbete".

Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med?



Till denna fråga fick deltagarna uppskatta hur många personer de inte kände sedan tidigare de pratat med under årsmötet. Nästan tre fjärdedelar, 71 % svarade *Över 10*. Det är en markant ökning från 52 % förra året. Samtidigt som det har ökat har även andelen som svarat *Ingen* minskat från 1 % till 0 %. Fördelning enligt kön är i det närmaste identiska.

Under vilka/vilken aktivitet fick du kontakt med andra personer?



Värt att poängtera på denna punkt är att utvärderingen hade ett fel: det stod *Beredningsgrupp* istället för *Påverkanstorg*. De allra flesta som kryssade i *Beredningsgrupp* kommenterade dock att de med det menade *Påverkanstorg*. De få som kryssat i *Beredningsgrupp* utan ytterligare kommentar har *inte* räknats med bland *Påverkanstorg*-svar, utan istället räknats till *Annat*, denna grupp är dock försummande liten. Vidare får deltagarna vid denna fråga kryssa i flera alternativ.

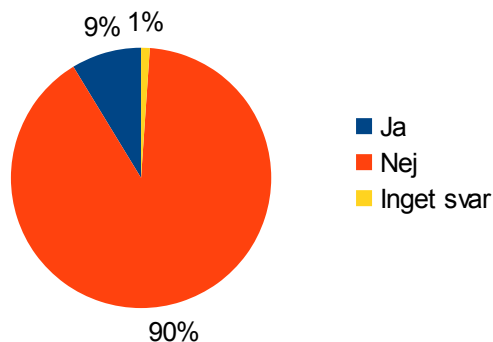
Detta sagt är resultatet nästan en karbonkopia av förra året. De vanligaste mötespunkterna är *Luncher/middagar* och *Pauser*, med 26 % (24 %) respektive 26 % (24 %). *Påverkanstorg* har 16 % angett som en aktivitet under vilken de fått kontakt med andra personer.

Två nämner specifikt rökpauser med rökarna som kontaktskapande aktivitet. Även det faktum att det var delade rum nämner några som kontaktskapande. (I år blev ju deltagarna som anmält boende placerade i dubbelrum, till skillnad från tidigare år när deltagarna ordnat boende själva och således osannolikt delat rum med någon de inte känner sedan tidigare).

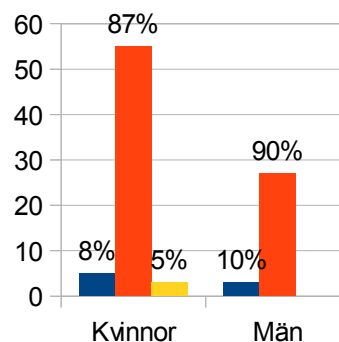
DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets innehåll; seminarier, arbetet i beredningsgrupper och så vidare.

Deltog du i nybörjarmötet?

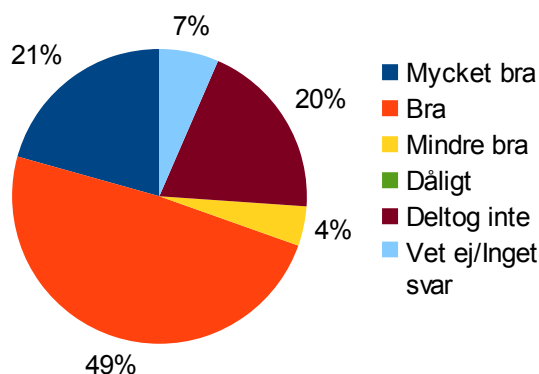


Könsfördelning

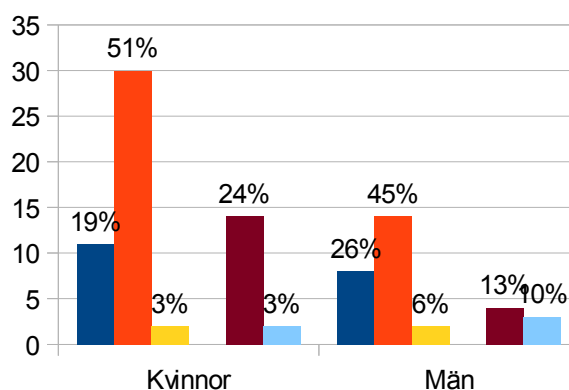


I år deltog 9 % (6 %) i nybörjarmötet och 90 % (90 %) deltog inte. Då 72 % av de svarande har varit på ett årsmöte tidigare är siffran inte konstig, och inte heller går den emot vad tidigare utvärderingar visat. En statistisk sammanställning av deltagarnas åsikt är överflödigt. De som deltog uppskattade dock mötet, även om en person hade önskat mer information kring Påverkanstorget. Vi hade valt att hålla information kring Påverkanstorget samlad på lördagen.

Vad tyckte du om "Amnestyåret 2012"?



Könsfördelning

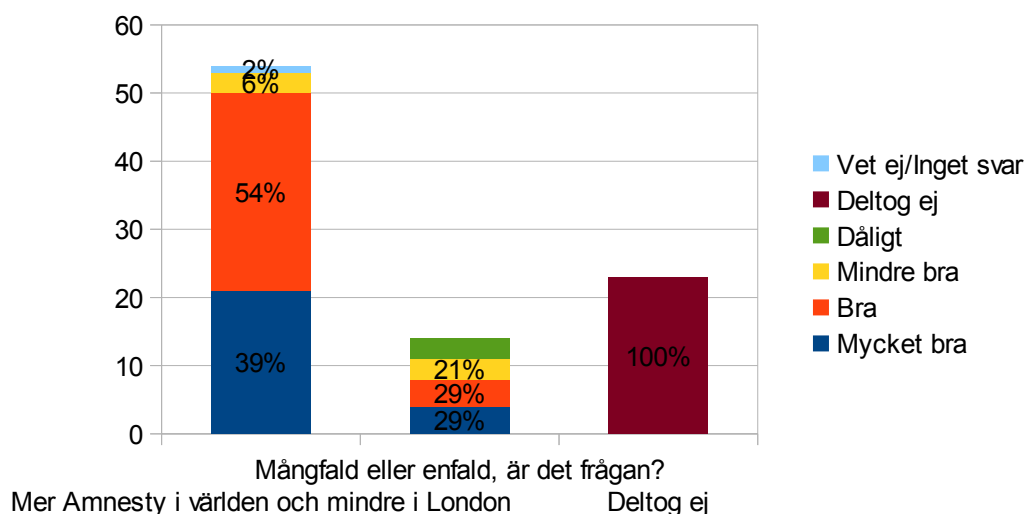


Här är svaren något förbättrade jämfört med 2012. Totalt var 70 % (63 %) nöjda med punkten "Amnestyåret 2012", sammanlagt av de som svarat antingen *Mycket bra*, 21 % (18) eller *Bra*, 49 % (45 %). Andelen som svarat *Mindre bra* har minskat till 20 % (29 %) och ingen har svarat *Dåligt* (1 %).

Det finns mindre skillnader mellan hur män och kvinnor har svarat. Män var mer givmilda med *Mycket bra*-svar, 26 % mot kvinnornas 19 % medan kvinnorna var mer givmilda med *Bra*-svar, 51 % mot männens 45 %. Dessutom deltog inte 24 % (30%) av kvinnorna medan 13 % (31%) av männen inte deltog i punkten.

Urval av kommentar: "Bra, samlad diskussion kring måluppfyllelse," "Jag hade förväntat mig en större genomgång men det kan vara pga att jag ej tidigare varit på ett årsmöte", "Lite segt. Låg energi, "Mycket bra, Lise Bergh var mycket trivsamt att lyssna på. Även Sofia Halth", Bra, Gärna moderatorstyrd utfrågning av styrelsen".

Vad tyckte du om seminariet på fredag eftermiddag?



Under helgen hölls tre seminariepass, under vilka deltagarna kunde välja olika seminarier att delta vid. Totalt hölls åtta seminarier. Nio var planerade, men på grund av icke-beviljat visum för en seminariehållare utgick ett. Vidare flyttades ett från fredagen till söndagen, på grund av flygstrul för seminariehållarna. Därför fanns endast två seminarier att välja på vid fredagseftermiddagens seminariepass. Förra året hölls fem seminarier samt ett panelsamtal.

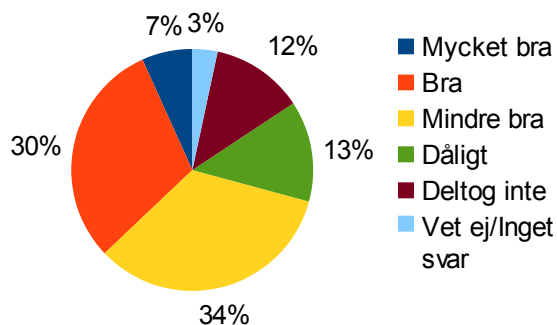
Seminarier att välja under fredagen var "Mer Amnesty i världen och mindre i London" och hölls av sektionsstyrelsen samt "Mångfald eller enfald, är det frågan?" som hölls av extern föreläsare.

"Mer Amnesty i världen och mindre i London" hade betydligt fler besökare, samt högre andel positivt inställda sådana. 39 % tyckte seminariet var *Mycket bra* och 54 % tyckte det var *Bra*. Endast 6 % har angivit att de tyckte seminariet var *Mindre bra*. Urval av kommentarer: "Intressant att följa förändringarna", "Intressant även för oss som är väldigt insatta", "Mindre bra, eftersom beslutet om utlokalisering är taget av IS", "Det behövs mer öppen diskussion. Tar tid och kräver möjligen ett annat klimat".

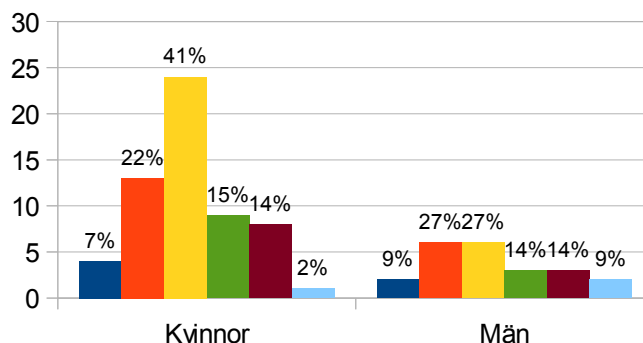
"Mångfald eller enfald, är det frågan?" hade alltså färre besökare. Både *Mycket bra* och *Bra* har fått 29 % medan både *Mindre bra* och *Dåligt* fått 21 %. Urval av kommentar: "Mycket låg nivå, ingen fördjupning, ingen ny kunskap", "Rörigt, ingen koppling till Amnestys mångfaldsplan", "Bra tankeställare".

Drygt 20 deltog inte vid något av seminarierna, de som kommenterat detta har gjort så med att de då ännu inte hunnit anlända till årsmötet.

Vad tyckte du om valutfrågningen?



Könsfördelning

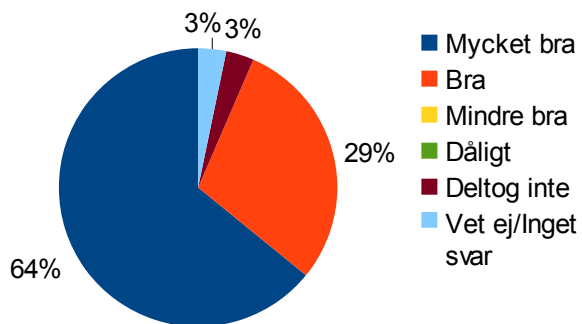


I år användes samma modell som tidigare år, där en "programledare" frågar ut kandidaterna till de olika posterna inför valen på lördagen och söndagen. Värden var, precis som tidigare år, ny.

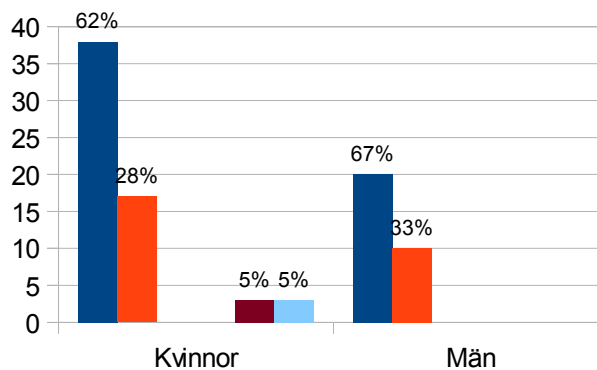
37 % var totalt sett nöjda, fördelade på 7 % *Mycket bra* och 30 % *Bra*. 34 % fann utfrågningen *Mindre bra* och 13 % *Dåligt*. I könsfördelningen syns att kvinnor ger lägre omdömen än män, då 41 % av kvinnorna uppgav *Mindre bra* jämför med 27 % av männen. Annars var siffrorna lika.

Urval av kommentarer: "Mycket intressant, men de som utfrågats gavs inte något större utrymme", "David L <3", "Mycket bra, Väldigt underhållande!", "Mindre bra, men rolig!", "Kändes som inbördesbeundran av liten klick människor. Knepiga frågor som var exkluderande", "Inte speciellt informativt enligt min åsikt", "För långt", "Det var underhållande men väldigt exkluderande. Diskurs, intersektionalitet & postkoloniala tendenser är inte ord som skapar inkludering", "Kunde varit mer avslappnade frågor, typ "Late Night Show", Annars var utfrågaren mycket kompetent!".

Vad tyckte du om Ahmed Agizas anförande?



Könsfördelning

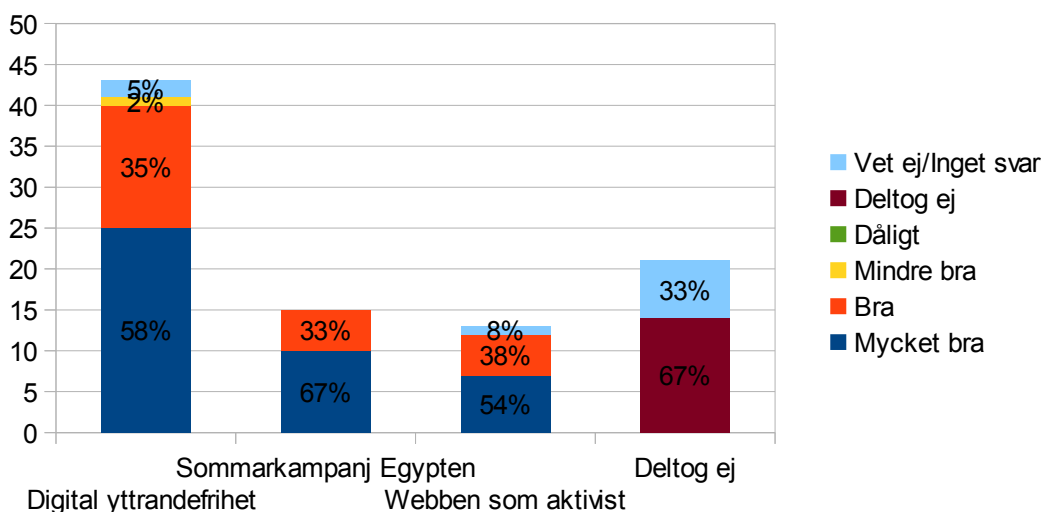


På lördag morgon höll Ahmed Agiza ett tal. En överväldigande majoriteten tyckte att hans anförande var *Bra* eller *Mycket bra*, sammantaget 93 %. Inget har svarat *Mindre bra* eller *Dåligt*. Endast 3 % deltog inte.

Skillnaderna mellan kön är försumbara. Möjligen värt att nämna är att det endast är kvinnor som svarat att de inte deltog eller inte lämnat svar. Anförandet hölls på arabiska och tolkades inför samtliga alltså eftersom, så kallad konsekutivtolkning.

Urval av kommentarer: "Det är extremt inspirerande att höra berättelser från personer som Ahmed!" "Starkt. Sätter tonen på ett årsmöte, "Det ger intryck att träffa en person som har genomgått tortyr," "Fantastiskt fint att höra, men önskar smidigare tolkning", "Känslofullt", "Saknade frågestund", "Dottern elva år: Han pratade så man förstod vad Amnesty handlar om."

Vad tyckte du om seminariet på lördag förmiddag?



Vid detta seminarie tillfälle kunde deltagarna välja mellan "Digital yttrandefrihet och framtida kampanjer", vilket hölls av Widney Brown från internationella sekretariatet, "Workshop: Sommarkampanj Egypten", som hölls av Ida Wistbacka och Ylle Stigzelius-Åkermo, båda från sekretariatet samt "Hur vill du använda webben som aktivist?" som hölls av Caroline Selander, även hon från sekretariatet. Liknande siffror kan ses bland alla seminarier.

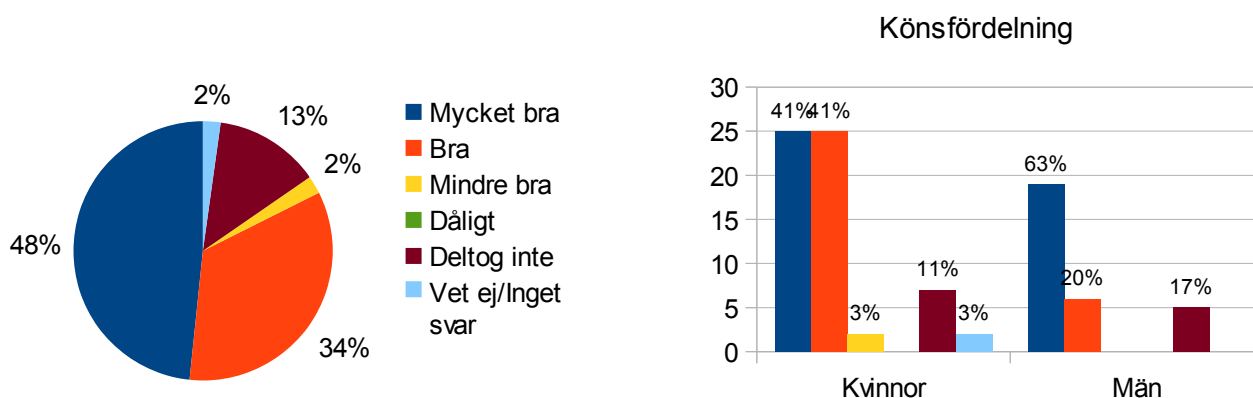
Det mest välbesökta seminariet var det om digital yttrandefrihet. 93 % tyckte att seminariet var *Bra* eller *Mycket bra*. 2 % tyckte det var *Mindre bra*. Urval av kommentarer: "Duktig framförare men kunde gjort något 'roligare'", "Tydligt och på lagom nivå", "Mycket bra det hon sa, men ingen info om framtida kampanjer", "Widney Brown, helt makalös", "Mycket intressant, en ppt hade gjort det enklare att följa med".

Samtliga som deltog vid sommarkampanjseminariet tyckte det var *Bra* eller *Mycket bra*. Urval av kommentarer: "Mycket bra, Ledarna var fantastiskt bra!", "Tydligt, peppande (lite envägskommunikation)", "Bra genomgång och utveckling i Egypten sedan 60-talet".

92 % tyckte att seminariet om webben som aktivist var *Bra* eller *Mycket bra*. Urval av kommentarer: "Mycket bra! Behövs fler liknande föreläsningar", "Roligt att få vara med och bygga!", "Att få ge input på digitala verktyg är alltid givande."

Drygt 20 personer deltog inte, eller hade inte svarat något.

Vad tyckte du om Widney Browns anförande?

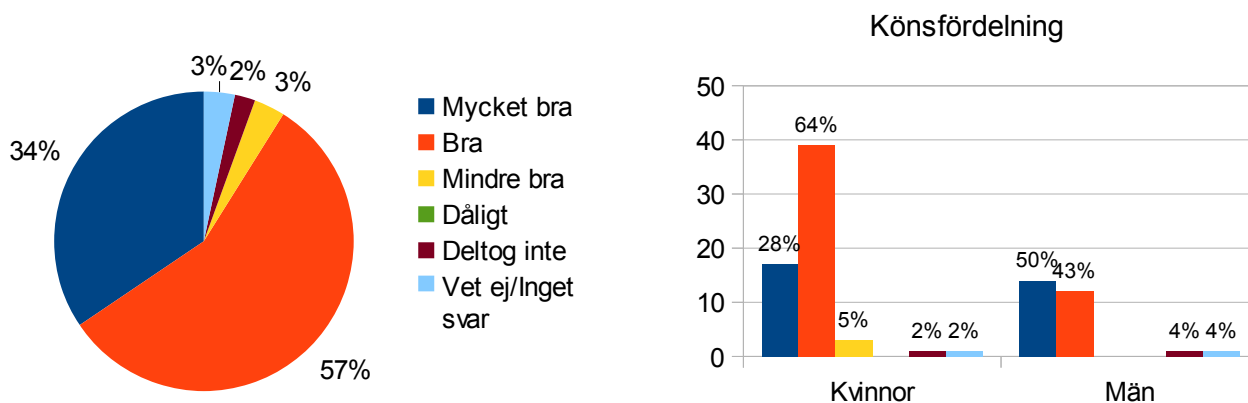


Förutom att hålla ett seminarium höll Widney Brown även ett anförande. 82 % tyckte att hennes anförande som aktivist var *Bra* eller *Mycket bra*. 2 % tyckte det var *Mindre bra* och 13 % deltog inte. Detta anförande

översattes via simultantolkning med hörlurar. Fyra personer utnyttjade den möjligheten. Även här var männen mer generösa med högsta betyg. 63 % av männen svarade *Mycket bra* och 20 % svarade *Bra*. Kvinnornas svar lade sig "mitt emellan" med 41 % både på *Mycket bra* och *Bra*. Återigen återfinns den enda som svarat *Mindre bra* bland kvinnorna.

Urval av kommentarer: "Intressant och viktigt att ta del av som Amnestyledlem", "Relevant och vettigt", "Trist managementjargong om en viktig fråga", "Skulle kanske vara mer om nackdelarna och det man är orolig för".

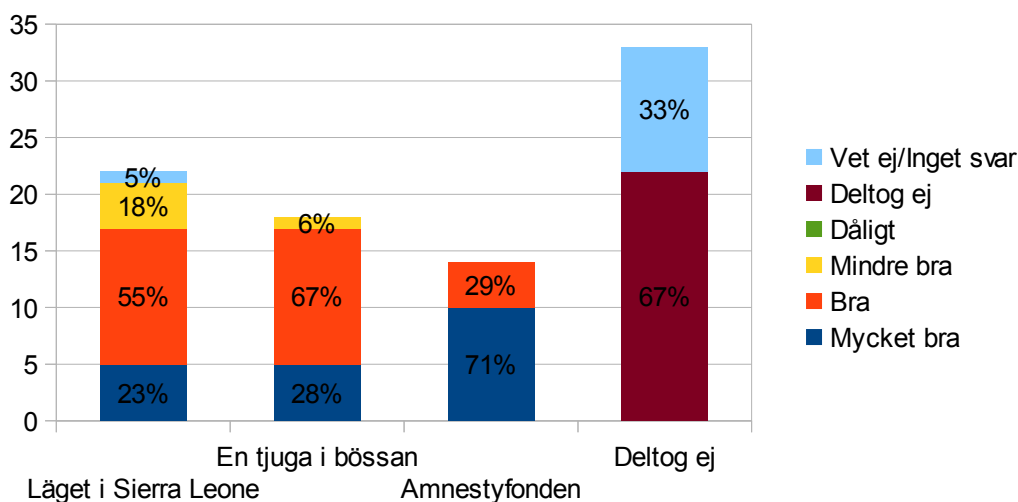
Vad tyckte du om arbetet i Plenum under söndagen (beslut)?



Som vanligt var det under söndagen dags för beslut. Över hälften av deltagarna, 57 % (49 %) tyckte att det gick *Bra* och 34 % (27 %) tyckte att det gick *Mycket bra*. 3 % (3 %) tyckte att det gick *Mindre bra* och ingen tyckte att det gick *Dåligt* (3 %). Således en förbättring på redan mycket bra siffror. Män är igen procentenheten mer positiva då 93 % (88 %) är nöjda, fördelade på 50 % (19 %) *Mycket bra* och 43 % (69 %) *Bra*. Kvinnorna var till 92 % (64 %) nöjda, fördelade på 28 % (34 %) *Mycket bra* och 64 % (34 %) *Bra*. Återigen återfinns de enda som svarat *Mindre bra* bland kvinnorna.

Urval av kommentarer: "För mycket juristsnack. För mycket paragrafyrtteri och för lite verkliga diskussioner", "Folk är kassa på att respektera tiderna! Bra när beslut klubbas så man vet när det är för sent att begära votering", "Påverkanstorget bra för att motverka långa debatter i plenum", "Det känns som att det finns ett glapp mellan årsmötesdeltagare/medlemmar och sektionsstyrelsen. Det mesta känns avgjort sedan innan", "Bra ordföranden", "Snabb, tydlig, och effektiv", "Fantastiskt effektivt och smidigt överlag", "Var lite missnöjd med ordförande och vice-ordförandes förmåga att hålla ordning under beslutsprocesserna för motionerna", "Påverkanstorget gjorde att det gick snabbt (dock inte alla motioner). Dock vill jag påpeka att det är tråkigt att det ibland blir en debatt om språkliga teknikaliteter mellan jurister.", "Fungerade relativt enkelt och smärtfritt".

Vad tyckte du om seminariet på söndag eftermiddag?



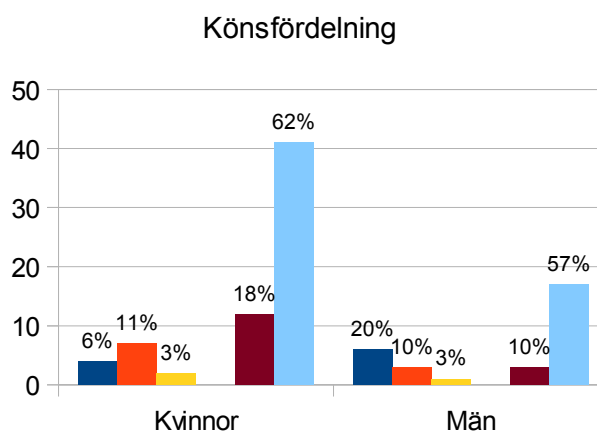
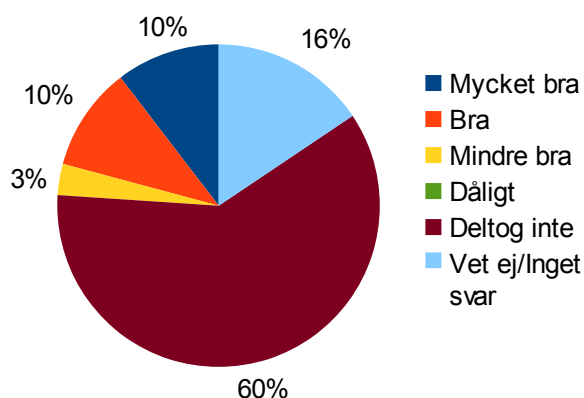
Vid detta seminariepass blev ett av passen inställda och ersatt med det seminarium som skulle varit det tredje vid fredagens seminariepass. Således var ett av de alternativ som stod i utvärderingen inte aktuellt. Detta kan ha lett till att folk inte svarade eller svarade *Deltog ej* vilket kan förklara den stora andelen sådana svar. De valbara passen denna gång var "Läget i Sierra Leone", hölls av Solomon Sogbandi, generalsekreterare i Sierra Leone (detta var det pass som ersatte det pass som utgick), "En tjuga i bössan: Vart i världen tar den vägen? - Del 2", vilket hölls av sektionsstyrelsen samt "Amnestyfondens arbete", vilket hölls av Amnestyfondens styrelse.

"Läget i Sierra Leone" hade totalt sett 78 % nöjda deltagare, fördelade på 23 % *Mycket bra* och 55 % *Bra*. 18 % tyckte att seminariet var *Mindre bra*. Urval av kommentarer: "Gav inte så mycket. Mest skåpmat", "Svårt att förstå hans engelska", "Svårt att hänga med. Läste mycket direkt från powerpoint".

"En tjuga i bössan" hade totalt sett 95 % nöjda deltagare, fördelade på 28 % *Mycket bra* och 67 % *Bra*. 6 % tyckte att seminariet var *Mindre bra*. Urval av kommentarer: "Viktig fråga", "Stressat men bra".

"Amnestyfonden" hade enbart nöjda deltagare, fördelade på 71 % *Mycket bra* och 29 % *Bra*. Urval av kommentarer: "Presentationen bra men fördelningen av frågor dålig. Möjlighet till talarlista!", "Informativ, tydlig, inspirerande!"

Vad tyckte du om Nabie Vandies anförande?



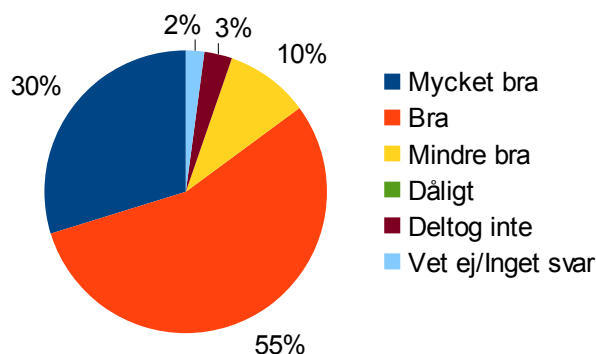
Detta anförande var planerat för den gäst som tyvärr inte fick visum i tid. Av samma anledning som ovan, kan detta förklara de stora andelarna icke-deltagande och icke-svarande. Dessutom var den tolk som var anlitad att översätta detta anförande inte bekväm med att översätta Nabie Vandies engelska, och trodde sig göra ett dåligt jobb då han inte var förberedd på det. Således utgick simultantolkningen vid detta anförande. På grund av det stora bortfallet är ytterligare statistisk genomgång överflödigt.

Urval av kommentarer: "Väldigt intressant att höra skillnaderna mellan Sverige och Sierra Leone", "Svårt att höra vad han sa".

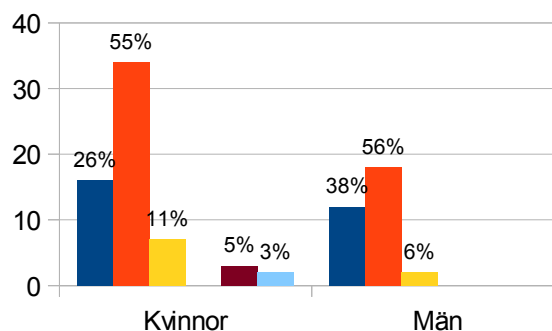
DEL 4/ PÅVERKANSTORG

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets nya metod att bereda motioner: Påverkanstorg.

Vad tyckte du om arbetet kring motioner och förslag på Påverkanstorgen?



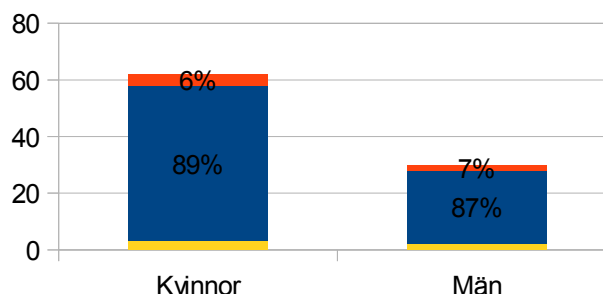
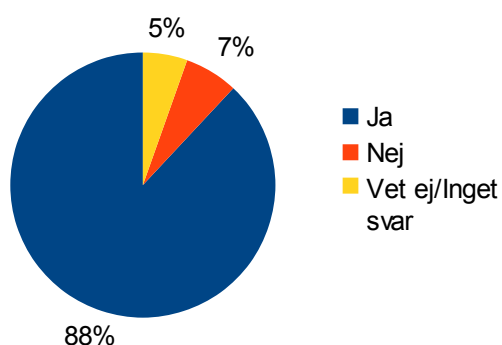
Könsfördelning



En tydlig majoritet tyckte att arbetet under Påverkanstorget gick *Bra*, 55 %, eller *Mycket bra*, 30 %. Detta kan jämföras med fjolårets beredningsgrupper som fick 50 % *Bra* och 27 % *Mycket bra*. Andelen *Mindre bra* är något högre jämfört med 2012, 10 % (6 %). Värt att notera är att det är färre som inte svarat eller inte visste alternativt som inte deltog, 2 % (9 %) respektive 3 % (9 %). Detta är alltså en klar minskning från förra året, vilket i sig skulle kunna tyda på att Påverkanstorgen väckte större lust att delta men också fler åsikter om det som beredningsform. Dessa siffror jämför ju dock olika saker (Påverkanstorg respektive beredningsgrupp) men det kan vara värt att ha en övergripande jämförelse i huvudet. Det finns inga större skillnader mellan män och kvinnor.

Urval av kommentarer: "Förkortade avsevärt beslutsprocessen", "Lätt för kuppstade inlägg. Debatten säkerställs ej.", "Det blev samtal ibland men överlag problematiskt att det inte fanns någon gemensam diskussion", "Bra, men kan bli ännu bättre", "Många fler deltar jämfört med året innan", "Enklare för alla att komma till tals", "Idén är bra och vi måste bli varma i kläderna för att nyttja metoden till fullo", "Bra, kul och bra upplägg, men ljudnivån fungerade inte", "Jag föredrog det system som årsmötet hade innan", "Jag tyckte formen var inkluderande, demokratisk och givande", "Kul att kunna de del av alla diskussioner om motioner. Bra diskussion som inte blev lika hätska som de ofta blir i beredningsgrupp", "Bra form för demokrati och aktiv diskussion", "Kreativt. Bra diskussioner. Större delaktighet. Enklare att komma med ändrings-/tilläggsförslag", "Så mycket tid behövdes inte. Hälften hade varit lagom."

Känner du att du kunde göra din röst hörd?



88 % kände att de kunde göra sin röst hörd. Motsvarande information från tidigare års beredningsgrupper finns inte. Endast 7 % menade att de inte kunde det. Då 7% "bara" motsvarar sex personer är det dock ett för lågt antal för att kunna dra några större slutsatser av. Inget skillnad fanns mellan könen.

Urval av kommentarer: "Tröskeln att tala är lägre på grund av påverkanstorg", "Det fördes goda diskussioner på påverkanstorg så det fanns möjlighet att göra rösten hörd", "Jag tycker det är lättare när man slipper tala inför alla," "Inte fullt ut", "Öppet klimat, bra, engagerade samtalsledare", "Beror på sitt eget ansvar", "Det

verkade enkelt att skriva egen motion", "Ja, hade stor möjlighet att diskutera och påverka", "Jag valde att lyssna men hade kunnat ta plats om jag velat", "Det blev lättare att föra en diskussion då man kunde ge en replik direkt när någon sa något", "Ja, men bara för en liten, liten grupp", "Nej, man kan inte vara på alla stationer samtidigt, men alla motioner bearbetas simultant", "Det var prestigelöst och 'dumma' frågor kunde ställas".

Övriga synpunkter på användandet av påverkanstorg?

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom här.

"Lämpligare lokaler. Ljudnivån blev för hög."

"Ett antal datorer (med kopplade skrivare) borde hållas tillgängliga under påverkanstorget, så att man lätt kan skriva kompletteringar och ändringsförslag till motionerna"

"Utmärkt! Bra! Demokratiskt!"

"Ljudnivån och trängseln vid de mest besökta punkterna gjorde det svårt att uppfatta de som talade för och emot motionerna."

"Kul, men en kombination av påverkanstorg och beredningsgrupper hade varit bättre."

"Tycker försöket med påverkanstorg föll väl ut. Positiv till en fortsättning."

"Jag är inte en strukturerad person och saknade strukturen som fanns i beredningsgrupper."

"Bättre än förväntat!"

"För långt!"

"Längre diskussionstid än vid enskild behandling, möjligt för mer tid för reflektion".

"Samtalsledarna var jättebra men deras roll borde få större betydelse - när de påpekar något för ex styrelse eller person bör dessa ta rekommendationerna i beaktning".

"Ljudnivån blev (för) hög. Ibland oklart vem som gjorde vad vid en station. Skulle kunna ha banderoller per funktion: Motionär, styrelse etc. Samtalsledarna var bra men skulle behöva vara mer ledande och med pondus markera: "nu väntar du, vi lyssnar på...". Ett område vi kommer UTVECKLA!"

"Bra att kunna välja de frågor man vill koncentrera sig på."

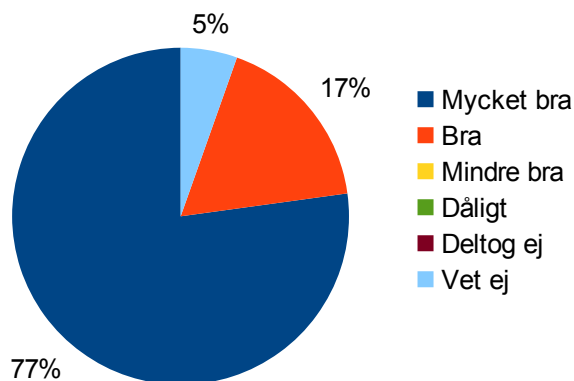
"Mycket bra arbetssätt! Ju bättre man är förbered inför plenum vad gäller motionsbehandling desto smidigare och lättare!"

"Mycket bättre än de traditionella beredningsgrupperna. Det kändes mer inkluderande och att alla kände sig trygga att delta i diskussioner istället för bara några få "rävar" med talets gåva. Besluten kändes bättre beredda vilket märktes i plenum. "

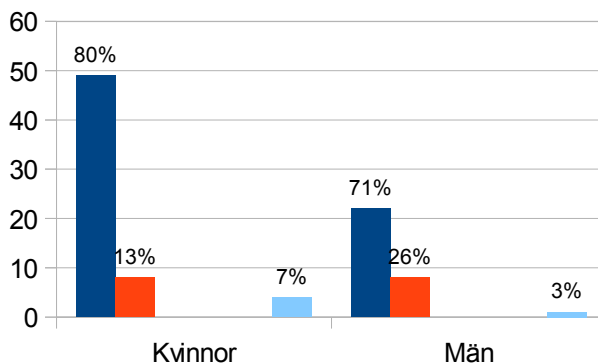
DEL 5/ PRAKTISKA ARRANGEMANG

I utvärderingens sista del frågade vi om deltagarnas syn på årsmötets övergripande delar.

Vad tyckte du om årsmötet som helhet?



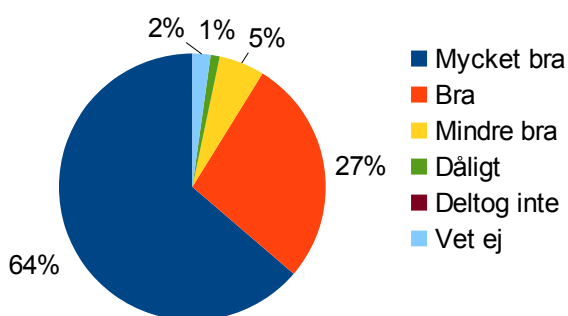
Könsfördelning



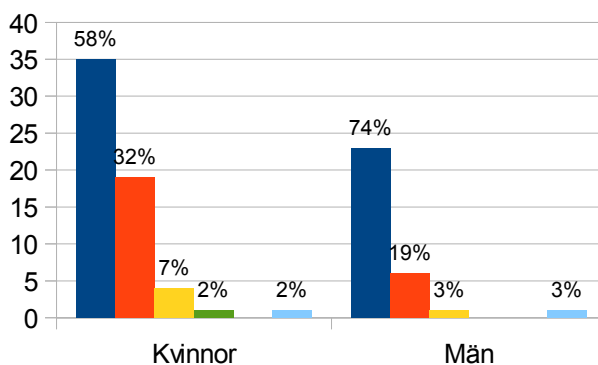
Ungefär lika många är totalt sett nöjda jämfört med förra året, 94 % (95 %). Dock är fördelningen annorlunda. I år svarade 77 % *Mycket bra* jämfört med 68 % förra året. Denna ökade alltså, vilket betyder att andelen *Bra* minskade, från 27 % till 17 %. I denna kategori är det kvinnorna som ger högsta betyg i högre utsträckning, 80 % jämfört med männens 71 %.

Urval av kommentarer: "Tydligare info om bussar, kunde spara tid och pengar", "Undvek underhållningen på lördag pga hög ljudvolym", "Fantastiskt bra ordnat av distriktet", "Snålt med tid", "Jättetrevligt. God mat, trevligt folk och trevliga funktionärer", "Skandal att hotellets mikrofoner fungerade så dåligt", "Varför inte lägga till en akademisk kvart på söndag morgon, dvs 9 -9.15?"

Vad tyckte du om maten på årsmötet?



Könsfördelning

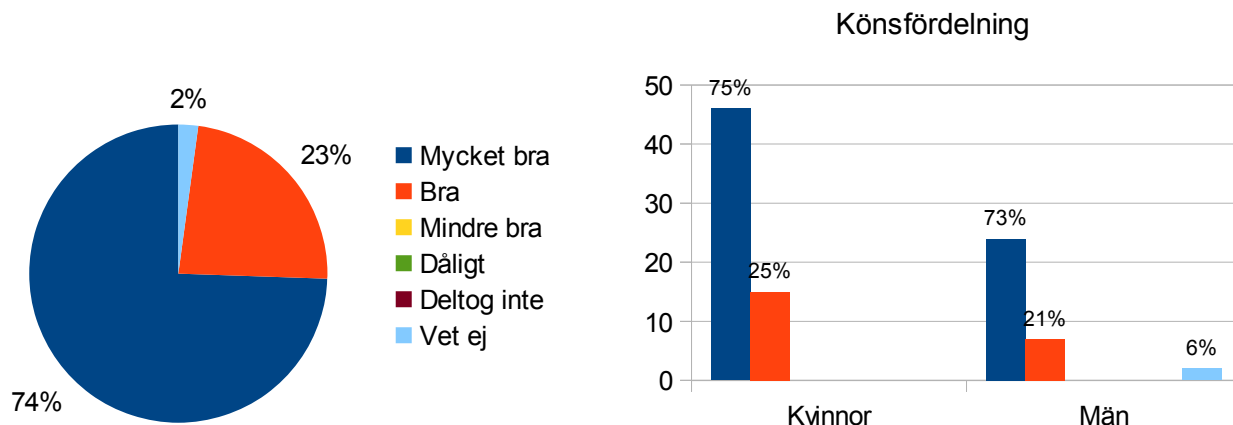


Här syns en stor ökning med andel *Mycket bra* svar jämfört med förra året, 64 % (44 %). Andelen *Bra* har minskat något medan andelen *Mindre bra* och *Dåligt* ligger på ungefär samma nivå som 2012. Ingen har svarat att de inte deltog, jämfört med 15 % 2012. Detta kan bero på att vi höll hela årsmötet på ett och samma ställe vilket inbjöd till högre deltagande även på dessa "frivilliga" punkter. Möjligheten att ta sig någon annanstans för att äta var liten, liksom i Uppsala 2012. Mönstret att männen ger fler högsta betyg och färre näst högsta betyg fortsätter.

Urval av kommentarer: "Mera kött", "Inget alternativ till det vegetariska - inte OK!", "Bra med vegetariskt, men inte mycket smak", "Fantastiskt! För 1:a gången superb vegetarisk mat. Föredömligt!", "Frukosten jättebra! :)", "Middagen var 'fin' men föredrar luncherna, större portioner osv", "Mycket bra, Kul och

uppskattat med bra vegetarisk mat. Och mycket och gott fika", "Bör finnas alternativ för icke-vegetarianer!!!", "Väldigt god mat. Enda som jag saknade var lit mer mat (typ mackor) vid ankomsten på fredagen.", "Bästa maten sen 1996!"

Vad tyckte du om årsmöteslokalerna?



Årsmöteslokalerna var i år Quality Hotel Selma Lagerlöf i Sunne. Nästan tre fjärdedelar, 74 % (51 %) tyckte att lokalerna var *Mycket bra*. 23 % (45 %) tyckte att de var *Bra*. Inga negativa omdömen gavs, lika som ifjol. Totalt sett är något fler nöjda, och i högre utsträckning mycket nöjda. Precis som förra året kan det minskade antalet deltagare minska trängsel, kortat köer etcetera vilket kan ha höjt den allmänna trivselnivån. Att vi i år använde en konferensanläggning bidrog säkerligen också. Kvinnor och män har svarat försumbart olika.

Urval av kommentarer: "Ordna fler FUNGERANDE mikrofoner!", "Lite dålig akustik, strul med ljud", "Mycket positiv till att alla lokaler var på ett och samma ställe,", "Ofta bättre med "sluttande" salong. Svårt att se. Kallt i lokalen", "Det underlättade att boende + möteslokaler var på samma ställe", "Superlyxigt att bo och mötas under samma tak", "Lite väl ofta fel på mikrofonerna", "Mycket bra med boende i samma lokal som möte, mat och bar", "Mycket bra, Popcorn! Glass!"

Om du har någon funktionsnedsättning, mötte lokalerna dina behov?

Fyra personer har angivit att de haft någon form av funktionsnedsättning, tre kvinnor och en man. En kvinna och en man menar att lokalerna inte mötte deras behov. De två resterande kvinnorna menade att lokalerna gjorde det. En av de som menar att behoven inte möttes kommenterar med "Dålig mikrofonservice".

Övriga kommentarer: "Men hög ljudnivå under påverkanstorget och middagar, svårt för de med hörselskador", "Tänk på att alla inte kan stå långa perioder och inte heller höra så bra".

Övriga synpunkter på årsmötet 2013?

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom här.

"Festligheter är inte viktiga. Jag är kvällstrött och ljudnivån är för hög."

"Tack till alla funktionärer! Ett ypperligt jobb!"

"Kul att vara i Sunne! Stor eloge till distriktet."

"Vet inte om det var en miss från min sida eller oklar info men det hade varit bra om "gratisbussen" hade varit känd tidigare, jag köpte biljett via SJ för tåg Sunne-Karlstad i onödan."

"Allt var bra."

"Utmärkt årsmöteslokal, svårt att överträffa!"

"En del del av mer erfarna medlemmarna gavs för stort utrymme att utöva påtryckningar och styra diskursen."

"Bra ordförande"

"Mötesunderlaget mycket bra utformat!"

"Hög och obekväm talarstol. Det MÅSTE finnas två fungerande handmikrofoner och aktiva, snabba mikrofonbärare vid alla tillfällen ordet är fritt i plenum!!!"

"Viktigt att få tid att prata och umgås. Inte viktigt med speciell underhållning."

"Det är alltid fascinerande/imponerande hur mkt tid alla har lagt på detta och hur bra det blir!"

"Ledning, förklaring, tillvägagångssätt på påverkanstorget var mycket bra"

"Det var fantastiskt vackert i Sunne och distriktet har gjort ett jättebra jobb. MEN jag tycker årsmötet bör vara förlagt till en plats som är lätt att ta sig till så att så många medlemmar som möjligt kan delta. Det demokratiperspektivet bör vara överordnat andra aspekter."

"Festligheter är alltid viktiga!"

"Presidiet storartat!"

"Saknade Amnestyshop! Hade inköpslista med mig från gruppen."

"Nästa år tycker jag årsmötet ska hållas på en finlandsfärja!"

Slutsats

Liksom tidigare år har årsmötet fått höga betyg på i stort sett samtliga områden. Extra uppskattat var att vi alla bodde på samma ställe och att detta ställe även huserade själva årsmöteslokalerna, matsal och festligheter. Detta kan ha bidragit till att årets årsmöte var mer kontaktskapande än tidigare år.

Påverkanstorget föll väl ut. Den hade, som någon nämnde; barnsjukdomar och saker vi kan och bör utveckla men överlag framgår det i utvärderingen att människor var nöjda och kände sig delaktiga. (Se separat utvärdering.)

I år har även deltagandet i utvärderingen ökat, som nämnt i inledningen. Detta är såklart trevligt och betyder att årets utvärdering är mer representativ än tidigare år. Då de övergripande tendenserna dock är snarlika relativt tidigare år, kan förmodas att tidigare års utvärderingar inte varit helt ute och cyklat.