

## Bakgrund

Den 1 mars genomfördes en medlemsworkshop för att diskutera utkast på global strategi. Innan dess hade också lokala grupper möjlighet att diskutera utkastet och skicka in synpunkter. Den 2 mars hölls en workshop på Amnestys sekretariat. Ingen av workshoparna syftade till att deltagarna skulle enas om ett tydligt medskick utan formen var en öppen diskussion och möjlighet för var och en att skriva ned sina synpunkter. Detta underlag bör därför inte tolkas som "medlemmarnas/personalens samlade ståndpunkt", utan som ett underlag som erbjuder en rad olika perspektiv och tankar utifrån utkast på strategi. Materialet är inte bearbetat eller analyserat, utan enbart en sammanställning av de synpunkter som kommit upp. Därtill har Amnestyfonden sammanställt sina synpunkter. AIK deltog på medlemsworkshopen den 1 mars, och har även mailat in sina synpunkter som finns redogjorda för nedan.

**MEDLEMMARNAS SYNUNKTER:** resultatet från en medlemsworkshop: 9 deltagare, inkl 3 grupper som har skickat in separata kommentarer

**PERSONALENS SYNUNKTER:** resultatet från en personalworkshop: ca 50 deltagare

**AMNESTYFONDENS SYNUNKTER:** från Amnestyfondens styrelse

**AIKs SYNUNKTER:** AIK medverkade på medlemsworkshopen och sammanställde därtill sina synpunkter i ett separat dokument.

- + står för Positiva synpunkter och medskick
- står för utmaningar, kritik
- står för intressanta poänger, värdeneutrala medskick

## Focus 1: Strengthening freedom of expression and association

### *MEDLEMMARNAS SYNUNKTER*

- + 1.1 Denna punkt är viktig, vettig och oproblematiske.
- + 1.2 Vi vill behålla "skydd av whistle-blowers"
- + All of the parts are interesting. Especially the parts of data protection and also the need to regulate tech-giants. We can see that social media and online platforms are used by authoritarian states and leader to erode the foundations of democracy. It is also very important with protection for whistle-blowers. We can see that data surveillance systems are a major threat to peaceful assembly (f x Hong Kong), so it is very good that data protection laws are promoted by Amnesty.
- Vi ser ett problem med företag som bidrar till ett övervakningssamhälle, men har svårt att se 1.3 som något Amnesty bör satsa på. Eventuellt stötta, men ej driva dessa frågor. Viktigt att dessa företag avkrävs ansvar om deras plattformar används för att t ex förfölja, jaga whistle-blowers eller kränka mänskliga rättigheter.
- Vi tycker inte att man skall utvidga mandatet med teknik och klimat. Det finns andra som jobbar för detta.
- Oklart hur delmålen ska förstås. Vad betyder det att Amnestys ska göra i relation till frågorna?

### *PERSONALENS SYNUNKTER*

- + Yttrandefrihet är en av de viktigaste och mest aktuella frågorna i dagens värld, det är "klassiskt Amnesty", det är relevant och vi har kompetens. Symboliskt viktigt att det är vårt första mål.
- + Bra att tech-aspekten nämns specifikt, relevanta att få med utifrån världsläget.
- + Respekt, protect, fulfil - mkt bra.

- + 1.2-1.3 Bra att möta den globala teknologins utmaningar, samt nytt perspektiv på yttrandefrihet och möjlighet att nå nya grupper. Viktig fråga som många oroar sig för men inte kan greppa. Bra att Amnesty börjar och tar en "traditionell" fråga in i 2020-talet (1.2-1.3)
- + Tech och MR påverkar alla och är stort i mångas medvetande.
- Det direkta stödet till MR-försvare (t ex biståndet) har fallit bort från tidigare utkast, det BÖR nämnas specifikt.
- Borde omfatta fler aspekter - t ex pressfrihet.
  - 1.2-1.3 Expertis saknas i svenska sektionen
  - Viktigt att tydliggöra att stater aktivt ska främja och möjliggöra yttrandefrihet - säkerställa infrastruktur etc.
  - Är vi emot alla former av yttrandefrihets- och mötesfrihetsbegränsningar? T ex hets mot folkgrupp, förbud mot rasistiska organisationer, förtal etc.

#### *AMNESTYFONDENS SYNPUNKTER*

Vad gäller mål 1 Freedom of Expression & Civic spaces tycker vi att den övergripande prioriteringen var bättre i versionen från November:

- Defend civic spaces and Human Rights Defenders
- Support movements fighting for justice & equality

I den nya versionen blir det mycket vagare och snävare:

- Strengthening freedom of expression & association (vi noterar också att den ena halvan av Artikel 19, dvs 'opinion building' saknas; endast 'freedom of expression' nämns)
- Securing the right to peaceful assembly for all

För Amnestyrelsens bistånd (Human Rights Relief) utgör just försvaret av HRDs och stödet till rörelser som arbetar för rättvisa det mest centrala i verksamheten, varför vi vill se att den ursprungliga prioriteringen återställs.

Vi tycker att inte minst försvaret av HRDs även är en mycket central del av Amnestys kärnverksamhet, tänk BRAVE-kampanjen, varför vi menar att stödet till människorättsförsvare också av andra skäl borde ha en mer framträdande plats i den kommande strategin.

MR-biståndet nämns inte i hela strategidokumentet.

I avsnitt 1.3 nämns Google och Facebook i hotfulla ordalag men ingenting om hot från *stater* med stor kapacitet att samla in uppgifter (såsom ansiktsgenkänning och andra digitala fotspår) om enskilda och använda dessa för att förfölja dem.

#### *AIKs SYNPUNKTER*

- + Vi tycker att det mesta under Mål 1 är vettigt och bra, även om det är svårt att se hur det är tänkt att AI ska agera för att uppnå målen.
- Sist i avsnittet finns ett stycke om vad AI ska göra. Hur ska den texten uppfattas? Innehållet är mkt omfattande (men innehåller inget som är "fel") – är det exempel? Det tycks som att även delar av Mål 2 är med här. Det hela skulle tjäna på att förtydligas.

#### **Focus 2: Securing the right to peaceful assembly for all**

##### *MEDLEMMARNAS SYNPUNKTER*

- + 2.1 och 2.2 är viktiga och bör prioriteras. 2.3 är viktig och prioriterad, men "those disproportionately affected by violence" måste förtydligas för att synliggöra fokus.

- Ang 2.1 Inte acceptabel formulering “regulating the use of less-lethal weapons”. Istället bör det stå “banning of weapons and other harmful tools to repress meetings.” (t ex under protesterna i Chile där polisen använde vattenkanoner med syra i vattnet)
- Svårt att se gränsen mellan 2.2 och punkten om “HR abuses” under “Watching brief”. Det påverkar prioriteringarna.
- Ang 2.3 - kan civil olydnad skyddas?

#### *PERSONALENS SYNPUNKTER*

- + Den globala protestvågen är viktig och spännande i sig och går att koppla till Sverige.
- + Inkluderar civil olydnad och vidgar demokratiska rättigheter.
- + Kan förnya och förnygra medlemsbasen.
- + Generellt sett ett mycket bra mål och relevans i alla delar av världen. Viktigt eftersom många platser i världen saknar samma möjligheter att bygga rörelser som förändrar, där det är olagligt att protestera osv
- + Igenkänning → mycket traditionellt AI-arbete, fortsättning på t ex Brave
- Delar av den befintliga medlemsbasen kan uppfatta nya riktningen som problematisk
- Redan diskriminerade lagar på plats - hur hanterar vi det?
- Det behövs mer intersektionell skrivning, det är idag mycket generella formuleringar och det behöver kontextualiseras utifrån olika gruppers förutsättningar.
- Föreningsfrihet nämns inte.
- Vi måste bygga kapacitet/kratta banan för att kunna jobba med civil olydnad.
- Intressant att klassiska/traditionella Amnestyfrågor (som även står i Watching Brief) finns nämnda under 2.1-2.3, t ex lethal weapons, arrest, torture, unlawful detention, unfair trials. Är det någon strategi bakom det?

### **Focus 3: Reducing inequalities and promoting gender justice**

#### *MEDLEMMARNAS SYNPUNKTER*

- + 3.1-3.5 är bra.
- + 3.5: slavery och trafficking är självklart, men övriga punkter är svårare.
- + Politiseringen av MR är viktig.
- + Positivt med skattefrågan
- + Viktigt att jobba med den informella arbetsmarknaden.
- 3.6 Risk att frågan politiseras, ingen direkt korrelation mellan skatteuttag och ökad välfärd för alla. Problematiskt att ta med skattefrågor, det är viktigt att göra tydlig koppling till MR.
- Tveksamt att huvudfokus ska vara ojämlikhet och inte rättigheter - punkterna handlar ju om ESK-rättigheter. Varför inte byta ut rubriken till t ex “Promoting economic and social rights and gender justice” - det blir tydligare och mer traditionellt närmare Amnesty.
- 3.4 Ej självklart; socialförsäkringar etc.
- Tydliggöra/konkretisera på vilket sätt gender justice-perspektivet går in i varje punkt.
- Istället för “fiscal policies” skriv “fördelningspolitik”.
- Ska Amnesty jobba mot ojämlikhet i sig eller rättighetskränkningar i samband med ojämlikhet?
- 3.6 är mycket bredare än “gender justice”.

#### *PERSONALENS SYNPUNKTER*

- + 3.2 är mkt bra! Akut aktuell fråga
- + Bra att fokus är på ESK och jämlikhet! ESK är även relevant då ökad skatte- och fördelningspolitik
- + Fokus på roten lika mycket som symptomet
- + Nya målgrupper

- + Bra med omnämmande av intersektionalitet
- Politisering vilket kan undergräva varumärke, medlems- och supportbase. Partipolitiska laddat område. Risk för tapp i trovärdighet som oberoende organisation
- HBTQI finns ej med i SRR-arbetet (flera lyfte detta)
- Vad innebär 3.4 och 3.6 i praktiken?
- Vi saknar anti-korruption som dimension. Istället nämns taxation.
- Varför mest fokus på just könsdiskriminering? Var kommer andra diskrimineringsgrunder in?
- 3.1: svårt att vara politiskt opartisk, det finns stora risker när vi pratar praktisk fördelning.
- 3.4 Minimilön - för detalj, krångligt i Sverige med tanke på arbetsmarknadens parter.
- 3.6 Stort frågetecken kring vår kompetens och inverkan här.
- Det känns orimligt att Amnesty tex inte ska kunna säga att en diktator är en diktator eller att en regim är en regim, men att vi däremot ska kunna uttala oss om olika länders fördelningspolitik = deras skattesystem?
- Överlag ett rörligt mål - från ESK och SRHR och sexuellt våld och arbetsrättsliga frågor. Plus internationella skatteregler - målet måste formuleras om.
- När det gäller jämlikhet finns risk att vi kan uppfattas för vänster och då kommer vi riskera att tappa liberaler som stödjer oss. Samma under orättvisa och diskriminering. Med det inte sagt att vi inte ska jobba med det men oerhört viktigt att formulera det med grund i MR. Företags ansvar också något som har flaggats som intressant hos allmänheten. De nämner klass där och det kan bli svårt och kommer troligen påverka gåvor från den rikare delen av befolkningen i större utsträckning vilket inte är bra. Nu ska vi inte styra VAD vi jobbar med men att prata om klass i sig är ju kanske lite för långt ifrån mänskliga rättigheter?
  - Var finns kultur - ESK-rättigheter?
  - Det är oerhört viktigt att just mänskliga rättigheter är grunden i det vi gör att det inte blir för luddigt allmänt prat om orättvisor. Det är ett väldigt mångbottnat ord som betyder olika för olika individer.

#### *AMNESTYFONDENS SYNPUNKTER*

Om mål 1 och dess fokusområden tenderar att vara betydligt snävare än Amnestys nuvarande praxis, så gäller det motsatta för mål 2 och dess fokusområden. Arbetet mot ojämlikhet och diskriminering blir dels väldigt specifikt inom genusområdet (3.2 och 3.3) och i någon mån vad gäller arbetsrättigheter (dock blir referensen till 'minimum income' i 3.2 alltför snäv - och borde ersättas av portalbegreppet 'safe and decent conditions of work'), dels väldigt brett inom övriga områden inom de tre fokusområden som ingår. Vissa saker känns lite problematiska ur ett Amnestyperspektiv, t ex vad gäller skattepolitik.

'K':et i 'ESK-rättigheter' saknas, dvs de kulturella rättigheterna.

#### *AIKs SYNPUNKTER*

- Mål 2 ställer vi oss mer tveksamma till givet hur det är formulerat, även om om vi förordar att AI ska jobba för ESK-rättigheter och mot diskriminering.
- Flera av oss tycker att det är mycket olyckligt att på rubriknivå lyfta "inequality". Vi menar att fokus måste fortsätta att vara på rättigheter, och det mesta av innehållet i fokusdelarna handlar ju om rättigheter och är bra. Varför använda ojämlikhetsbegreppet som överbyggnad? Det riskerar att uppfattas som ideologiskt och politiskt känsligt.
- I 3.5 tas trafficking och slaveri upp. Detta bör ges en helt annan prioritet än hemmafru-problematiken som också kan läsas in i 3.5. Trafficking och slaveri bör lyftas och inte läggas som en bisats här.
- Vi är tveksamma till att ta upp skattefrågan här, av skäl vi tar upp ang AI Finlands motionsförslag ovan. Man kan också undra om AI har den kompetens som krävs för att analysera optimalt skattetryck osv.

- Hur definierar Amnesty ojämlikhet? Det är en mycket komplicerad fråga som vi måste ha en uppfattning om innan vi anammar begreppet som ett av två huvudmål för de kommande åtta åren! (På liknande vis, i 3.1 står att resurser ska fördelas rättvist – vad menar vi med det?).
- Och i fokus 3, varför tas just gender upp här? Andra diskrimineringsgrunder tas ju upp på en massa andra ställen, inklusive i texten under 3.6, i texten under 2.3, i watching brief – varför bara gender här?).

#### **Focus 4: Reducing corporate power and its negative impact on equality**

##### *MEDLEMMARNAS SYNPUNKTER*

- + I och med ökad makt för företag i världen är det bra med ett ökat fokus också på reglering av företag och ge stöd till de individer och grupper som utsätts för kränkningar av deras rättigheter av företag.
- + Vi är modiga och vågar på riktigt ifrågasätta makten.
- + Viktiga frågor inom detta område är klimat och ursprungsbefolkningars rättigheter.
- + Amnestys roll: att belysa och avslöja företagens och staters agerande och värna om personlig och rättssäkerhet för lokala aktörer som samlar bevis och avslöjar övergrepp mot HR.
- 4.1 är osorterat, blandat och vagt. Viktigt med reglering och ansvarsutkrävande från företag som bidrar till MR-kränkningar. Förtydliga. Fossil fuel har ej en tydlig MR-koppling.
- Kan vara problematiskt att i vart fall rubriken fokuserar mer på att begränsa företags makt än vad de ska göra med sin makt. (att ändra rubriceringen kan också göra frågan mindre ideologiskt känslig).
- Det borde fokuseras också på icke-statliga organisationers roll.
- Problematiskt att i vissa fall staten är ägare/delägare i ett företag och medskyldig till MR-brott.
- 4.3 vi är osäkra på AIS roll - har vi kompetens?
- Rekommendation: ersätt "regering" med "staten". Den senare innefattar flera institutioner i landet, rättssäkerhet i bredare bemärkelse än regeringen.

##### *PERSONALENS SYNPUNKTER*

- + Tror att Amnesty är helt rätt aktör för att driva alla dessa punkter.
- + 4.1 klimatt fokuset känns naturligt här (företagsansvar, miljöaktivister och -försvarare) - logiskt för Amnestys utveckling i miljöfrågor.
- + Ökat fokus på företagsansvar = bra
- + Bra fortsatt arbete på HR due diligence och bindande treaty. Nåbart?
- + SRR - fortsättning på det vi gör idag. Relevant pga attackeras
- Saknar nord-syd-perspektivet under 4.3 t ex inom EU går vi mot lagstiftning men det kanske inte fungerar utanför EU?
- Är medlet statlig lagstiftning alltid rätt medel?
- Varför står det "reduce" och inte "remove", vill vi inte att allt negativt inflytande av corporate power på HR/equality ska bort?
- Orealistiskt mål, är Amnestys roll att leda eller att stödja?
- 4.1 Intressant att skattefrågor finns med - har vi resurser?
- Vad betyder "reign in corporate power?"
- Vad menas med "reduce corporate power"?

##### *AIKs SYNPUNKTER*

- 4.3 Ang artificiell intelligens osv. Vi behöver få till en analys av dessa frågor ur ett mr-perspektiv. Överhuvudtaget tror vi det är viktigt att lyfta ESK-rättigheter utan att göra det alltför ideologiskt (eller kanske partipolitiskt känsligt) genom att fokusera mer på rättigheter och rättighetskränkningar. Ett exempel är fokus 4 i vilket i vart fall rubriken fokuserar på att minska företags inflytande istället för att minska rättighetskränkningar av företag genom tex regleringar.

## **Focus 5: Ending the climate crisis by securing a safer and more equal future for all.**

### **MEDLEMMARNAS SYNPKUNKTER**

- + Viktig fråga för Amnesty även om vi inte är en miljöorganisation.
- + Viktig fråga men vi ser framför allt en stödjande roll för Amnesty. Men skydd av miljöaktivister vars rättigheter kränks är vår expertis/kärnområde.
- + Fokus bör vara att mänskliga rättigheter respekteras och bevakas i klimatarbetet.
- + We appreciate that the climate crisis is put higher up on the Amnesty agenda.
- End climate change känns ju lite hybris och vad är det AI gör bättre eller annorlunda än alla expertorganisationer med kunskap inom miljö som inte vi har. Miljöflyktingar är ju något som definitivt kommer bli fler av men samtidigt prioriterar vi ner det? Är det inte just där som vi kommer in?
- It is a bit too optimistic in phrasing that the climate crisis will be ended by 2028. The strategies laid down in the draft strategy is also a bit too vague, with not so many concrete explanations on how to address the climate crisis.
- Trovärdigheten - med vilken kompetens uttalar vi oss?
- Det finns andra organisationer som har huvudfokus på frågan - det krävs mycket resurser för att ha något att bidra med, det är bättre att vi stödjer andras arbete.
- När det gäller klimatkrisen t.ex. kan man ställa frågan varför ska man gå omvägen via Amnesty? Det är ju möjligt att gå direkt in i Greenpeace eller Fridays for Future eller Grandparents for Future, Naturskyddsföreningen eller någon annan grupp om det är den frågan som ska toppa.
- Since corporations are the major contributors to global greenhouse gas emissions, perhaps another focus area could be added concerning the responsibility of companies to address the climate crisis?
- It would also be interesting to hear what Amnesty will do themselves as an organisation to ensure that they are sustainable and have an as low carbon footprint as possible.
- Section 5.2 in regards to financing poorer countries, perhaps it could be phrased a bit clearer on how the money from wealthier states can contribute to reducing emissions?
- Protection of eco-activists around the world, ending the violence against eco-activists, watchdog för corporates behaviour and responsibility.
- Put special attention on the rights of the people forced to migrate because of environment destruction.
- Samverka med andra organisationer som besitter expertis.

### **PERSONALENS SYNPKUNKTER**

- + Vårt added value är just att vi kommer in från MR-hållet. Det behövs och det ska vi behålla.
- + Klimatfrågan är en ödesfråga. Klimatfrågan är högaktuell i Sverige + i vår aktivistbas.
- + Bra med stort fokus på rättvis omställning. Stater har så oerhört olika förutsättningar.
- Hur kommer vi övervinna klimatkrisen genom jämlikhet? Vi skulle vilja förstå tankarna bakom denna formulering.
- Vad är human rights consistent clean energy?
- Vilken roll har Amnesty, att bidra till klimatrörelsen? Kan bli så mycket mer specifikt och snävt/avgränsat!
- Vision VS mål: 5.1 är formulerat som en vision, medan 5.2 radar upp fem stycken mer konkreta målsättningar/strategier.
- Har AIS redan kommit fram till att vi uppnår att stoppa klimatförändringarna genom att fokusera på frågor om finansiering, om skydd mot climate impacts och att få stater att följa Parisavtalet? (det som står i mål 5.2)

- Vi skulle hellre se ett större fokus på vår roll som added value med organisationer som kan miljö/klimatfrågor och vara support till dem.
- Extremt övergripande mål - det är svårt med fokus.
- Det är ett nytt område, som känns som att det ligger utanför Amnestys DNA. Vi saknar expertis och kunskap.
- När vi breddar oss blir vi mer urvattnade per fråga.
  - Helt enormt mål utan realism att “end climate change”
  - Avsaknad av kompetens
  - Als roll - leda eller supporta - är oklar
  - Hur hanterar vi många nya frågor för organisationen?
  - Svårt att göra detta utan att det blir politiskt. Det är svårt att inte prata om antikapitalism etc.
  - Tar vi ställning i kärnkraftfrågan? Vad menas med HR-consistent clean energy? Skulle kanske passa bättre som across priorities, något som vi ska baka in i alla frågor?

#### *AMNESTYFONDENS SYNPUKTER*

Även fokusområde 5 förefaller väl generellt och hade vunnit på att identifiera ett mera specifikt Amnestyarbete för klimatet (t ex klimataktivisternas rättigheter, fokus på speciellt drabbade grupper/nationer, rättviseperspektiv för klimatåtgärder etc). Om dessa frågor ska nämnas bör även den biologiska mångfalden ('biological diversity') tas upp eftersom de är så nära sammankopplade.

#### **Focus 6 - across priorities - Protecting and empowering individuals and communities at risk**

##### *MEDLEMMARNAS SYNPUKTER*

- + Bra med ett fortsatt fokus starkt fokus på utsatta individer och grupper
- + Bra att AIS lyfter upp de kränkningar som äger rum mot individer eller folkgrupper, och orsakerna bakom det
- + 6.6 och 6.7 bra att Amnestys arbete konkret visas. Men innehållet kanske inte självklart.
- Väldigt brett - svårt att inte se att det omfattas av tidigare fokusområden. Det här området kan i princip inkludera alla grupper och frågor.
- Med vilket trovärdighet uttalar vi oss om digital security?
- Skriv “environmental protection” istället för “climate” som bara är en konsekvens av “environmental destruction”.
- Focus 6 är oklart i förhållande till andra fokus/mål och watching brief.
- 6.7: Vad menas med att Amnesty “lånar ut sin plattform”?

##### *PERSONALENS SYNPUKTER*

- + Klockrent fokus!
- + Mkt positivt att jobba emot ett shrinking civic space.
- + 6.6 görs idag inom ramen för strategiskt mål 1.
- Stora utmaningar inom målet. Särskilt inom teknisk utveckling (säkra plattformar - vad är det?)
  - Vad är offline safe spaces?
  - Hur bli Amnesty den organisation som just rättighetsbärare vänder sig till?
  - 6.6 Hur ser vår kompetens ut inom denna punkt? Ska Amnesty skapa plattformar eller ska vi stötta plattformar?

#### **Focus 7 - across priorities - Creating knowledge, attitudes and narratives for a human rights embracing future**

##### *MEDLEMMARNAS SYNPUKTER*

- + Viktigt att Amnesty står starka och fortsätter stå upp för ett rättighetsperspektiv.

- + Den här punkten är okontroversiell, vi instämmer.
- Det saknas en beskrivning om vad Amnesty ska göra för att nå de här målen - hur ska Amnesty nå ut för att påverka lokalt?
- Hur når vi dit det behövs som mest - i diktaturer eller politiska kontexter som i sig ären kränkning av MR?
- Vi bör fokusera på att göra rätt - försvara MR, inte försöka vara coola.
- Det här var flummigt.
- Viktigt att Amnesty fokuserar på staten och duty bearers
- Viktigt att Amnesty bidrar med att dokumentera och belysa transnationella företags brott mot mänskliga rättigheter.

#### *PERSONALENS SYNPUNKTER*

- + Viktigt med kunskap och attitydförändringen kring våra perspektiv både internt och externt.
- + Bra fokus att amplify voices, backa andra och låta andras röster komma fram.
- + Det öppnar upp nya metoder för aktivism, allianser etc. Det tvingar oss att samarbeta med andra.
- + Positivt att ta utgångspunkt i Freedom of Expression - bred fråga som rymmer mycket.
- + Spännande med fokus på berättelser som ett nytt sätt att skapa engagemang.
- + Vi gillar det! Amnesty som plattform för att lyfta coola människor och initiativ.
- Boomer-inställning: Människor är redan ute på gator över hela världen.
- Farhåga att berättelser/attityder/normer innebär att vi tappar fakta.
- 7.1 Hur ska Amnesty göra det? Påverka pop och kultur? "Making action cool again" är en dålig formulering.
- 7.2 Vi ifrågasätter resonemanget fördelning = rädda klimatet. Det är ett mkt högt ställt mål.
- 7.2: Inequality unsustainable = väldigt politiserat, svårt att få accept på detta.
- 7. Ska vi utbilda företag?
- Vissa frågor (sex work, drug use) svårarbetade i en svensk kontext. Kräver mycket internt förberedande arbete.
- Fara för "green washing" - leder förändrade berättelser/normer/attityder till att företags agerande förändras på djupet?
- Alternativ media? Trollsajter?
- Viktigt för oss att våga släppa varumärket.

#### **Watching brief portfolio**

##### *MEDLEMMARNAS SYNPUNKTER*

- + Vi behöver förändras/förnyas för att fortsätta att uppfattas som relevanta och bli effektiva.
- + Fortsätta med frågor som är Amnestys specifika kunskapsområde (som ingen annan kan göra lika bra/bättre) för att vara trovärdiga och behålla vår legitimitet.
- + Vi tycker att punkterna är bra och centrala för oss. Amnesty har mycket kompetens kring asylfrågor och kan driva detta. I övrigt kring migration möjligen snarare ta en stöttande roll. Amnesty är en mycket viktig aktör, kan yttra sig med auktoritet kring de flesta frågor inom watching brief. Det är viktigt att ej överge detta.
- + Vi tycker att Amnesty skall koncentrera sig på sina kärnämnen och försöka koncentrera sig att jobba för samvetsfångar, dödsstraff, tortyr och orättvisor och diskriminering, som människor utsätts för. Om vi blir för mångfasetterade i vårt jobb kommer det bli svårt att förstå vad vi står för.
- + We think it is a good balance between focus areas and watching brief, but we also recognize that it could be difficult to have an impact on such large fields as refugees and migrants or protecting those in conflict.



- Risk att Amnestys profil bli diffus, när vår verksamhet handlar om allt (och ... inget konkret). Det är svårt att utveckla expertis i allt.
- Risk att förlora kompetens i sakfrågor/länder/områden om watching brief blir en för liten andel. Andelen behöver därför öka, jämfört med nuvarande förslag. Vi måste hålla kvar fokus och kompetens kring sådant som ej uppmärksammas/är i ropet nu. Det är vårt ansvar.
- Kärnuppdraget som lockade/drog oss till Amnesty – några av oss gick med på 1970- och 1980 talet – krymper. Formuleringarna är allmänt hållna, andra liknar mest paroller som är tämligen vaga och krångliga. Vi anser att för lite fokus riktas på att bekämpa dödsstraff, tortyr och att verka för enskilda fångar.
  - Miljöaktivister - från protection till freedom from threats.
  - Svårt att veta vilka frågor som hamnar utanför - mer konkreta sakfrågor inom watching brief än inom fokusområdena - svårt att se vilka överlappningarna är.

#### *PERSONALENS SYNPUNKTER*

- + Positivt att vi inte överger våra traditionella fokusområden.
- + Viktigt och modigt att våga prioritera för att våga göra skiftet och lägga nödvändig tid och resurser på rätt frågor.
- + Bra balans.
  - AI ignorerar att flyktingfrågan dominerat och fortsätter att dominera i många stater.
  - Flyktingfrågan är stor och kommer att bli större - t.ex. kopplat till andra saker som klimatkrisen. Hur tänker AIS?
  - Radikal omfördelning
  - Watching brief känns som en "slaskhög", där många av våra kärnfrågor (som också kopplar till AIs identitet) just nu ligger.
  - Ev identitetskris för vissa i organisationen.
  - Vi riskerar medlemstapp, dessa frågor är viktiga för våra aktiva grupper (med vissa generationsskillnader)
  - Vi får inte förlora möjligheten att vara reaktiva när det gäller akuta MR-kriser.
    - Våga följa den internationella trenden: testa, radikaliserar, fånga upp unga.
    - Hur hanterar vi en ambitiös watching brief med mindre resurser inom vissa områden.
    - Vad händer med dödsstraffsrapporten?
    - Dessa frågor tas oftast inte upp självmant bland de som rings av TF.
    - Var kommer klimatflyktingar in?
    - Behöver sektioner omprioritera kunskap/resurser?
    - Hur väljs länder att bevaka - vad händer med de länder vi ej väljer?

#### **Hur kan Amnesty bli en starkare gräsrotsrörelse? (enbart medlemmar)**

- Det är en svår balans mellan att ha ett tydligt mandat att hålla sig inom (disciplin krävs bland medlemmarna) och att få utforma arbetet efter eget omdöme. Ibland upplevs att grupperna blir för styrda i sina aktiviteter. Viktigt att den som vill kan få stöd/förslag, men viktigt att ej upplevas som toppstyrt. Viktigt att grupper få utrymme att välja/prioritera sitt arbete utifrån kompetens och intress. Ej bara satsa på att mobilisera ungdomar, men viktigt att känna till ungdomars värderingar. Bra med information på skolor.
- Tydliga ramar behövs för att grupperna ska utifrån kompetens och intresse röra sig i.
- MR-undervisning i skolorna.
- Mer verksamhet i förorterna
- Bli bättre på att omsätta Amnestys program i praktiken kopplad till det som är relevant för människor på plats här och nu.
- Större flexibilitet och möjlighet att ta tillvara på lokala gruppers/medlemmars initiativ.

## Vad ser du för möjligheter och utmaningar i prioriteringen och viktningen mellan områden (fokus/watching brief)? (enbart medlemmar)

- Behåll fokus på kärnfrågor.
- Målen+fokus är fluffigt skrivna, oklart vad som ingår och ej. Därför svårt att se vad man väljer. Därför svårt att se vad man väljer. 30% på watching brief är för lite.
- En utmaning är att det blir för brett mandat - när allt prioriteras blir inget prioriterat. Å andra sidan viktigt med relativt brett mandat eftersom det handlar om en sådan lång tidsperiod (8 år) i en väldigt föränderlig värld.
- I ett globalt perspektiv, en utmaning är att hindra att de lokala sektionernas autonomi utnyttjas av lokala politiska aktörer för sin egen agenda.

## Övriga kommentarer

### PERSONALENS SYNPKTER

- När vi lägger ökat fokus på många fler frågor så försvinner fokus per fråga och måluppfyllelsen per fråga försämras. Mitt förslag är att vi verkar för att stärka och skydda organisationer som jobbar för miljön men i övrigt inte jobbar själva för klimatfrågan.
- Med 20-80% riskerar vi att det blir väldigt lite resurser till viktiga frågor som dödsstraff och flykt/migration, där vi har kompetens som det fortfarande behövs arbete på.
- Saknar migranter och flyktingar som tydlig prio - det nedprioriteringen tar inte hänsyn till vår omvärld där fler människor är på flykt än någonsin förut.
- Hur har vi kommit fram till just 80/20? Är det verkligen den optimala fördelningen? Om vi vill nå ut och rent krasst få in pengar är det oerhört viktigt att vi inte förlorar vår möjlighet att vara reaktiva på aktua MR-kriser.
- Tror att rätten till mat och vatten aktualiseras i koppling till klimatfrågan - hur tänker vi där?
- Vad händer med One Amnesty - nu ska alla kunna driva egna kampanjer?
- Mycket positivt att strategin i så stor utsträckning lägger vikt vid aktivismen i och utanför organisationen!
- Strategin trycker i väldigt hög grad på att vi ska gå mot en mer aktivistledd organisation (people power), vilket är positivt, men att det inte lyfts in under Strengthening our ability to change. Vi kan inte tro att vi ska kunna bygga upp en stark aktivistledd organisation globalt om vi inte samtidigt satsar resurser på att uppnå detsamma
- Det är viktigt att vi inte bara landar i en slutsats där vi lämnar över makt i tron att det skapar empowerment. Utan vi behöver transformera individer till att kunna och vilja ta den makten.
- Intressant med global aktionsdatabas, det har talats om förr också. Min undran är som också varit utmaningen tidigare och det är vem fortsätter sen dialogen och ser till att dessa personer kan konverteras till givare och medlemmar? Om en svensk person agerar via den får vi då kontakterna till den sen och kan föra dialogen vidare och även konvertera till medlem/givare eller ska det också ske globalt? I så fall skapar vi ju en global organisation som i princip konkurrerar med de nationella.

### AMNESTYFONDENS SYNPKTER

- Vi tycker att inte minst försvaret av HRDs även är en mycket central del av Amnestys kärnverksamhet, tänk BRAVE-kampanjen, varför vi menar att stödet till människorättsförsvarare också av andra skäl borde ha en mer framträdande plats i den kommande strategin.
- MR-biståndet nämns inte i hela strategidokumentet, vilket är mycket problematiskt.
- Ett minimum är att Mr-bistånd (Human Rights Relief) ska nämnas i uppräknningen av tactics and approaches på sid 8 näst sista raden så att det står "...such as campaigning, strategic litigation, advocacy, communication, human rights relief and so on."
- Men vi är också tveksamma till att man valt de tre (eller fyra om man så vill) kapacitetsområdena - key capabilities (Research, HRE, State & Corporate Advocacy plus

People Power) och så exakt siffersatt de pengar som måste investeras inom dessa områden både hos AIS och sektionerna.

- Det hade varit bättre om man gjort en generell genomgång av de olika arbetsmetoderna och sedan angivit vilka som ska prioriteras inom denna strategi och utan att låsa prioriteringarna till så exakta penningbelopp som ska investeras (där det tydligen inte behövs några nya investeringar i sektionerna när det gäller research).
- Om 'human rights standards' nämns bör hela paketet ingå, dvs 'human rights standards and principles'. Det är ett vedertaget uttryck.

#### *AIKs SYNPUNKTER*

- Fokusedelarna är otydliga och svåråttbara (men vi uppfattar att de är tänkta att utvecklas), särskilt i jämförelse med de sakfrågor som räknas upp i "watching brief". Svårt att därmed bedöma vilka frågor som ska prioriteras och inte.
- Fokus 6 innehåller på sätt och vis det mesta. Vissa mr-frågor ligger både här, i andra fokus och i watching brief. Prioriteringarna/viktningen (30/20-70/80) blir därmed otydlig, om en fråga kan ligga både inom 70 och 30-kategorin så att säga.
- Att AI ska vara "people-powered" upprepas, men en illvillig läsning skulle kunna uppfatta det som att medlemmarna ska "göra jobbet" snarare än fatta besluten och vara med och utforma verksamheten.