

RAPPORT

AMNESTYS ÅRSMÖTE SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE UTANFÖR HALMSTAD 13-15 MAJ 2016 UTVÄRDERING

Innehållsförteckning

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTA GARN A.....	3
Inledning.....	3
1.1 Könsfördelning av årsmötesdeltagarna.....	4
1.2 Åldersfördelning av årsmötesdeltagarna.....	4
1.3 Köns- och åldersfördelning av årsmötesdeltagarna.....	5
1.4 Årsmötesdeltagarnas geografiska hemvist.....	6
1.5 Är detta ditt första årsmöte?.....	6
1.6 Vilken är din högsta utbildning?.....	7
1.7 Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?.....	8
1.8 Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?.....	9
Sammanfattning Del 1:.....	9
DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTA GANDE.....	11
2.1 Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet?.....	11
2.2 Tror du att du kommer vara mer engagerad i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet?.....	12
2.3 Hur många gånger har du påverkat årsmötet aktivt?.....	13
2.4 Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?.....	13
2.5 Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?.....	14
2.6 Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen?..	15
2.7 Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med?.....	16
2.8 Under vilken/vilka aktiviteter fick du kontakt med nya personer?.....	16
Sammanfattning Del 2:.....	17
DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL.....	18
3.1 Deltog du i nybörjarmötet?.....	18
3.2 Vad tyckte du om ”Amnestyåret 2015”?.....	18
3.3 Vad tyckte du om valutfrågningen?.....	19
3.4 Vad tyckte du om seminariet om den långsiktiga riktningen?.....	20
3.5 Vad tyckte du om Panelsamtalet: Europa stängt för dagen. Välkommen åter?.....	21
3.6 Informationspass om uppföljning av ICM 2015? ?.....	22
3.6 Vilket seminarium på lördag eftermiddag deltog du i?.....	23
3.7 Vad tyckte du om Justine Ijeomahs, från Nigeria, anförande på lördagen?.....	24
3.8 Vad tyckte du om seminarierna på söndag förmiddag?.....	25
3.8 Vad tyckte du om Jimmy Sswerwadda från Ugandas anförande söndag eftermiddag?..	27
3.9 Vad tyckte du om arbetet i Plenum under söndagen? (Beslut).....	28
Sammanfattning Del 3:.....	29

DEL 4/ PÅVERKANSTORG.....	31
4.1 Vad tyckte du om arbetet kring motioner och förslag på påverkanstorgen?.....	31
4.2 Känner du att du kunde göra din röst hörd?.....	33
4.3 Tycker du att styrelsens yttranden över inkomna motioner gav den information du som årsmötesdeltagare förväntar dig av styrelsen?.....	34
4.4 Övriga synpunkter på användandet av påverkanstorg?.....	35
Sammanfattning Del 4:.....	36
DEL 5/ ONLINEVALEN.....	37
5.1 Vad tyckte du om användarvänligheten?.....	37
5.2 Vad tyckte du om informationen du fick i förväg?.....	38
5.3 Hur fungerade omröstningen för dig på plats? Hade du några problem?.....	38
5.4. Har du några förslag på något annat vi skulle kunna använda onlineval till?.....	39
Sammanfattning Del 5:.....	40
DEL 6/ PRAKTISKT.....	41
6.1 Vad tyckte du om årsmötesarrangemanget som helhet?.....	41
6.2 Vad tyckte du om maten på årsmötet?.....	42
6.3 Vad tyckte du om årsmöteslokalerna?.....	43
6.4 Om du hade någon funktionsnedsättning, mötte lokalerna dina behov?.....	44
6.5 Övriga synpunkter på årsmötet 2015?.....	44
Sammanfattning Del 6:.....	46
7 SLUTSATS.....	48

Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år. Sammanfattningar finns efter respektive område.

DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Inledning

Deltagandet på årsmötet var i år 209 (172) anmälda deltagare varav 171 (136) var röstberättigade. Detta baseras på röstlängden. Värt att notera är att endast 171 (157) personer faktiskt var på plats under årsmötet, varav 157 av dess hade rösträtt. Endast 138 av dessa registrerade sig för röstning i Vote-it. Detta är en ökning från 2015, som i sin tur var en kraftig minskning från år 2014. Ökningen är däremot marginell och antalet deltagare var i år inte uppe i de antal som medverkade i Malmö 2014. I Malmö var antalet anmälda till årsmötet 272, varav 228 var röstberättigade.

Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som gäster från andra sektioner. **Från danska sektionens styrelse kom x och y.** På besök kom även människorättsförvararna Justin Ljeomah, direkt från Nigeria, och Jimmy Sswerwadda som ursprungligen är från Uganda, som båda höll i varsitt anförande och ett gemensamt samtal under ett av seminarierna.

Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns främst personalen.

Inledningsvis i utvärderingen presenteras statistik om samtliga röstberättigade deltagare i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställs upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt, men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrabakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med invandrabakgrund. Vi utgick i utvärderingen från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrabakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville. Totalt identifierade sig 10 personer som män med invandrabakgrund, varav 2 av dessa återfanns i åldersspannet 15-35 år, vilket således speglar underrepresentationen för gruppen i medlemskåren. Värt att notera är att 0 personer återfanns i denna kategori föregående år. 10 kvinnor identifierade sig med invandrabakgrund och totalt utgjorde dessa tillsammans med männen 24,1 % av de svarande. Detta är en minskning från förra året då siffran var på 30,2 %. Sett över tid har denna siffra dock stadigt ökat från 2013 då det endast var 15 %. Det faktiska antalet människor som identifierade sig med invandrabakgrund steg däremot från 26 personer till 28 personer mellan 2015 och 2016. År 2013 var denna siffra 14 personer.

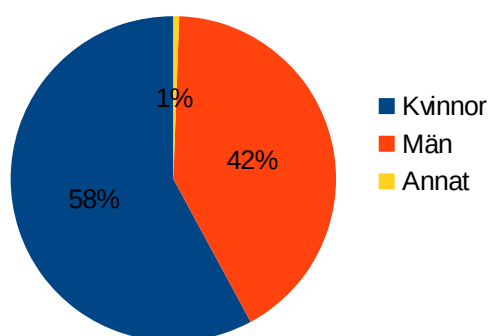
För andra året i rad behandlas onlinevalen i utvärderingen (se DEL 5). Denna del innehåller vad deltagarna tyckte om användarvänligheten i programmet, om informationen kring onlinevalen, hur

röstningen fungerade rent praktiskt och om deltagarna hade några förslag på hur vi mer skulle kunna använda oss av VoteIT eller onlineval.

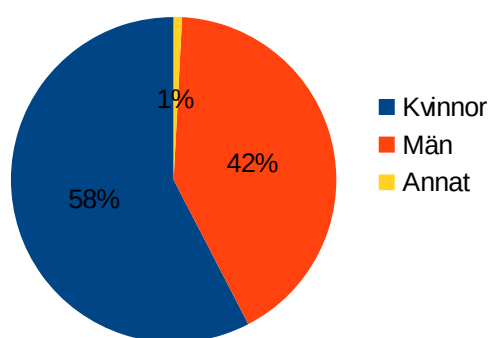
I utvärderingen har vi valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskålet som vi hänvisat till ovan, och dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster och dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna och väl grundade val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur ett jämställdhets- och mångfaldsperspektiv.

1.1 Könsfördelning av årsmötesdeltagarna

Könsfördelning årsmötesdeltagarna



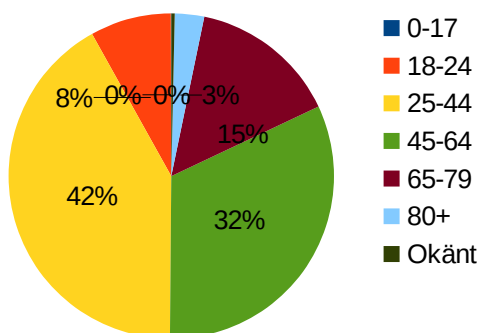
Könsfördelning medlemskåren



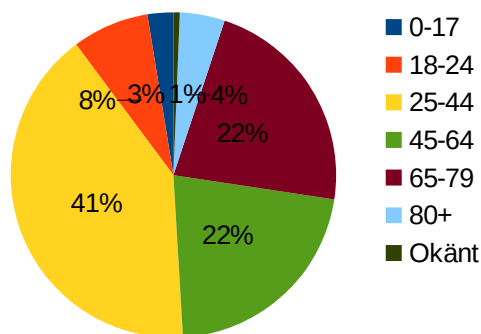
Av dessa diagram, som är hämtade från medlemsregistret, framgår att könsfördelningen bland årsmötesdeltagarna var 58 % kvinnor (66 %) och 42 % män (34 %) samt 1 % okänt kön/annat (0 %). Fördelningen är lik från tidigare år, även om glappet mellan kvinnor och män har minskat något. Jämfört med medlemskåren är siffrorna identiska.

1.2 Åldersfördelning av årsmötesdeltagarna

Åldersfördelning medlemskåren



Åldersfördelning årsmötesdeltagare



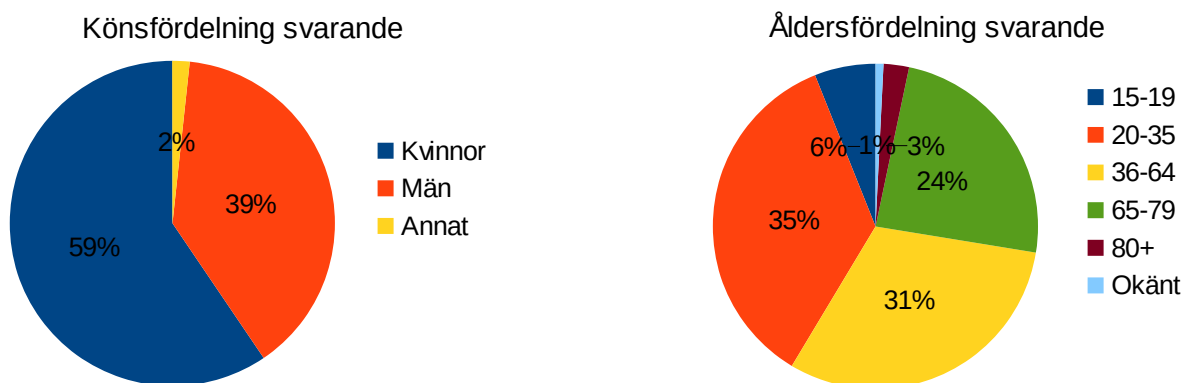
I åldersfördelningen syns att åldersspannet mellan 45-64 år, är 10 procentenheter större i medlemskåren än bland deltagarna på årsmötet. Istället är åldersspannet 65-79 år större bland årsmötesdeltagarna, 22 %, än medlemskåren, 15 %. Det är en ökning i kategorin jämfört med år 2015 då det endast var 13 % i

kategorin 65-79 år. Det välkända Amnestymönstret, att ungdomar och pensionärer är "aktiva medlemmar" i högre utsträckning än andra åldersgrupper, verkar likt föregående år, inte helt stämma in på årsmötet. De två grupperna tillsammans utgör däremot nästan hälften av deltagarna, 44 %. Den enskilt största kategorin bland både årsmötesdeltagare och medlemskåren är åldersgruppen 25-44 år, på 41 % respektive 42 %. Detta överensstämmer med tidigare års utvärderingar.

När det gäller årsmötesdeltagare av okänd ålder beror det på att personnummer saknas.

Av årsmötets 157 närvarande med rösträtt lämnade 117 personer in en utvärdering, vilket motsvarar 74,5 % (71%). Det är en liten ökning från föregående år som i sin tur var en stor ökning från 2014, då endast 50,5 % svarade på utvärderingen. Detta kan möjligtvis förklaras med att utvärderingen gjordes tillgänglig online via ett formulär som kunde besvaras likväl via dator som via en smartphone eller surfplatta. Årsmötespresidiet och funktionärerna påminde om utvärderingen vid årsmötets slut samt att en påminnelse skickades ut via mail till alla deltagare efter årsmötet.

1.3 Köns- och åldersfördelning av årsmötesdeltagarna

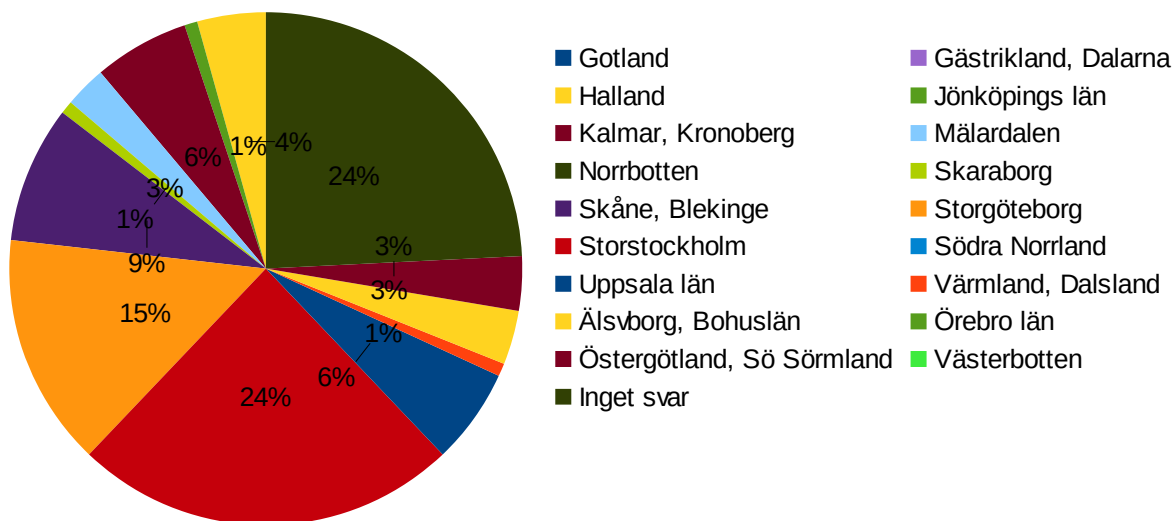


Könsfördelningen bland de svarande är en något lägre andel för kvinnor och marginellt högre andel för män än bland årsmötesdeltagarna i stort. Andelen som har annat kön eller okänt kön är bland de svarande 2 % och bland siffrorna från medlemsregistret 0 %.

Som syns används andra åldersspann bland de svarande än i statistiken från medlemsregistret. Detta då spannen i utvärderingen är baserad på SCB:s mall. Trots detta går det att se att fördelningen är lik den bland årsmötesdeltagarna. Den största skillnaden från föregående år vad gäller åldersfördelningen så kan vi se att det är fler i åldersspannet 65-79 år som svarat, 24 %, jämfört med föregående år, 16 %. En annan skillnad är även att 6 % av deltagarna som svarade som var i kategorin 15-19 år, jämfört med 9 % år 2015.

1.4 Årsmötesdeltagarnas geografiska hemvist

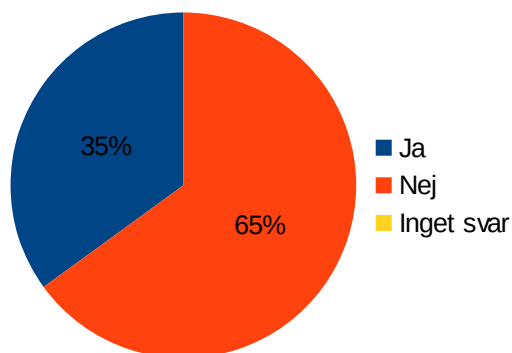
Deltagarnas geografiska hemvist



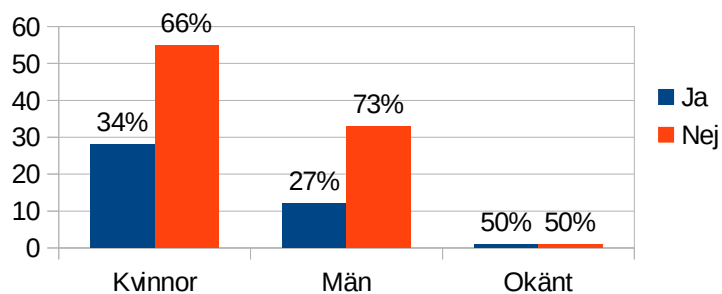
Stockholmsdistriktet är väl representerat med 24 % (30 %) och Göteborg med 15 % (6 %) samt Skåne, Blekinge med 9 % (7%). Det är hela 24 % som valt att inte besvara frågan. Kalmar, Kronoberg samt Uppsala sticker ut med 6 % av deltagarna vardera. Det är endast 4 % av deltagarna som kommer från det arrangerande distriktet Halland. Vanligtvis brukar hemdistriktet vara överrepresenterade. Dock kan det bero på att så stor andel inte valt att besvara frågan.

När det i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärderingen som åsytas. Alla kommentarer från deltagare är direkta citat och därmed inte rättstavade eller korrigerade på något vis.

1.5 Är detta ditt första årsmöte?



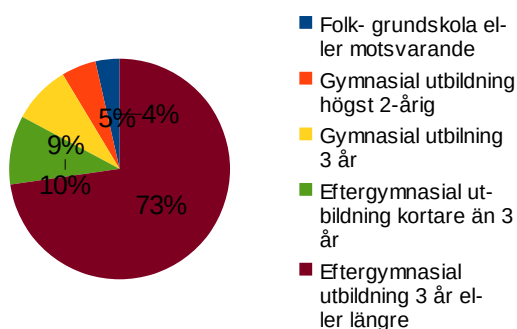
Könsfördelning



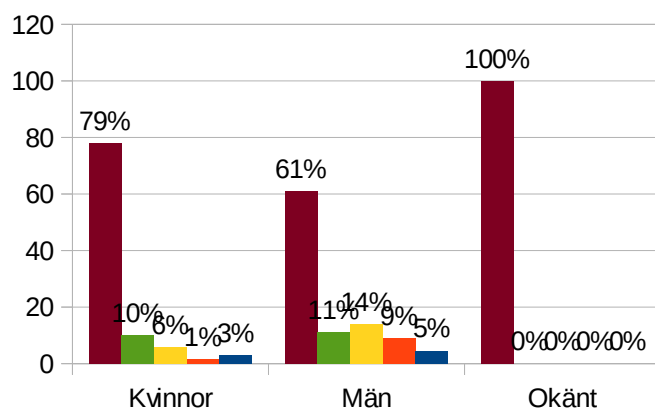
65 % (64 %) av deltagarna har deltagit på ett årsmöte tidigare, vilket inte skiljer sig märkvärdigt från föregående år. Antalet deltagare som i år var på sitt första årsmöte har således inte ändrats från tidigare år.

Skillnaden var något större mellan kvinnor och män. Det var något fler kvinnor, 34 % (23%), som var på sitt första årsmöte jämfört med männen 27 % (41%). I år ser vi också att det är fler förstagsångs-kvinnor som gått på årsmötet än föregående år och färre förstagsångs-män. Värt att nämna är att dessa siffror baseras på de 74,5 % av deltagarna som lämnade in en utvärdering.

1.6 Vilken är din högsta utbildning?



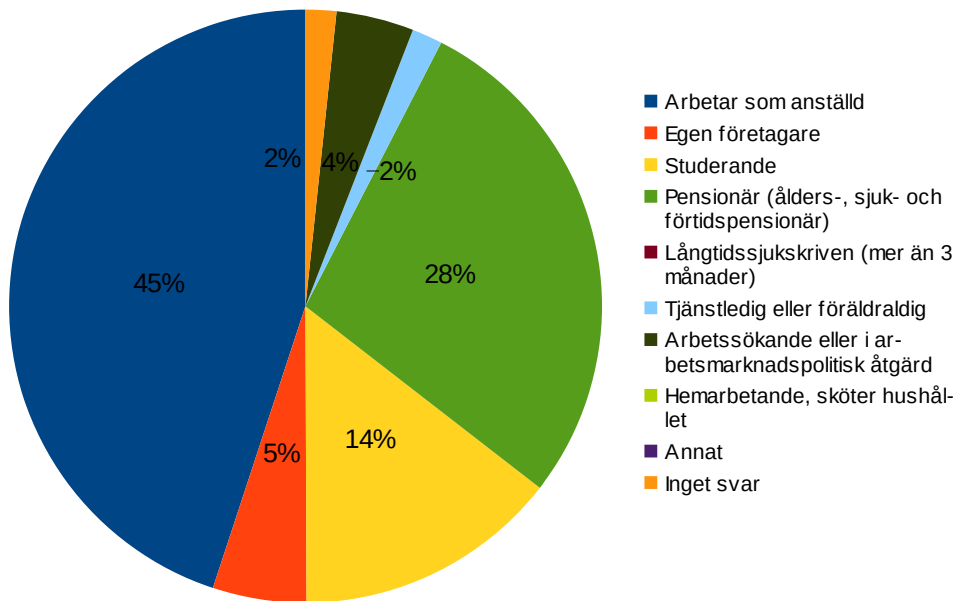
Könsfördelning



73 % (71 %) har *Eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*. 10 % (15 %) har svarat *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Totalt sett har således 83 % (86 %) av årsmötesdeltagarna någon typ av eftergymnasial utbildning. Siffrorna stämmer därmed överens med tidigare års utvärderingar samt Amnestys typiske medlem.

Skillnaden mellan könen har ökat lite från föregående år när det gäller *Eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*. Andelen kvinnor med eftergymnasial utbildning 3 år eller längre ligger på 79 % (63 %), och andelen män med samma utbildning på 61 % (83 %). Skillnaden mellan män och kvinnor är i denna kategori 18 procentenheter (20 procentenheter år 2015) och dessförinnan endast 2 procentenheter. Det finns alltså ingen tydlig trend i könsfördelningen av utbildningsgrad bland årsmötesdeltagarna.

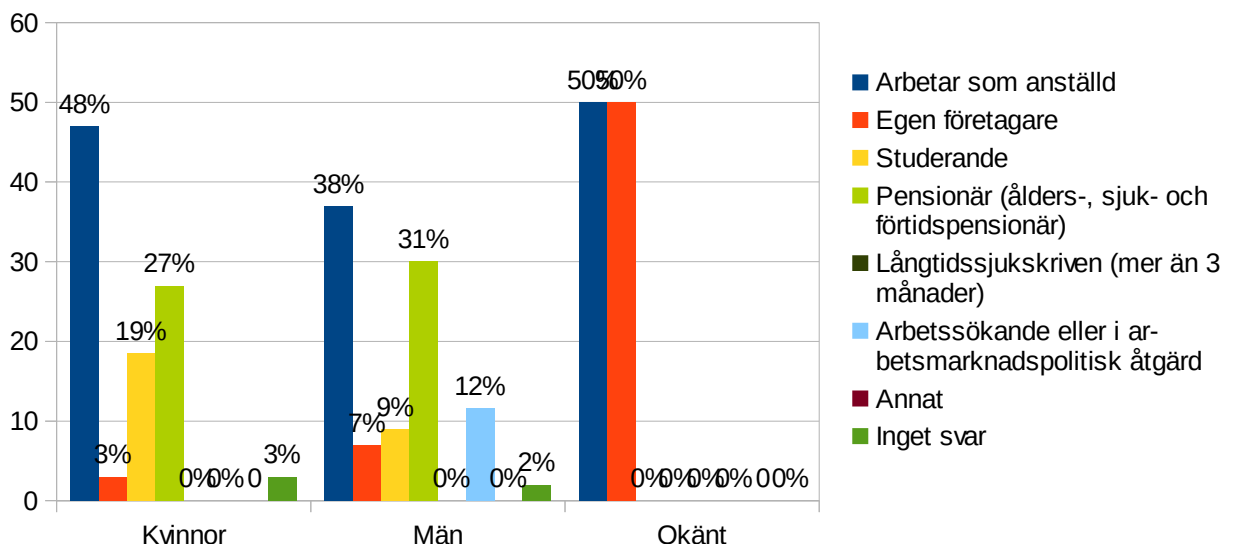
1.7 Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?



Alternativen är tagna från SCB:s mall. De tre största blocken gällande sysselsättning är *Anställd* med 45 % (46 %), *Pensionär* med 28 % (18 %), och *Studerande* med 14 % (22 %). Att antalet pensionärer har ökat och studenter har minskat från föregående år beror troligtvis på att 2015 års årsmöte hölls i studentstaden Umeå medan årets årsmöte hölls i ett mindre distrikt som inte kopplas till i Amnesty aktiva studenter. Kostnaderna för resa och boende under årsmötet var också lägre i år vilket kan ha gynnat gruppen pensionärer.

De grupper som inte fått några svar är *Långtidssjukskriven (mer än 3 månader)* och *Hemarbetande, sköter hushållet*.

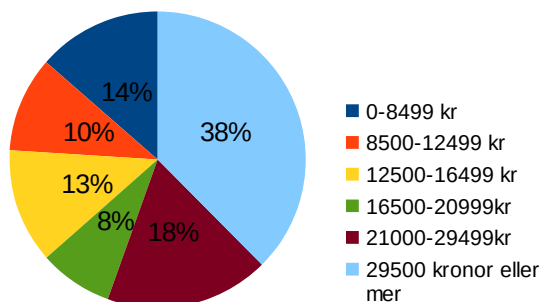
Könsfördelning



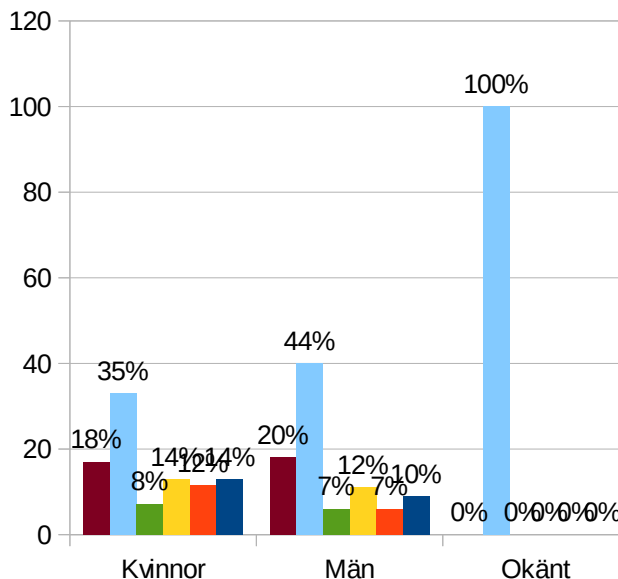
Gruppen *Anställda* är något större bland kvinnor än bland män, 48 (48 %) respektive 38 % (44 %). Det är en ökning i skillnader jämfört med tidigare år. Andelen kvinnor har dock varit oförändrad tre år i rad. I gruppen

studerande är det större andel kvinnor, 19 % än män, 9 %, en trend som hållit i sig flera år i rad. År 2015 var det uteslutande kvinnor i denna grupp.

1.8 Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?



Könsfördelning



Störst andel deltagare finns i 29 500 kr eller mer, som med sina 38 (36 %) har ökat med 2 procentenheter från förra året och 9 procentenheter från 2014. Värt att notera är att det 2014 skedde en minskning med 5 procentenheter från 2013. Kategorin 21 000- 29 499 kr har minskat något till 18 % (22 %).

När det gäller kategorin 29 500 eller mer har skillnaden i procentenheter mellan män och kvinnor minskat en aning jämfört med förra året. Då var det 10 procentenheters skillnad och i år är skillnaden 9 procentenheter, fortfarande med en större andel män i denna högsta kategori. I den näst högsta kategorin, 21 000-29 499 kronor, kan vi se att andelen män är fler än kvinnor, om än igen stor skillnad. Föregående år var skillnaden på hela 23 procentenheter, i år endast 2. År 2013 var läget omvänt, med en större andel kvinnor än män i den kategorin och en skillnad på åtta procentenheter.

Värt att notera är även att det i år är skillnader mellan andelen män och kvinnor i de lägsta inkomstkategorierna, med en större andel kvinnor i dessa kategorier. I den allra lägsta kategorin, 0-8 499 kronor, är andelen kvinnor i år 4 (16) procentenheter större än andelen män. Samma mönster återfinns i de fyra lägre kategorierna.

Sammanfattning Del 1:

Sammanfattningsvis är det inga större skillnader från tidigare år. Antalet årsmötesdeltagare har ökat något och svarsfrekvensen har även ökat något.

I år har däremot hemdistriktet Halland inte visat sig vara en stor del av de svarande. Distriktet var självklart närvarande med funktionärer och deltagare något som inte syns i utvärderingen. En trolig

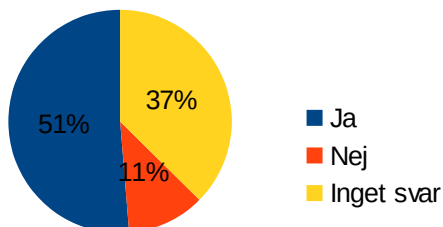
förklaring är att de valt att inte besvara enkäten.

Vad det gäller utbildningsgrad ser vi en tydlig trend bland de svarande, där fler kvinnor än män har en eftergymnasial utbildning på 3 år eller längre. En majoritet av deltagarna på årsmötet är högutbildade med en hög inkomst. De allra flesta som besöker årsmötet är arbetande men en stor del är även pensionärer eller studerande. Det är större andel pensionärer i åldersgruppen 65-79 år samt en mindre andel i åldersgruppen 45-64 år som besöker årsmötet än som återfinns i medlemsregistret. Den grupp som det finns minst deltagare av är unga personer under 15-19 år. Av förstagångsdeltagarna var de flesta kvinnor.

DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTAGANDE

I denna avdelning har deltagarna fått svara på om de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter (MR) samt avgöra hur de ser på sin egen insats och deras medverkans betydelse för årsmötet och för sektionen.

2.1 Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet?



Liksom tidigare år var andelen deltagare som inte angav ett svar på denna fråga hög, 37 % (34 %). Andelen som angett att de lärt sig något nytt under årets möte var 51 % (54 %). Andelen som angett att de inte lärt sig något nytt var i år 11 % (12 %).

Vanligt förekommande kommentarer och/eller exempel på lärdomar rör seminariet kring flyktingar och asylrätt, anförandena av Justine Ijeomahs, från Nigeria och Jimmy Sswerwadda från Uganda samt frågor kring HBTQI och inkludering.

Urval av kommentarer:

"På seminarier framförallt från Nigeria och Uganda. Lärt något mer om situationen för utsatta och betydelsen av vad Amnesty gör och vikten att stödja de "lågstatus" diskriminerade miljoner som inte syns genom att söka påverka politiskt och via organisationer som Amnesty - visste väl som så många en del innan men nya nyanser tillkom."

"Flyktingpasset med Madelaine och internationella gäster. "

"Anförandet om Nigeria var fantastiskt lärorikt, både emotionellt och kunskapsmässigt."

"Inte på något avgörande sätt. Men vi blev påmindas om hur modiga försvarare av mänskliga rättigheter ute i världen verkligen är. Och hur viktiga de är."

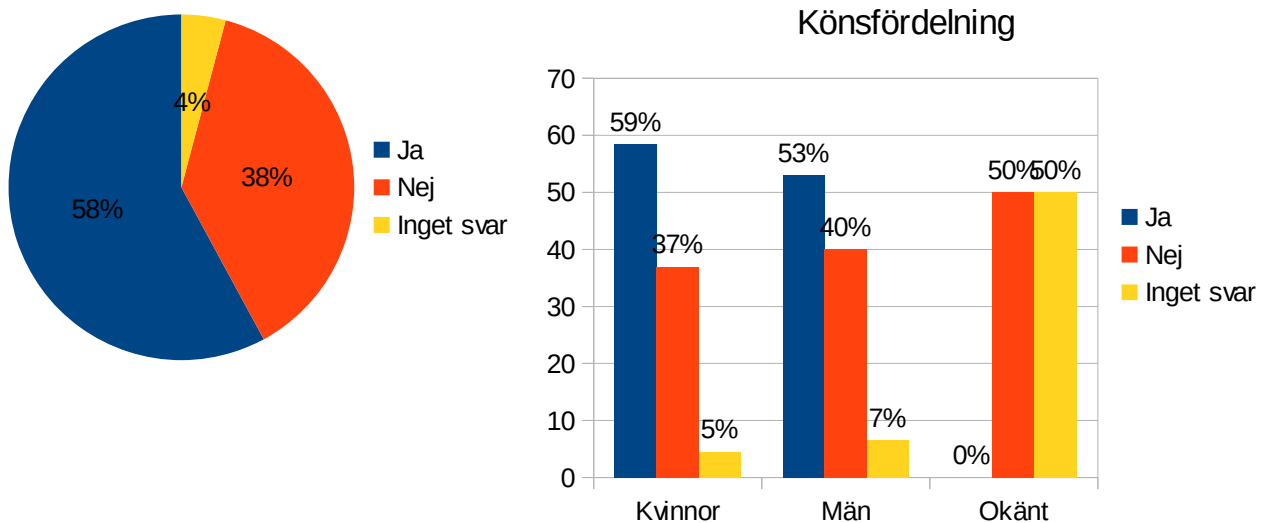
"Ja, i kontakt med andra deltagare."

"Egentligen inget nytt. Har inte hunnit vara på så många seminarier och de jag gick på var inte så mycket ny info."

"HBTQI-frågor på påverkanstorget, och övriga diskussioner där och i plenum."

"Ja, då jag är ny i organisationen lärde jag mig en hel del! Jag lärde mig en del om HBTQI-frågor, men även om flyktingfrågan då jag har personlig kontakt några asylsökande och kallar en av dem min vän så tycker jag att det var av stor relevans att vara extra uppmärksam då sådan info kom."

2.2 Tror du att du kommer vara mer engagerad i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet?



I år ligger andelen som tror sig få ett ökat engagemang på 58 % (52 %), således en ökning med 6 procentenheter. 2013 låg denna siffra på 39 %. Andelen som inte har svarat ligger på 4 % (5 %), medan 38 % (43 %) inte tror sig bli mer engagerade. Liksom tidigare år bör det poängteras att bland de som svarat *Nej* kommenterade de flesta att de redan hade ett stort engagemang. Därför bör nekande svar inte tolkas som att årsmötet inte engagerar utan snarare att de som åker till ett årsmöte redan är väldigt engagerade.

Liksom 2015 är det små skillnader mellan könen. I år är skillnaden mellan ja-svar, där andelen kvinnor som svarat ja är 59 % (57 %) och andelen män är 53 % (44 %), där andelen män som svarat ja har ökat mer än andelen kvinnor. Det är aningen fler kvinnor som inte besvarat frågan än män.

Urval av kommentarer:

”Ja, kanske, jag är väl inte förändrad, kanske samma som innan är mer rättvisande som svar! men livet är tycker jag lite som en väg, och ju mer man kan lära om situationen för utsatta, komma nära utsatta, ju mer blir orimligheten att världen och nuvarande maktstrukturer får fortgå som de gör trots så många fina insatser från så många fantastiska människor påtaglig. på varje fråga borde jag skriva mer ödmjukt i andan av "to my mind"! ”

”Det tror jag! Jag försöker alltid engagera mig i MR. Jag gör det jag kan!”

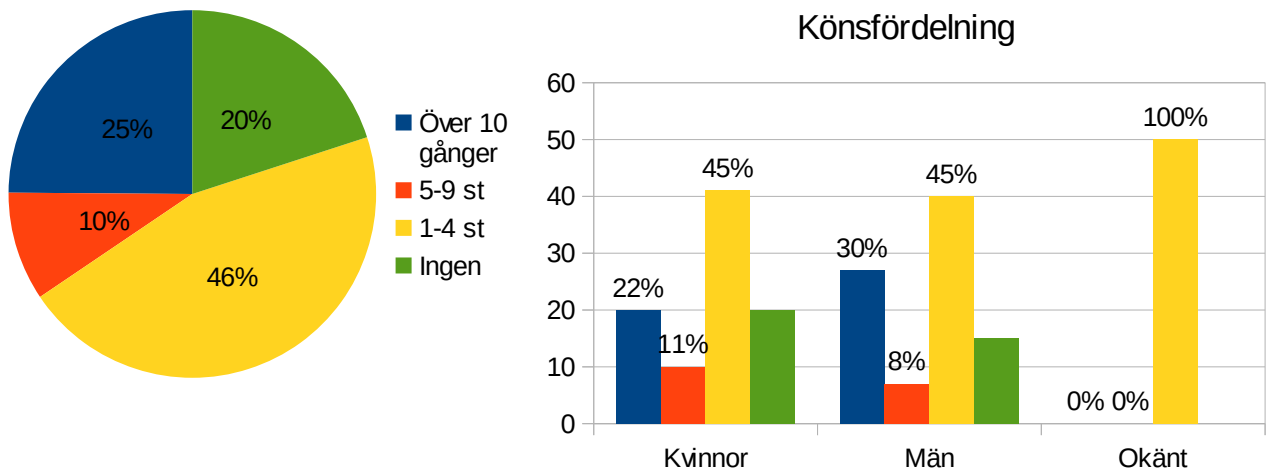
”Jag är redan max engagerad.”

”Ingen ändring.”

”Inspirerad av alla människors engagemang och att vi tillsammans kan förändra och hjälpa människor i behov.”

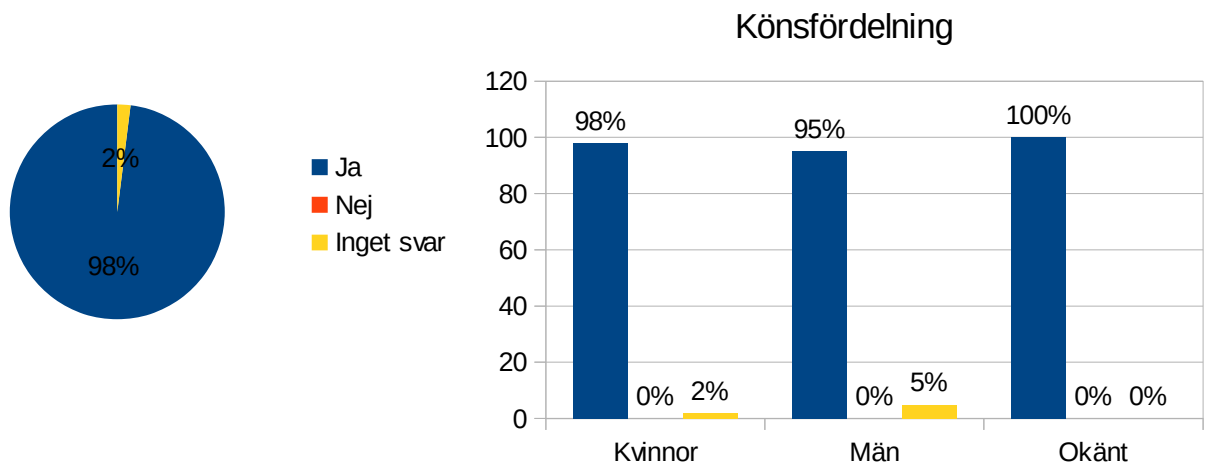
”Årsmötet är främst för redan insatta (fler behöver uppmanas delta).”

2.3 Hur många gånger har du påverkat årsmötet aktivt?



Totalt menar 80 % (88 %) att de i någon mån påverkat årsmötet aktivt. Det är något fler kvinnor än män som svarat att de påverkat årsmötet aktivt över 10 gånger.

2.4 Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?



En överväldigande majoritet har svarat att det kändes viktigt att delta på årsmötet, hela 98 % (94 %), en ökning med 4 procentenheter. 0 % (5 %) har svarat att de inte tyckte det kändes viktigt att delta och endast 2 % (1 %) har inte svarat på frågan. Skillnaderna mellan kvinnor och män är små och snarlika tidigare år. Det är något fler män som har angett att de inte tyckte att det kändes viktigt att delta på årsmötet.

Urval av kommentarer:

”Möjligheten att påverka, infoutbyte, inspiration från andra medlemmar”

”Bra att vara med om besluten. Roligt att träffa andra aktiva.”

”För mig var det mycket viktigt att träffa många och diskutera olika förslag. Jag känner att jag kunde lära mig

mycket från andra mötesdeltagare.”

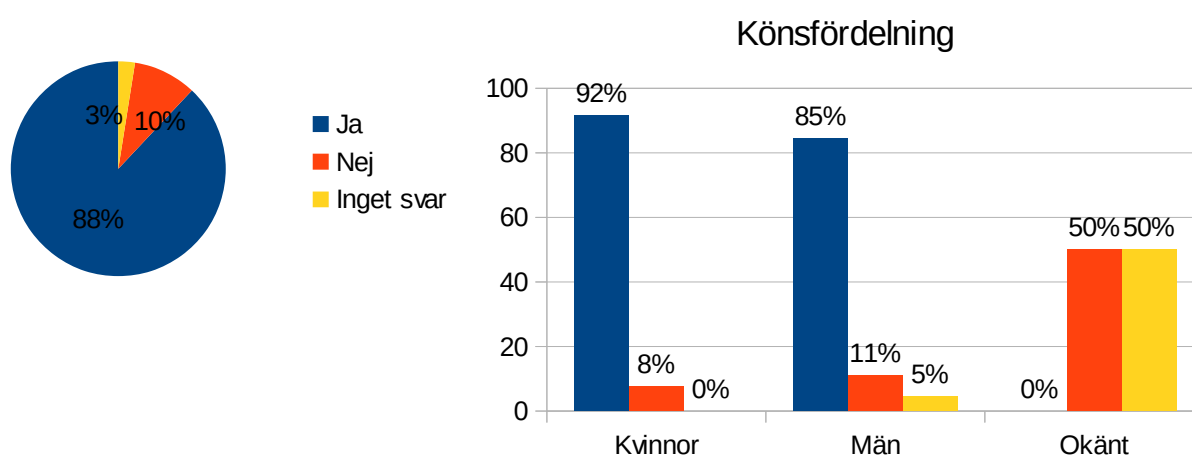
”Det ger en nödvändig inblick i vilken organisation som man (i en lokal grupp) som man är en del av och ska företräda i arbetet för mänskliga rättigheter.”

”Då jag stod bakom motioner som togs upp under årsmötet kändes det nödvändigt att vara på plats.”

”Att komma igång med mitt AI-engagemang efter flera års frånvaro, träffa andra, lyssna på seminarier.”

”Vårt bästa tillfälle att på en samlad plats diskutera med olika delar av den svenska organisationen och att lära sig om och sätta sig in i styrelsens kommande arbete.”

2.5 Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?



88 % (85 %) tyckte att det är viktigt för svenska sektionen att de deltog på årsmötet, vilket alltså är en mindre ökning från föregående år. Då i sin tur hade det skett en mindre ökning. Andelen som inte tycker att det är viktigt för svenska sektionen att de deltog på årsmötet är näst intill oförändrad på 10 % (11%). Trenden har ökat från 2013, men ligger i år stilla med en liten minskning.

Skillnader mellan män och kvinnor har detta år skiftat en aning. Andelen ja-svar ökade bland kvinnor 92 % (83 %) och minskade samtidigt bland män 85 % (90 %). Det gör att år 2016 är kvinnorna mer positiva än kvinnor till skillnad från föregående år då förhållandet var omvänt.

Urval av kommentarer:

”Själv klart! Det är viktigt att så många som möjligt visar intresse!”

”Viktigt att så många som möjligt deltar i den demokratiska processen”

”Inte just jag på ett sätt men som en bland många, tillsammans, annars blir det ju inget årsmöte!”

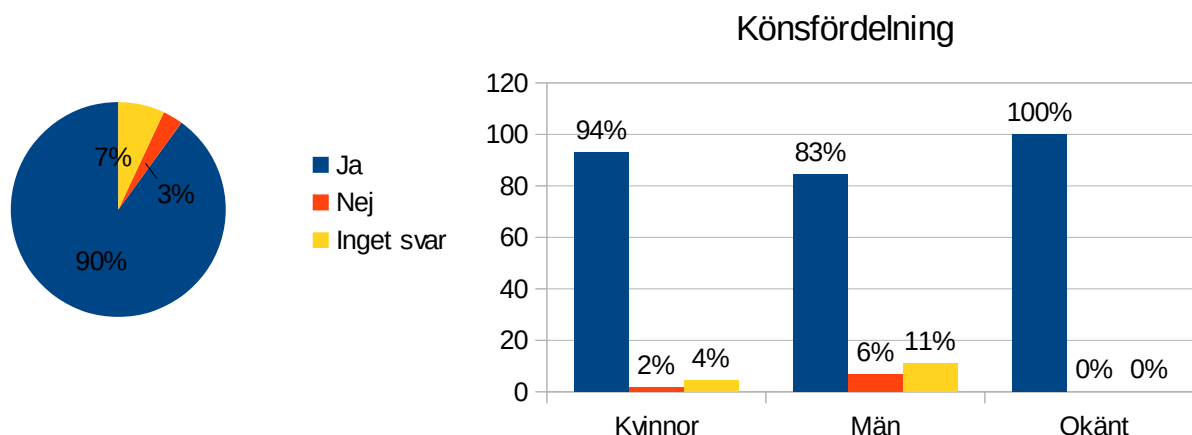
”Samma som ovan. [Ja, för rent praktiska skäl. Nej av inflytandeskäl. Alltför mycket styrt av styrelsen. Uppenbart att de äger mötet, sätter ramarna och således prioriterar frågor viktiga för dem. Saknar gräsrots/aktivismperspektivet.]”

”Att visa att jag är aktiv och vill göra ännu mer. Lära känna andra (delvis) och låta några lära känna mig (lite grand).”

”Därför att jag representerar kontinuiteten och kontakten med Amnesty förflutna.”

”Ju fler som engagerar sig i frågor och uttrycker sin åsikt under årsmötet, desto bättre.”

2.6 Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen?



På denna fråga är svaren lika förra årets siffror, med några undantag. *Ja* har ökat med 1 procentenhet till 90 %, *Nej* har också minskat med 5 procentenheter till 3 % (8 %), och andelen som inte svarat på frågan har ökat med 4 procentenheter till 7 %. Uppenbart är att de allra flesta alltså ansåg årsmötet tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen nästa år. Ingen stor skillnad mellan hur kvinnor och hur män har svarat, vilket stämmer väl överens med tidigare år.

Urval av kommentarer:

”Men vet inte riktigt. Det beror på om frågorna och motionerna som kommer upp är viktiga.”

”Kommer fortsätta att vilja försöka putta på Amnesty i en riktning som jag tror på! Roligt också att träffa och prata och slappna av med så många. Rikt också med människorättsförsvararna från Uganda och Nigeria, rikt att lära om olika ämnen.”

”Jag vill vara med och påverka även nästa år.”

”Man får hjälp att ”hålla sig ajour” med diskussioner och aktioner/kampanjer, kommande förändringar mm – löpande.”

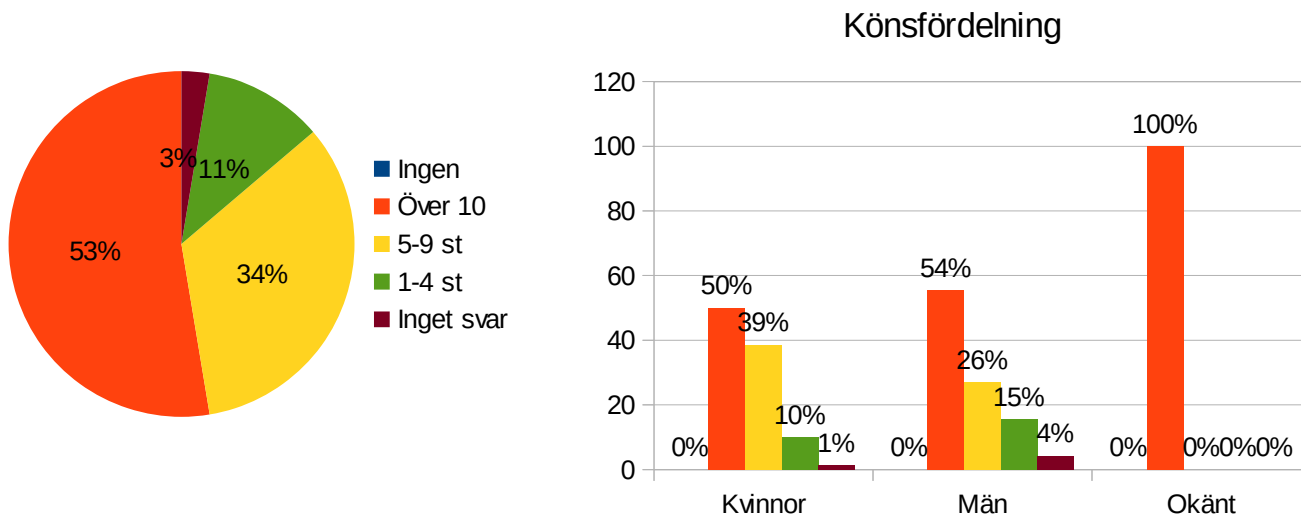
”Vet inte. Motionerna håller inte så hög kvalitet och seminarierna kändes inte jätterelevanta för mig. Det är mer en social händelse.”

”Här känner jag att alla har lyssnat och det är allra viktigast i dessa sammanhang.”

”Det är givande kunskapsmässigt och en fantastisk mötesplats.”

”Därför att årets årsmöte tydligt visar att med vilja och kraft går det att påverka!”

2.7 Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med?



Till denna fråga fick deltagarna uppskatta hur många personer de inte kände sedan tidigare som de pratat med under årsmötet. Här har inga stora förändringar skett. Andelen som angav *Över 10* ligger på 53 % (57 %), en liten minskning från föregående år. Kategorin *5-9 st* ligger oförändrad på 34 %. Likaså är skillnaderna mellan könen små även i år.

2.8 Under vilken/vilka aktiviteter fick du kontakt med nya personer?

Då de svarande har kunnat ange flera svarsalternativ under denna fråga kommer resultatet att presenteras i faktiska siffror istället för procent.



Som syns i tabellen ovan har 93 personer svarat att de fick kontakt med nya personer under luncher eller middagar. Därefter är de aktiviteter som fått flest svar "Påverkanstorg" 69 st, "Pauser" 65 st och "Amnestypub/fest" 44 st.

Sammanfattning Del 2:

Majoriteten av de svarande säger sig ha fått ett ökat engagemang efter årsmötet. Liksom tidigare år bör det poängteras att bland de som svarat nej kommenterade de flesta att de redan hade ett stort engagemang. Därför bör nekande svar inte tolkas som att årsmötet inte engagerar utan snarare att de som åker till ett årsmöte redan är väldigt engagerade.

En stor majoriteten tycker också att det är viktigt både för de själva och för sektionen att delta på årsmötet. 90 % svarade också att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att de ska vilja delta nästa år igen. Över hälften av deltagarna säger sig ha pratat med över 10 personer de inte känt tidigare. Och de flesta har fått kontakt med andra under luncher/middagar, Påverkanstorg och pauser.

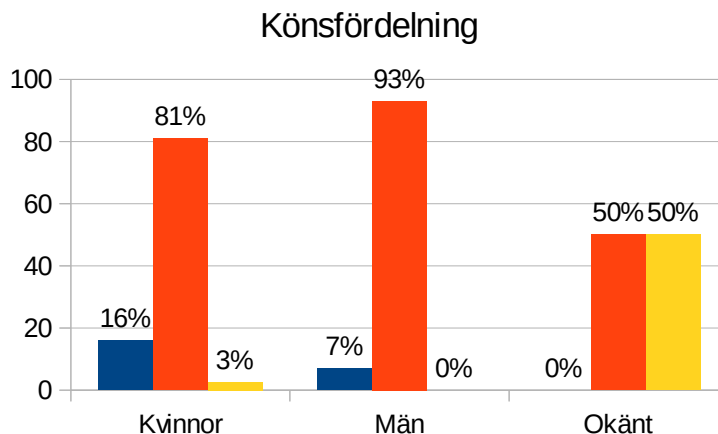
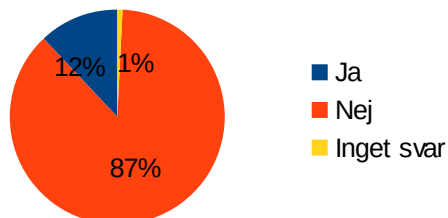
Totalt menar 80 % att de påverkat årsmötet aktivt någon gång. De flesta säger sig ha påverkat årsmötet 1-4 gånger. Men en fjärdedel har också svarat över 10 gånger. Nästan lika stor andel har svarat att de inte påverkat årsmötet aktivt någon gång.

Exempel på lärdomar från årsmötet rör seminariet kring flyktingar och asylrätt, anförandena av Justine Ijeomahs, från Nigeria och Jimmy Sswerwadda från Uganda samt frågor kring HBTQI och inkludering.

DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets innehåll; seminarier, arbetet på påverkanstorget och så vidare.

3.1 Deltog du i nybörjarmötet?



I år deltog 12 % (9 %) i nybörjarmötet vilket är en liten ökning från tidigare år. 87 % (90 %) deltog inte. Då 35 % (35 %) av de svarande var på sitt första årsmöte kan deltagarsiffrorna tyckas låga, dock går de inte emot vad tidigare utvärderingar visar. 64 % av de som deltog tyckte att mötet var Bra eller Mycket bra medan 21 % tyckte att det var Mindre bra. 14 % besvarade inte frågan.

Urval av kommentarer:

”Jag hann inte att vara med.”

”Bussen var försenad så tyvärr han jag inte.”

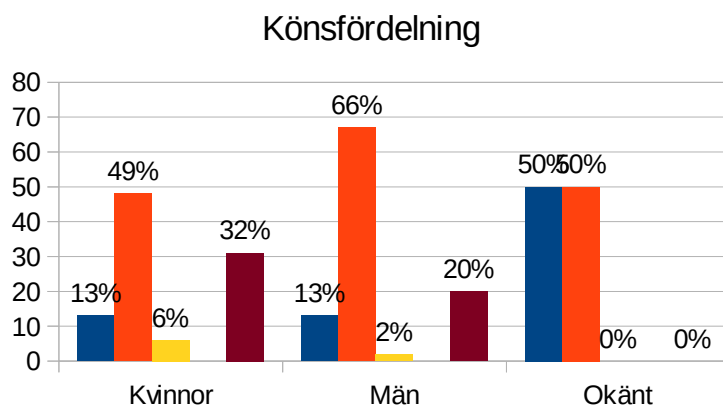
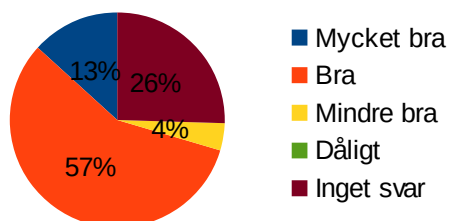
”Mycket upprepning.”

”Inte mycket ny info då jag visste lite hur det fungerar i plenum + mycket upprepades sedan i plenum bara timman senare... borde ha mer koll på vad som ska sägas i plenum så man ej upprepar”

”Deltog inte men har uppfattningen att det hade varit bra att delta då många lärde sig mycket.”

”De flesta sakfrågor som avhandlades på nybörjarmötet togs även upp nästa morgon - men det är kanske nödvändigt med repetition.”

3.2 Vad tyckte du om ”Amnestyåret 2015”?



Totalt var 70 % (74 %) nöjda med denna punkt, med 13 % (14 %) som svarade *Mycket bra* och 57 % (60 %) som svarade *Bra*. Inga stora förändringar från 2015 då dessa kategorier ökade markant. Negativt är att andelen som svarat *Mindre bra* fortfarande ligger på 4 % (4 %), dock tyckte 0 % (1 %) att "Amnestyåret 2015" var *Dåligt*. Andelen deltagare som inte svarade var 25 % (20 %).

Det är viss skillnad mellan hur kvinnor och män har besvarat denna fråga, likt föregående år. Det är fler män 66 % (67 %) än kvinnor 49 % (53 %) som tycker att punkten var *Bra*, men lika många kvinnor 13 % (16 %) som män 13 % (7 %) som tyckte att punkten var *Mycket bra*.

Urval av kommentarer:

"Har lite svårt med referensramarna!"

"Det saknas lite statistik i presentationen. Även om var det lite för sent men jag saknade lite siffror."

"Lite långtråkigt."

"Samma som alltid. Kompetent presentation men gärna mer glöd! (Bilder, filmer etc.)"

"Mot- och medgångar som alltid i världen, men just Amnesty har enligt mig varit 10/10 under 2015."

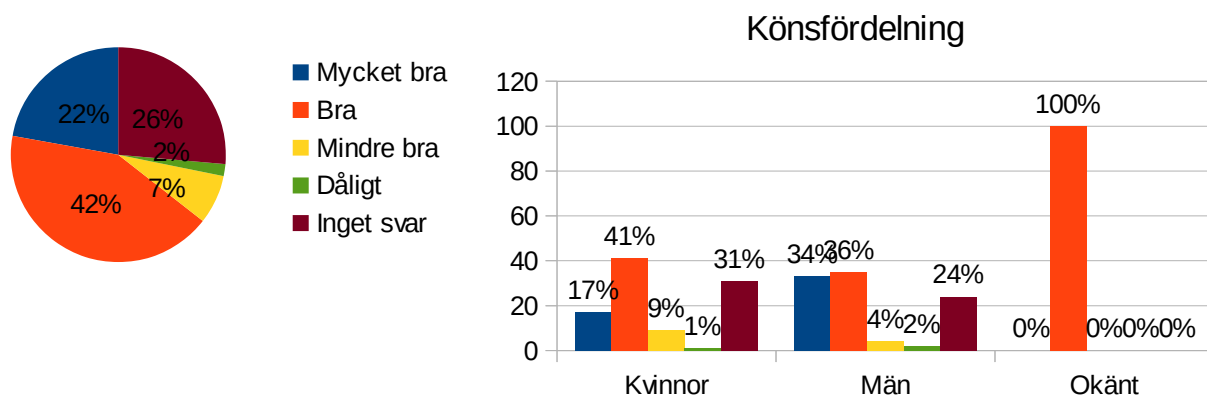
"Trist med medlemstapp men det var väl hanterat."

"Smärre tekniska problem drar ner betyget från högsta."

"Bra process runt en otroligt viktig långsiktig riktning"

"Alltid svårt att göra den presentationen levande, gick ganska bra i år."

3.3 Vad tyckte du om valutfrågningen?



I år användes samma modell som tidigare år, där en "programledare" frågar ut kandidaterna till de olika posterna inför valen på lördagen och söndagen. Totalt sett var 64 % (69 %) nöjda, fördelade på 22 % (28 %) *Mycket bra* och 42 % (41 %) *Bra*. 7 % (9 %) fann utfrågningen *Mindre bra* och 2 % (1 %) fann den *Dålig*. Det är således inga större förändringar från föregående år.

I könsfördelningen är män över lag mer positiva likt föregående år, med totalt 70 % (73%) av männen svarat att valutfrågningen var *Mycket bra* eller *Bra*, medan andelen kvinnor var 58 % (66%). Det är en liten minskning från 2015.

Urval av kommentarer:

”Bra och trevligt att se och höra alla. och utfrågningen gjordes på ett fint sätt tycker jag.”

”+ Duktig och påläst moderator med bra presentation. - Inte i tillräcklig med tiden.”

”Konstigt med utfrågningen när det inte finns några alternativ. Blir då mer en presentation.”

”Sakligt och i publikvänlig form.”

”Lite långdraget.”

”Bra idé att anlita en journalist.”

”Roligt, bra samtalsledare, bra info.”

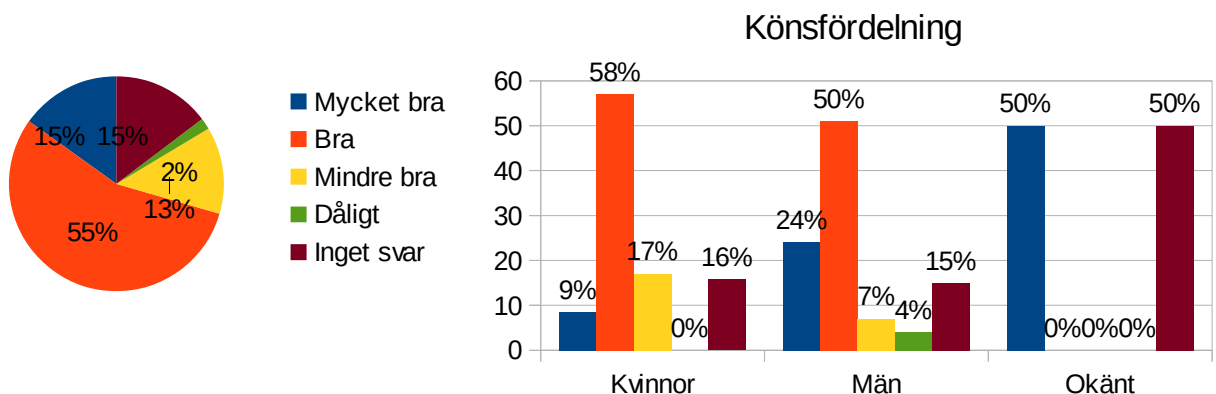
”Bra, seriösa frågor med humoristiskt anslag.”

”Mycket bra valutfrågare till sektionstyrelsen, fondstyrelsen och GK. Tyvärr inte lika bra utfrågare till valberedningen.”

”Mycket bättre frågor i år, de gick mer på djupet. Synd att inte publiken/medlemmarna är mer intresserade av de som kandiderar, vi kan inte ta vår kompetenta valberedning för givet.”

”Kul att få lära känna kandidaterna lite mer, men det var lite långt.”

3.4 Vad tyckte du om seminariet om den långsiktiga riktningen?



Under helgen hölls ett seminariepass kring den långsiktiga riktningen. Över lag var deltagarna nöjda med passet, då 15 % svarade *Mycket bra* och 55 % svarade *Bra*. 13 % ansåg att passet var *Mindre bra*. Det var något fler män än kvinnor som ansåg att passet var *Mycket bra*, men totalt var 67 % av kvinnorna och 74 %

av männen positiva till seminariet.

Urval av kommentarer:

"Rörigt och inte konstruerad i detaljerade delmomenter"

"Mer i detalj hade varit bra."

"av anledningen onödigt. Bra genomför av personalen! Fullkomligt onödigt! Alldeles för mycket tid och resurser åt nonsenstext. Styrelsestyrt. Senaste även präglats för mycket av "strategi"."

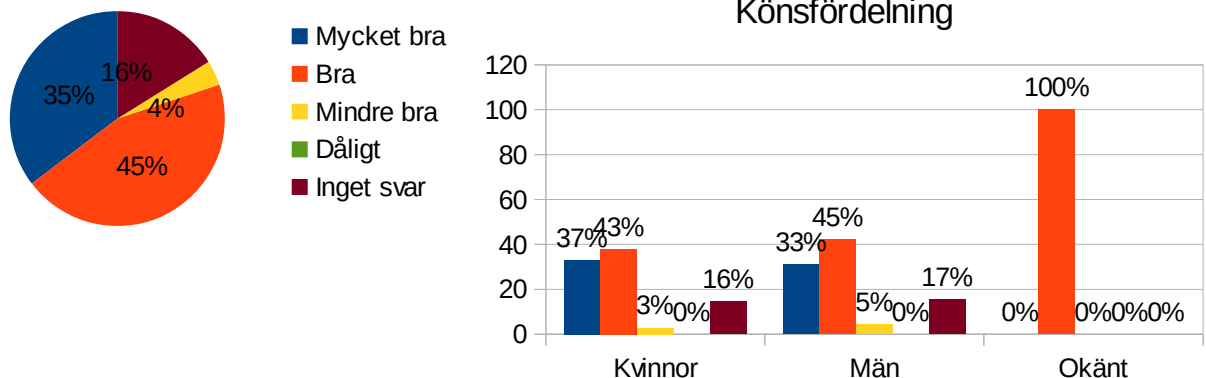
"För mycket tid om självklarheter. Det blir viktigare när man ska konkretisera HUR + VAD man ska göra."

"Seminariet om den långsiktiga riktningen var bra men gav inte så mycket information från styrelsen. Hade önskat mer information om vilken nytta de ser med den långsiktiga riktningen."

"Dock svårt att snabbt ställa om och fundera över känslor och tankar inför stategin."

"Viktigt att ha med en diskussion om den långsiktiga inriktningen på årsmötet."

3.5 Vad tyckte du om Panelsamtalet: Europa stängt för dagen. Välkommen åter?



Under lördagen hölls ett panelsamtal som tog upp frågor kopplade till att i Sverige, EU och Europa förstärks och återinförs gränser och gränskontroller. 80 % har angett högsta eller näst högsta betyg. Endast 4 % har angett *Mindre bra* och ingen betyget *Dåligt*. 16 % har valt att inte besvara frågan. Det är värt att notera att det inte fanns något alternativ för den som inte deltog under panelsamtalet.

Skillnaden mellan män och kvinnors svar är marginella.

Urval av kommentarer:

"Mycket bra frågor och diskussioner, men inga konkreta förslag och lösningar från panelen (sakkunniga)."

"Bra sammansatt panel. Bra moderator. Intressant och mycket givande."

"Intressant! Bra gäster och föredömligt lett av Ulf B Andersson."

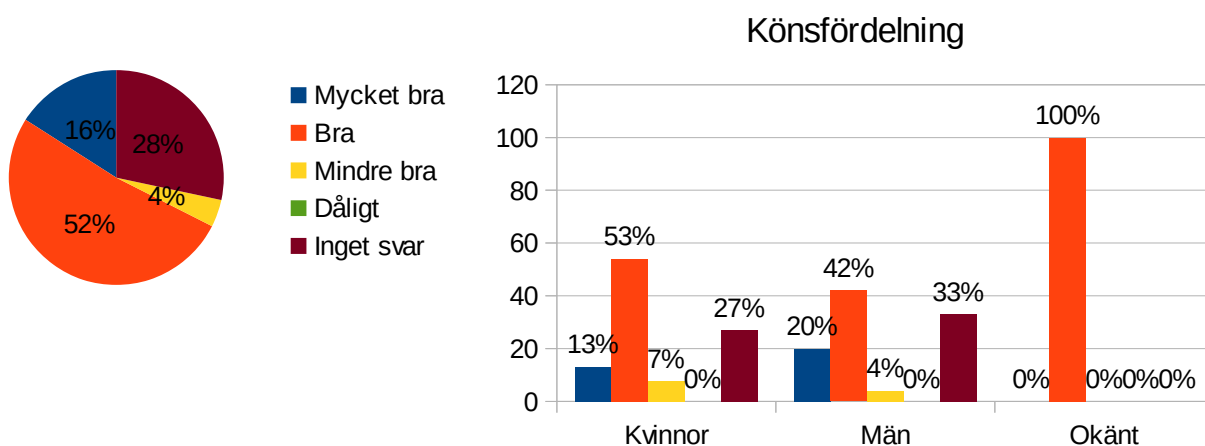
"Jag tycker att paneldeltagarna gav en saklig och nyanserad överblick av situationen för flyktingar och den politiska verkligheten."

"Bra att få möte en sympatisk och vettig person från migrationsverket!"

"Kunde ha varit mera "hetta" med några deltagare som har annan politisk synpunkt."

3.6 Informationspass om uppföljning av ICM 2015? ?

På lördagseftermiddagen hölls ett informationspass om vad som skedde under ICM (Det internationella rådsmötet) 2015.



Majoriteten av deltagarna tyckte att passet var *Bra* eller *Mycket bra*, sammanlagt 68 % (73 %). 4 % (9 %) tyckte att det var *Mindre bra* och 0 % (2 %) tyckte att det var *Dåligt*. Hela 28 % (16 %) lämnade inget svar, vilket är en markant ökning från föregående år. Det var 66 % (80 %) av kvinnorna som tyckte att passet var *Bra* eller *Mycket bra*. Motsvarande siffra bland männen var 62 % (60 %).

Urval av kommentarer:

"Intressant att få mer inblick i hur det funkar med Svenska Amnesty och ICM."

"Alltid bra att få muntlig presentation som komplement till skriftlig återrapportering."

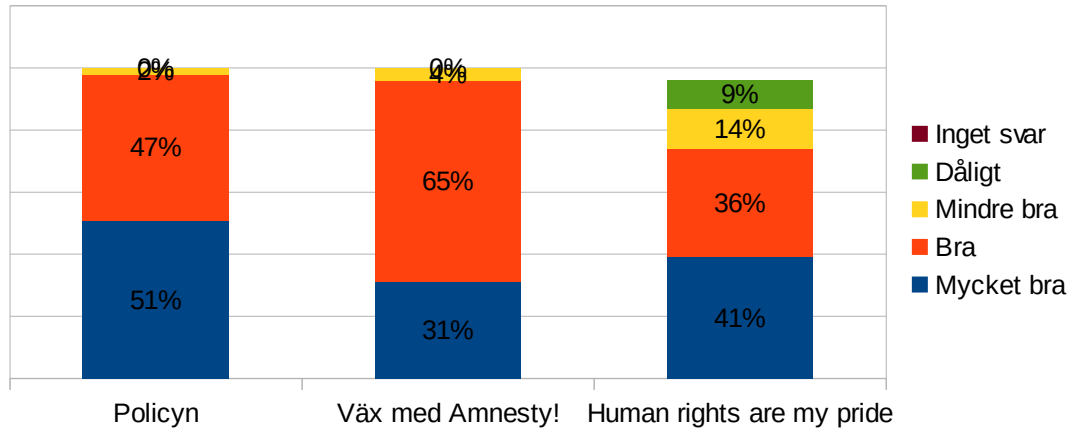
"Lagom och kortfattad info gällande rådsmöte och uppföljningen."

"Bra förklaring vad ICM är och hur det fungerar. Bra redogörelse för Sveriges delegations mål inför mötet och framgångar på det."

"Alldeles nödvändigt klagörande av känsliga frågor"

3.6 Vilket seminarium på lördag eftermiddag deltog du i?

Under helgen hölls två "seminariepass" under vilka deltagarna kunde välja olika seminarier att delta vid. Vid lördag eftermiddag hölls följande seminarier: "Fördjupning om policyn för att skydda mänskliga rättigheter för dem som säljer sex", "Väx med Amnesty!" och "Human rights are my pride".



Över lag var deltagarna nöjda med alla passen. Som mest svarade 98 % av deltagarna vid seminariet "Fördjupning om policyn för att skydda mänskliga rättigheter för dem som säljer sex" att det var *Bra* eller *Mycket bra*. 77 % av deltagarna vid seminariet "Human rights are my pride" svarade att det var *Bra* eller *Mycket bra*.

Urval av kommentarer från Fördjupning om policyn för att skydda mänskliga rättigheter för dem som säljer sex:

"Föreläsning och presentationen var bra upplagt och genomfört. Det som är mindre bra är svenska sektionens ställningstagande och att lägga lock på problemet för tillfället. Svenska sektionen är en stark sektion och KAN driva frågan ännu tuffare."

"Mkt kunniga Andrea och Tora."

"Viktigt att få info om alla detaljer eftersom det lätt blir snedvriden diskussion med "folk på gatan"."

"Tydligt och informaivt"

"Bra med tydliggörande ang. vad policyn numera innehåller och hur svenska Amnesty ska förhålla sig till den"

Urval av kommentarer från Väx med Amnesty!:

"Bra med pappret med förslag på vad man kan göra, för det kan man ta med sig och fundera vidare på i lugn och ro."

"Jag saknade en dialog."

"Aha-känsla."

"Välstrukturerat innehåll. Tydligt och pedagogiskt. Inspirerande och lärorikt. Bra fokus; win-win för aktivist och organisation!"

"Uppiggande! Älskar deras energi! (de som höll i den) <3"

Urval av kommentarer från Human rights are my pride:

"Ungdomarna ledde det bra och fick mig att bli mer intresserad av sådana frågor (HBTQ)."

"Grymt!!"

"Bra att man fick veta hur man skulle kunna agera som individ och grupp."

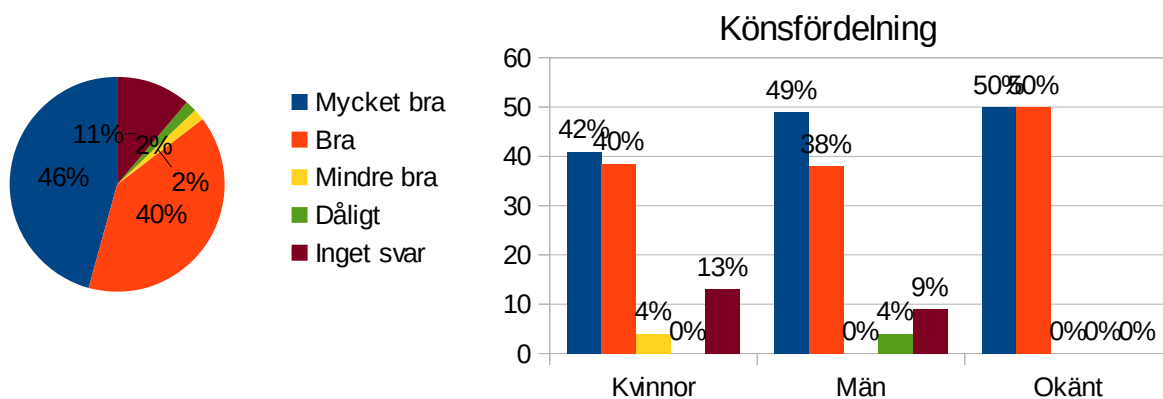
"Kul! Kändes som en komplettering av Kampanjutbildningen som varit insticksfil tidigare i vår!"

"Det hade nog varit bättre att lägga upp det som ett seminarium/ diskussioner. Många av HBTQI-intresserade i Amnesty är mer kunniga än värvarna/ anställda och hade nog velat prata av sig och knyta kontakter."

"Allt som togs upp var bra men jag hade velat ha lite mer bakgrundsinformation och genomgång om I:et i HBTQI."

"Missade mycket pga akustiken i lokalen."

3.7 Vad tyckte du om Justine Ijeomahs, från Nigeria, anförande på lördagen?



På lördag kväll höll Justine Ijeomah från Nigeria ett anförande. 86 % av deltagarna tyckte att det var antingen *Bra* eller *Mycket bra*. 4 % tyckte att det var *Mindre bra*, 2%, eller *Dåligt*, 2 %. 11% har inte lämnat något svar på denna fråga.

Män var mer generösa med att ge högsta betyget *Mycket bra*. Kvinnor lämnade i större utsträckning inte något svar på frågan. Det var endast män som varade att anförandet var *Dåligt*, i faktiska tal 2 personer.

Urval av kommentarer:

”Lärorikt, respektgivande, inspirerande, heder till Amnesty, heder till alla människorättsförfvarare, skulle vilja vara med dem mer”

”Väldigt gripande personlig presentation.”

”Starkt och rörande anförande. Mycket bra trots all grymhet runt om i världen, finns det "kämpe"...”

”Lite svårt att förstå från och till.”

”Hade kanske varit bättre med ett samtal, och bakgrundsmaterial i årsmöteshandlingarna.”

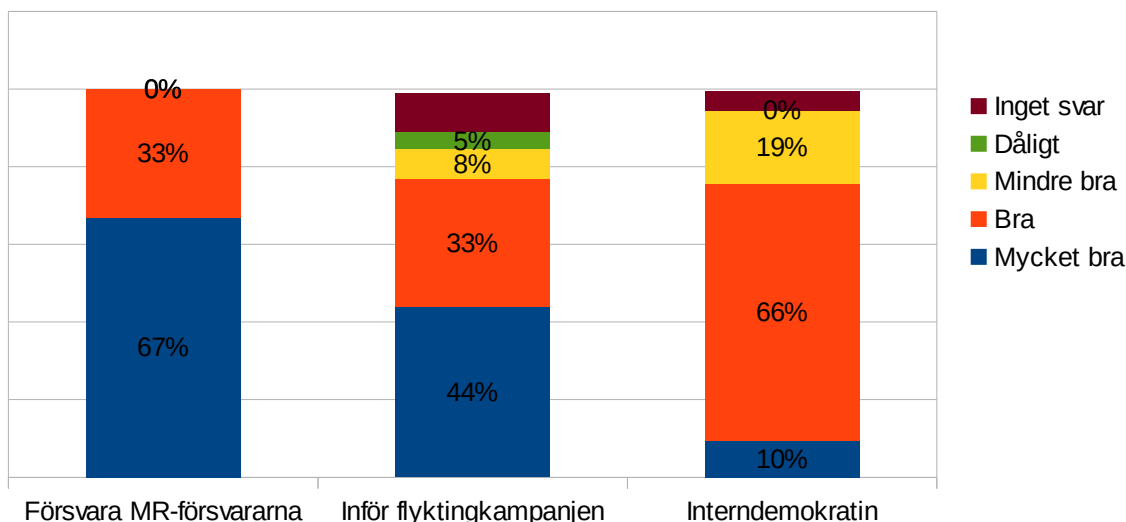
”Jätteintressant och gripande. Stärker engagemanget.”

”Engagerande! Årsmötesarrangören kunde tänkt på att tacka av ordentligt --> blommor el. liten present.”

”Intressant. Dessa inslag är SÅ viktiga på årsmötet. För årsmötet kan annars bli lite för "formella".”

3.8 Vad tyckte du om seminarierna på söndag förmiddag?

De seminarier som hölls under söndag förmiddag var ”Försvara människorättsförfvararna”, ”Inför flyktingkampanjen, 10 saker du behöver veta om flyktingar” och ”Hur stärker vi interndemokratin i rörelsen?”.



Över lag var deltagarna nöjda med alla passen. Som mest svarade 100 % av deltagarna vid seminariet ”Försvara människorättsförfvararna” att det var *Bra* eller *Mycket bra*. 19% av deltagarna vid seminariet ”Hur stärker vi interndemokratin i rörelsen?” tyckte att det var *Mindre bra*, medan 8 % av deltagarna vid seminariet rörande den kommande flyktingkampanjen svarade samma sak. Där tyckte även 5 % av deltagarna att seminariet var *Dåligt*.

Urval av kommentarer för Försvara människorättsförfvararna:

”Återigen mycket givande att höra om deras situation och vad man bör försöka göra politiskt, behovet av Amnesty och om jag minns rätt att förena sig och vikten av att lyfta fram gräsrotterna, de osynliga

diskriminerade i massor som lider under olika former av förtryck. Samtalsledarna fick gästerna liksom att berätta viktiga saker.”

”Mycket bra talare och som kompletterade varandra i både generell och personlig bild av att vara MR-försvara.”

”Wow!”

”Viktigt, men återigen det var svårt att förstå en del.”

”Nya insikter om rådande läget i Nigeria och Uganda.”

Urval av kommentarer för Inför flyktingkampanjen, 10 saker du behöver veta om flyktingar:

”Mycket bra men väldigt översiktligt, hade önskat mer i detalj/fördjupning.”

”Kunniga föreläsare, kunde ha varit längre.”

”Svårt med de tekniska hjälpmedlen.”

”Pedagogiskt, välstrukturerat, lärorikt och givande.”

”Fick inte fram de tio sakerna. Lite forcerat.”

”Mycket bra sakinfo!”

Urval av kommentarer för Hur stärker vi interndemokratin i rörelsen?:

”Var mest information och mindre diskussion om "vad göra"”

”Tiden var knapp som vanligt. När det gäller viktiga frågor bör läggas mer tid än andra mindre viktiga! Framför allt när ser man att både sektionssstyrelsens ledning, GS och sekretariatspersonal deltar i en sådant seminarium och det finns mycket som är oklart och suddigt.”

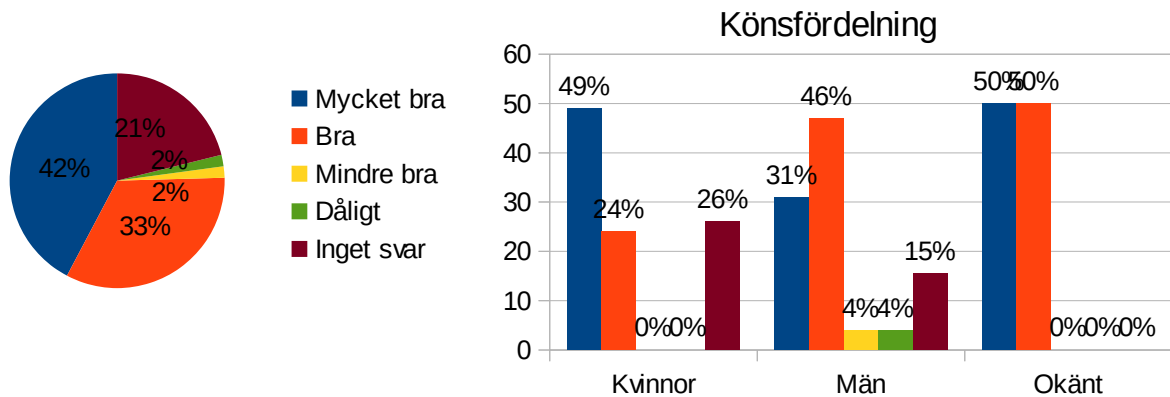
”Hade varit bra med längre tid!”

”Bra att vi får chansen att diskutera i detalj. Mindre bra: att seminariet var planerat med för lite tid och det blev alldeles för lite tid för viktiga funderingar och diskussioner.”

”Viktigt att diskutera hur man kan förstärka demokratin inom Amnesty (både nationellt och globalt) - samtidigt som man vill ha kvar direktdemokratin”

”Tidplaneringen mindre bra: man hann inte med alla punkter som man planerat.”

3.8 Vad tyckte du om Jimmy Sserwadda från Ugandas anförande söndag eftermiddag?



Under söndagseftermiddagen höll Jimmy Sserwadda, aktiv i HBTQI-organisationen "Spectrum Uganda", som flytt sitt land efter att ha blivit misshandlad av Ugandas underättelsetjänst CMI ett anförande för årsmötesdeltagarna. 75 % av deltagarna tyckte att anförandet var *Mycket bra* eller *Bra*. Endast totalt 4 % tyckte att anförandet var *Mindre bra* eller *Dåligt*. Det är däremot värt att nämna att 21 % valde att inte besvara denna fråga i utvärderingen.

Kvinnorna som besvarat frågan tyckte i högre utsträckning att anförandet var *Mycket bra*, 49 %, vilket kan jämföras med männens 31 %. Slår man däremot ihop de som tyckte att anförandet var *Mycket bra* och *Bra* i vardera kategori blir skillnaden endast 4 procentenheter. Det var fler kvinnor än män som inte besvarade frågan.

Urval av kommentarer:

"Mycket bra även o jag tyckte hans anförande i seminariet "Försvara människorättsförsvarearna" var ännu vassare."

"Sådana röster måste bli mer och mer hörda och bra gjort av årsmötet."

"Beklagligt att tidsbrist uppstod men mycket intressant."

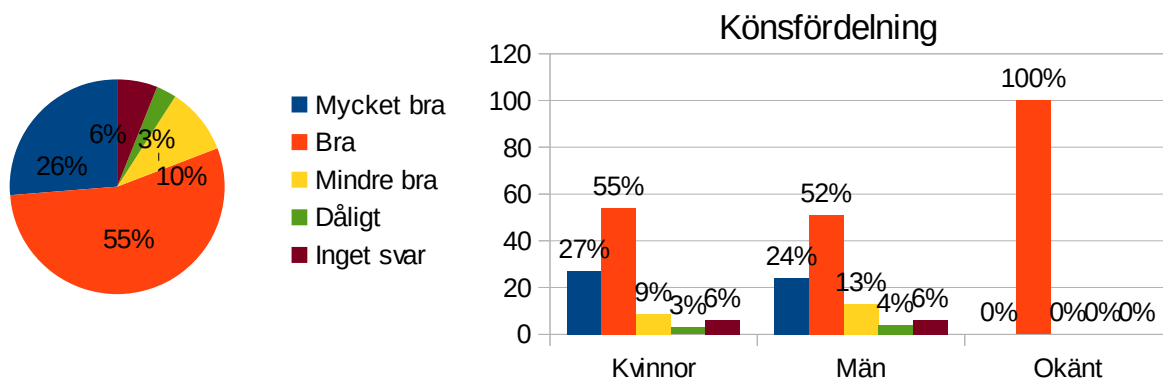
"Synd att det kortades ned. Bra struktur med frågor och svar. Lite bakgrund hade varit bra kanske i årsmöteshandlingarna."

"Superviktigt och intressant!"

"Inspirerande och stark personlighet! Gillart!"

"Intressant! Även här kändes det dock lite ytligt, man har hyfsat bra koll på läget för HBTQ-personer i Uganda så jag hade önskat lite mer djup/detaljer"

3.9 Vad tyckte du om arbetet i Plenum under söndagen? (Beslut)



På söndagen var det dags för beslut. Detta fick i år ett bättre betyg än föregående år. 26 % (17 %) tyckte att arbetet gick *Mycket bra* och 55 % (46 %) svarade *Bra*. Den totala andelen av de som gav högst och näst högst betyg var således 81 % (66 %), vilket är en ökning med 15 procentenheter från föregående år. 2013 var samma siffra 91 %. Andelen som tyckte att arbetet gick *Mindre bra* var 10 % (24 %) samt de som svarat *Dåligt* var 3 % (5 %). Båda de lägsta betygen har alltså ökat en samtidigt som andelen med de högsta betygen också har ökat. Detta kan bero på att svarsalternativet "Deltog inte" inte fanns med i utvärderingen detta år samt att andelen som valt att inte besvara frågan har minskat något, 6 % (7 %).

När det gäller könsfördelningen har kvinnor svarat att de är mer nöjda med arbetet än männen. Hela 82 % (70 %) av kvinnorna ger högsta eller näst högsta betyg medan 76 % (54 %) av männen ger samma svar. En större andel män än kvinnor angav betyget *Mindre bra*. Här kan vi alltså se att kvinnor och män, likt tidigare år, tycker "tvärt emot" varandra (märk att svaren över lag är positiva), vilket överensstämmer med förra året. Samma mönster visades under 2014 års utvärdering.

Urval av kommentarer:

"Tydliga och bra ordförande för mötet"

"Alldeles för formellt. Fastnade i detaljer. Handlingarna har ett för akademiskt språk. Detta var (och har varit) årsmötets svaga punkt!!"

"Inte så lätt att orka sätta sig in i allt och alla formuleringar se skillnader och värdera eftertänksamt de olika för och nackdelarna, även om mötesledarna var utmärkta! Bristande tillgänglighet men deltagare framförde behovet av att läsa så att synskadade/blinda kunde följa med. Svårt även för de som inte är svensktalande eller har begränsad förmåga svenska språket. är en utmaning att få till, bra i alla fall att reflektera vidare över och ta hjälp av de bästa i landet, finns ju "myndigheten för delaktighet" som kan ha tankar och tipsa vidare."

"Vår grupp 24 fick igenom en motion!!"

"Årsmötesordförandena var pratade för mycket och var inte tillräckligt neutrala. De la in väldigt mycket egna åsikter. Svårt att förstå vad vi skulle fatta beslut om."

"Den långsiktiga inriktningen tog alltför lång tid."

"Trots förseningar och en del meningskiljaktigheter flöt det på bra."

"Jag upplever att (delar av) presidiet hade en egen agenda som påverkade beslut, framför allt beslutet om formulering av prioritering i långsiktiga riktningen. Det gick snabbt och otydligt vid röstningen och det nya förslaget kom väldigt snabbt. Naturligtvis har även ordföranden åsikter, men det blev en sammanblandning av roller både vid påverkanstorg och vid beslut. Behövs en TYDLIGHET om vilken roll personen har - ordförande eller medlem. Kring tillfälligt t.ex. ned från podiet och agera i plenum, eller vara ordförande."

"Lyhört presidium mot årsmötets vilja. De utskrivna VoteIT-handlingarna visade att systemet har förbättringspotential."

"Fantastisk ordförande (Pampen for president!), men för mycket "klapp på huvudet" från styrelsen och för få raka svar. Mycket snömos formuleringar."

"Dåligt planerad tid för besluten. Omfördela tid från påverkanstorgen. Påbörja beslut på lördag för möjlighet till nattplenum vid behov."

"Bra, mycket att hinna med, cred till ordförandena som båda styrde till nyttiga diskussioner."

"Att sätta 2 timmar till beslut efter 3 påverkanstorg inkl. hela långsiktiga riktningen kanske inte var jättebra."

"Otydligt ibland. Är mycket förkortningar emellanåt."

"Tyckte det var bra tempo och gillade att det gavs utrymme till diskussioner plena då det var skönt att alla fick en gemensam grund att stå på inför beslutsfattandet. Som alltid är det dock några som pratar bara för sakens skull, men jag tror det ändå är värt det. Jag tycker dock att det blev lite för mycket personligt tyckande från en av mötesordförandena vilket sänkte trovärdigheten och att det blev snudd på partisk inställning till lösningar ibland."

"Kul, men utan att bli tramsigt."

"Tidsbrist! Det är ändå inte så långa diskussioner så jag bedömer att tiden var för snålt tilltagen."

Sammanfattning Del 3:

12 % av de svarande deltog på nybörjarmötet. Likt föregående år är deltagarsiffran låg och det beror delvis på att deltagarna inte kunde komma till årsmötet i tid till att nybörjarmötet startade.

Majoriteten av deltagarna tyckte att samtliga delarna "Amnestyåret 2015", "Valutfrågningen", "seminariet från långsiktiga riktningen" och "uppföljningen från ICM" var Bra eller Mycket bra. Under alla dessa punkter var det även många som valt att inte svara på frågan.

Vid lördag eftermiddag hölls följande seminarier: "Fördjupning om policyn för att skydda mänskliga rättigheter

för dem som säljer sex”, ”Väx med Amnesty!” och ”Human rights are my pride”. Över lag var deltagarna nöjda med passen. Det var endast vid passet ”Human rights are my pride” som 9 % svarat att det var *Dåligt* och 14 % svarat *Mindre bra*.

När det kom till anförandet av Justine Ljeomahs på lördagen var en övervägande majoritet mycket positiva till det med kommentarer som ”Lärorikt, respektingivande, inspirerande, heder till Amnesty, heder till alla människorättsförsvarare, skulle vilja vara med dem mer”, ”Väldigt gripande personlig presentation.” och ”Starkt och rörande anförande. Mycket bra trots all grymhet runt om i världen, finns det "kämpe"...”. Det samma gäller anförandet av Jimmy Sswerwadda med kommentarer som ”Sådana röster måste bli mer och mer hörda och bra gjort av årsmötet.”, ”Beklagligt att tidsbrist uppstod men mycket intressant.” och ”Synd att det kortades ned. Bra struktur med frågor och svar. Lite bakgrund hade varit bra kanske i årsmöteshandlingarna.”.

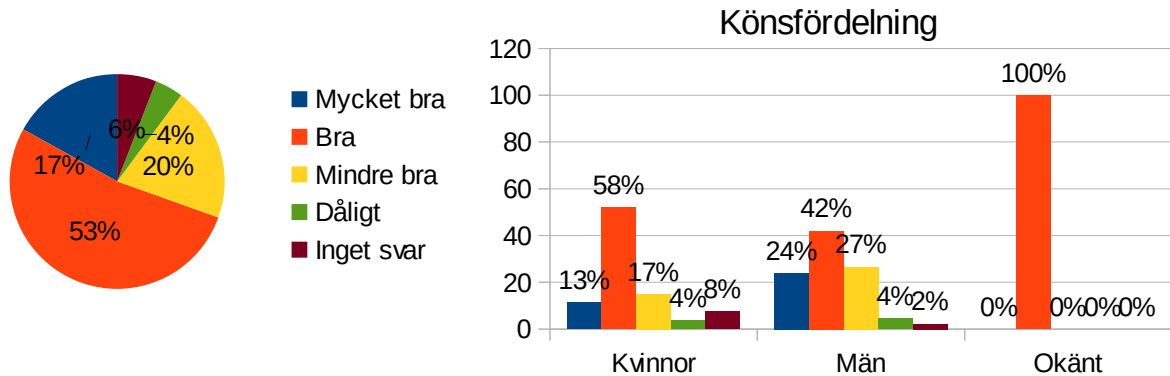
De seminarier som hölls under söndag förmiddag var ”Försvara människorättsförsvararna”, ”Inför flyktingkampanjen, 10 saker du behöver veta om flyktingar” och ”Hur stärker vi interndemokratin i rörelsen?”. Över lag var deltagarna nöjda med alla passen. Seminariet om interndemokrati tyckte de flesta deltagarna var *Bra* och vid seminariet om människorättsförsvarare tyckte de flesta deltagarna att det var *Mycket bra*. Endast 5 % av deltagarna vid seminariet om flyktingkampanjen tyckte att det var *Dåligt*.

Generellt var deltagarna positivt till beslutsprocessen under söndagen. Bland kommentarerna kunde två olika spår ses, dels de som starkt gillade årsmötesordförandena och tyckte att de skötte besluten bra och dels de som tyckte att årsmötesordförandena inte var tillräckligt neutrala. Tidsaspekten var också viktig, där många påpekade att för lite tid lagts på beslut och att det blev för stressat.

DEL 4/ PÅVERKANSTORG

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets metod att bereda motioner: Påverkanstorg.

4.1 Vad tyckte du om arbetet kring motioner och förslag på påverkanstorgen?



I år är det fjärde gången som påverkanstorget används fullt ut som beredningsform för motioner och förslag på årsmötet. Ingen större förändring har skett sedan förra året. Nästan hälften av deltagarna svarade att arbetet var Bra, 53 % (49 %). 18 % (24 %) svarade Mycket bra, vilket är en minskning på 6 procentenheter. Den totala andelen som angav högsta eller näst högsta betyg var alltså 71 % (73 %). Andelen som ansåg att arbetet gick Mindre bra eller Dåligt har ökat något till 24 % (19 %), vilket dock minskade kraftigt från 2014, då samma siffra var 47 %.

Det har skett en minskning i antal personer som valt att inte besvara frågan, 6 % (9 %) medan inget svarsalternativ fanns för den som inte deltog.

Likt tidigare år är det något fler kvinnor, 71 % (78 %), som angav högsta eller näst högsta betyg än män, 66 % (65 %).

Urval av kommentarer:

"Vill sätta något mittemellan . tycker att påverkanstorg är bra men behövs en förändring, t ex där det var många som lyssnade var det svårt att höra. Kanske ett litet podium så att de som föredrog komma upp en bit så att alla kunde se. Jag tror trots allt att fler engagerar sig, lättare att komma till tals"

"Påverkanstorget är bra även om styrelsens språk i motionerna är för akademiskt. Det är själva behandlingen i plenum som är use!

"öppet och bra förfarande, först publicering och utskick av motion och svar sedan påverkanstorg med möjlighet att diskutera dem."

"Inte riktigt strukturerad, någon eller några av samtalsledarna/sakkunniga var inte riktigt påläst (inte påverkande på alla frågor som ställdes)."

”Kanske ha motionerna på en projektor - större och högre så alla kan se. Några stolar för personer som behöver sitta och höra. Ha dem i olika rum och ha högtalare för dem som talar.”

”Lite rörigt och svårt att läsa.”

”Ett spännande och vitaliserande arbetssätt för Amnestys medlemsdemokrati. De brister som bland annat uppmärksammats i motion 2.4 till 2016 kan åtgärdas med mer och mindre enkla medel (tror jag).”

”För många torg (varför ett helt eget åt långsiktiga riktningen?!), men för stressigt på varje torg. Oklara tidsramar. Själva diskussionerna dock bra, bra lokal. Hade kunnat vara lite mer utspritt. Större skärmar vore bra (skapar stora ytor). Motionstext behövs ej (gör att deltagarna läser där istället för sina handlingar) - det räcker med att-satser.”

”Trångt vid en del punkter, svårt att se vad som skrivits.”

”Kombinationen av beredningsgrupper och påverkanstorg skulle vara bra, båda två behövs.”

”Bättre än förra gången jag deltog, bra lokal för torget, men svårt när det blir större grupper vid en station.”

”Finns stora brister ang. tidsbrist, tillgänglighet, maktrelationer och så vidare.”

”Kunniga funktionärer, stort intresse och enkelt att delta.”

”För kort tid att hinna delta och lyssna till de motioner och förslag som fanns.”

”Jag gillar påverkanstorg! Alla kan delta och göra sin röst hörd om de vill.”

”Lokalen var rymlig men stationerna låg ändå nära varandra, vilket påverkade samtalsklimatet negativt. Svårt att få plats runt skärmväggarna och se vilka motioner och förslag som satt upp. Men jättebra med utskrivna nya förslag istället för handskrivna! Proffsiga samtalsledare.”

”Rent tekniskt var jag skeptisk innan, men det fungerade. Tiden var för kort mellan sista förslag tills röstningen skulle ske.”

”Skulle dock uppskatta en allmän förklaring av alla motioner och inte endast förändringarna som skedde”

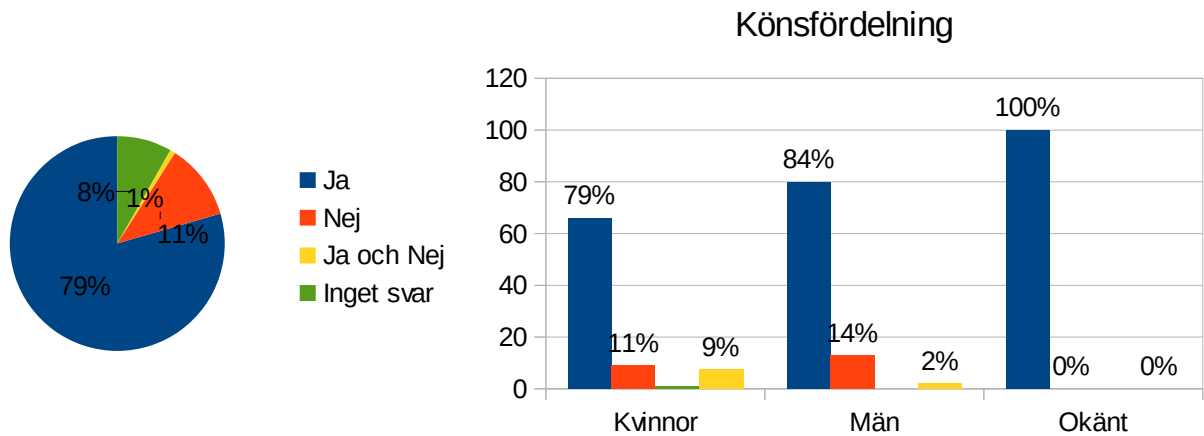
”Upplevde det som att många inte orkade engagera sig i påverkanstorgen. På de torg där det var intressanta diskussioner hann inte samtalsledarna anteckna tillräkligt för att göra en bra sammanfattning till plenum.”

”Stämningen var god, det var mycket diskussioner och de flesta verkade ha förstått vad det skulle göra. Förvirringen kring de färgade post-it lapparna hade kunnat bli mindre om processledaren hade berättat vad de var till för.”

Utöver dessa kommentarer var det ett fåtal personer som ville återgå till beredningsgrupper som

beredningsform, likt tidigare år. Det förslaget togs upp i en motion på årsmötet vilken avslogs i plenum (se protokoll och rapportering för mer information om detta).

4.2 Känner du att du kunde göra din röst hörd?



I år ansåg 79 % (71 %) av deltagarna att de kunde göra sin röst hörd. 11 % (13 %) menade att de inte kunde göra sin röst hörd medan 1 % (4 %) tyckte både ja och nej (med kommentarer som: ...) 8 % (12 %) har valt att inte besvara frågan.

Likt föregående år var det fler män än kvinnor som kände att de inte kunde göra sin röst hörd, med 14 % (17 %) jämfört med kvinnornas 11 % (11 %). 2014 var relationen omvänd. Männerna upplevde i år även en större möjlighet att göra sig hörd, 84 % (58 %), mot kvinnornas 79 % (74 %), ökningen är dock skett i alla grupper. Skillnaden kan bero på att fler kvinnor än män har besvarat frågan med både ja och nej (se kommentarerna ovan).

Urval av kommentarer:

"möjligheten fanns, men jag kände begränsning i min förmåga att sätta mig in i alternativen och att vara klok!"

"Jag gjorde inte min röst hörd."

"Men bara delvis. Frågan är vem som hör..."

"Bra möjlighet att ställa frågor och få dem besvarade vid respektive station."

"Bra lokal, olika ljudnivåer på olika stationer. Bra flow."

"Nja, det kunde jag egentligen men det kan kännas läskigt och svårt många gånger när man inte är så insatt, van och påläst. Många här kan väldigt mycket och är väldigt erfarna."

"Definitivt! Har kunnat göra inlägg där jag önskat!"

"Samtalsledarna var väldigt bra. De frågade om man hade några funderingar eller förslag."

”För kort tid.”

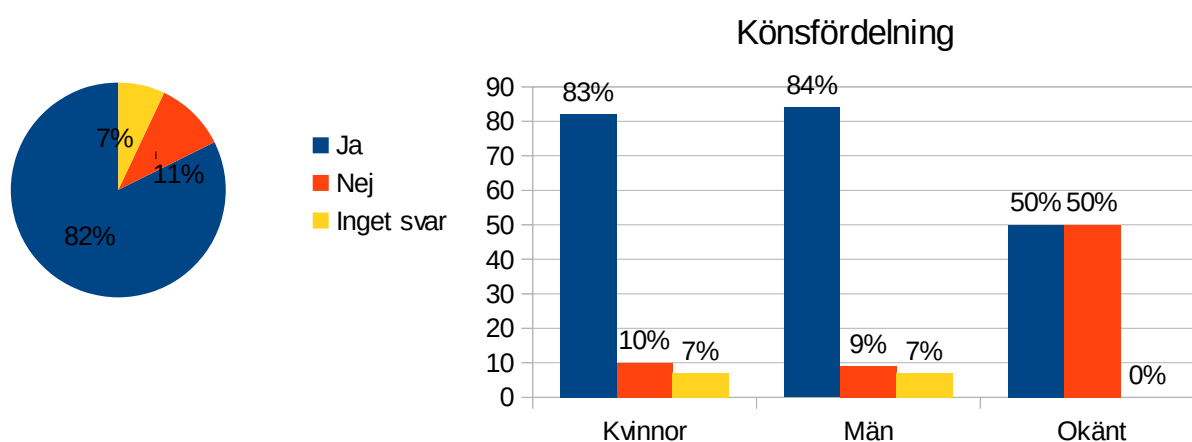
”Samtalsledarna var uppmärksamma på stationen och var bra på att inkludera i samtalet.”

”Då jag är ung och oerfaren av både liv och amnesty kändes det inte som att min röst vägde något”

”Ja, i de frågor som engagerar mig som mest. Övriga hann jag inte alls sätta mig in i.”

”Det var lättare att delta i diskussioner vid påverkanstorget än i stora mötet, och omröstningarna fungerade bra.”

4.3 Tycker du att styrelsens yttranden över inkomna motioner gav den information du som årsmötesdeltagare förväntar dig av styrelsen?



Denna fråga är ny för utvärderingen 2016 och har därför ingen jämförelse med tidigare år.

Hela 82 % av de svarande ansåg att styrelsens yttranden över inkomna motioner gav den information en deltagare förväntade sig. 11 % ansåg att informationen inte var tillräcklig. Skillnaderna mellan könen är marginell med ett fåtal procentenheter som skiljer dem åt. Dock är mönstret samma för både kvinnor och män.

Om nej, vad kan förbättras? Saknas något innehåll?

Här återfinns ett urval av kommentarerna från de som besvarat ovanstående fråga med nej.

”Vad är styrelsens åsikt? Det behöver tydligare framgå.”

”Lättare språk”

”En del av motionerna och styrelsens yttranden var så nära varandra att behövdes kanske inte tas upp på de stationerna. Det skulle ge mer utrymme till de andra frågorna för diskussioner och påverkandet.”

”Alla svar svarade inte på motionen. Varför ej rekommendera till beslut (ändå uppenbart i text vad styrelse tycker). Och att styrelsen "ska vara neutrala" är fejt.”

”Tycker styrelsen verkar göra ett hästjobb.”

”Bra att få en annan vinkel på problemet, dock kände jag ibland att det kom fram mer information under diskussionerna på påverkanstorget vilket gjorde att jag ändrade uppfattning i frågan. Det känns inte som att jag alltid hade tillräckligt med information för att ta ett välgrundat beslut.”

”Yttrandena var väl formulerade, med utförliga motiveringar. Jag gillade dem även när jag inte kunde hålla med.”

”Jag är hyfsat nöjd, men ibland styr styrelsen lite väl mycket.”

4.4 Övriga synpunkter på användandet av påverkanstorg?

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom.

”Bra och sympatiskt, fundera vidare om det går att göra ännu mer tillgängligt för de som inte har så bra språk, är funktionsnedsatta, blyga etc”

”Kombinationen mellan "torget" och "beredningsgrupp" SKALL fungera mycket tycker jag.”

”Behövs mer beredning av formuleringar. Motionerna behöver beredas mer i förväg. Handlingarna dagen efter är svåra att följa, vad är nytt, vad är nytt etc...”

”Det är lite speciellt att komma in som ny där sättet alla pratar vilka termer som använd. Jag är utbildad inom vård och kan slänga med ord och formuleringar kring det.”

”Jag gillar påverkanstorg, men är de skalbara? Kan man använda dem på ett årsmöte med 300 deltagare?”

”Fantastiska samtalsledare i form av engagemang, även sakkunniga och styrelserepresentanter skötte inkludering väl”

”Jag tycker att det är ett utmärkt forum för beredning. Dock se upp med tiden. Man måste ha chans att förstå tilläggs- och ändringsförslag.”

”Bra metod!”

”Kanske lite för kort tid påverkanstorg 2 och 3, mellan torget och vernissaget. Diskussionerna fortsatte ändå, svårt att se om alla nya förslag var utskrivna och klara pga väldigt tjockt med folk vid varje station.”

”Det fungerar sämre för varje år.”

”Jättebra koncept - lite halvdåliga förutsättningar/former. En annan detalj var att det kändes som lite väl mycket lobbyande i vissa frågor. Ex HBTQI-stationen där den grupp som lagt motionen stod kvar när folk skulle skriva upp sina röster och kommenterade högt vad folk skrev upp sig på. När jag skulle skriva upp mig sa en "Kolla ingen skriver upp sig på vårt förslag. Dom vill tydligen inte att vi ska ha några rättigheter". Det

kändes väldigt olustigt att sen gå och skriva upp sig och det fungerar ju inte att ha detta koncept om folk tar det så personligt. Ett tips är därför att de som skrivit motionen kanske inte får stå där när folk ska lägga sin röst. Samma sak gällde stationen om Argentina där det blev väääldigt personligt när han som lagt motionen stod med en Argentinaflagga och grät medan han presenterade sin motion. Blir väldigt svårt att skriva upp sig på avslag om man hade velat det.”

”Anser själv att det är lite både och, kan leva med både påverkanstorg och beredningsgrupper. Synd bara att årsmötet verkade så delade i frågan, nu har den varit uppe på flera årsmöten i rad, snart måste vi sluta debattera och respektera årsmötesbesluten.”

”Överlag tycker jag det är ett bra sätt att bereda motioner, men det behöver förbättras så att alla får samma möjlighet att ta till sig informationen. Många gånger hann jag inte läsa igenom eller förstå skillnaden mellan olika förslag, särskilt om jag inte varit där under diskussionerna innan.”

”Det bör användas för diskussion om övergripande frågor - som långsiktiga planen och Governance - men inte för behandling av motioner. Där är beredningsgrupper bättre.”

”En tanke är att digitalisera det hela ännu mer, så man slipper skriva ut lappar utan istället använda sig av vote-it fullt ut och istället ha skärmar med all information på stationerna.”

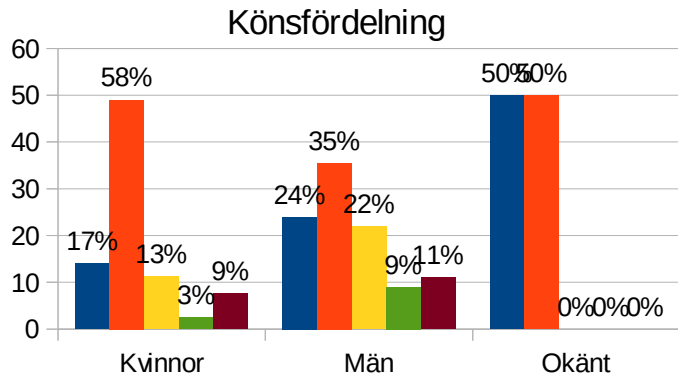
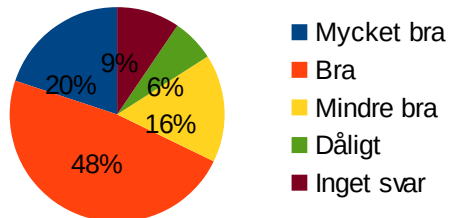
Sammanfattning Del 4:

I år är det fjärde gången som påverkanstorget används fullt ut som beredningsform för motioner och förslag på årsmötet. Ingen större förändring har skett sedan förra året. Den totala andelen som angav högsta eller näst högsta betyg var alltså 71 %, vilket är en liten minskning från föregående år. 8 av 10 personer tyckte att de kunde göra sin röst hörd under torget och lika många tyckte att styrelsen yttranden motsvarade deras förväntningar. Kommentarererna handlade till exempel om lättare språk eller om tydligare rekommendationer från styrelsen. Ytterligare kommentarer på påverkanstorget handlade om metoden och vissa om att återgå till beredningsgrupper som beredningsform. Tillgängligheten togs upp som ett område för förbättring samt digitalisera ännu mer med stöd av vote-it.

DEL 5/ ONLINEVALEN

I år genomfördes för andra gången onlineval, genom VoteIT, för valen av förtroendevalda. Alla deltagare använde sig av webbverktyget vid valen. Dessa val gjordes också tillgängliga för deltagare på distans.

5.1 Vad tyckte du om användarvänligheten?



Majoriteten av deltagarna har svarat att de tyckte att användarvänligheten i onlinevalen var antingen *Mycket bra*, 20 % (23 %) eller *Bra*, 48 % (43 %). Totalt är det 68 (66 %) som är positiva i sina svar. 22 % (22 %) anger att de tyckte att användarvänligheten var *Mindre bra* eller *Dålig*.

Kvinnorna var i regel mer positiva i sina svar, 75 % (69 %), än männen, 59 % (53 %). Alla kategorier är dock övervägande positiva. Det var fler män än kvinnor som inte svarade på frågan.

Urval av kommentarer:

"Inloggningen var inte riktigt bra. Jag hörde att det inte fungerade alls för några och de lyckades i sista timmen eller med hjälp av IT."

"Vote-IT är krångligt och bidrar inte med något."

"Stor nackdel dock: wifi-nätverken MÅSTE fungera. En medlem kunde inte delta i omröstningen. Orsaken var att hon glömt sitt lösenord till sin epostadress. Det är svårt att förhindra om inte möjlighet ges att lämna rösten manuellt."

"Bli bättre men märkligt att använda systemet så sparsamt. Blir hattigt."

"Enkelt och lättillgängligt!"

"Smidigt (är oteknisk :-)"

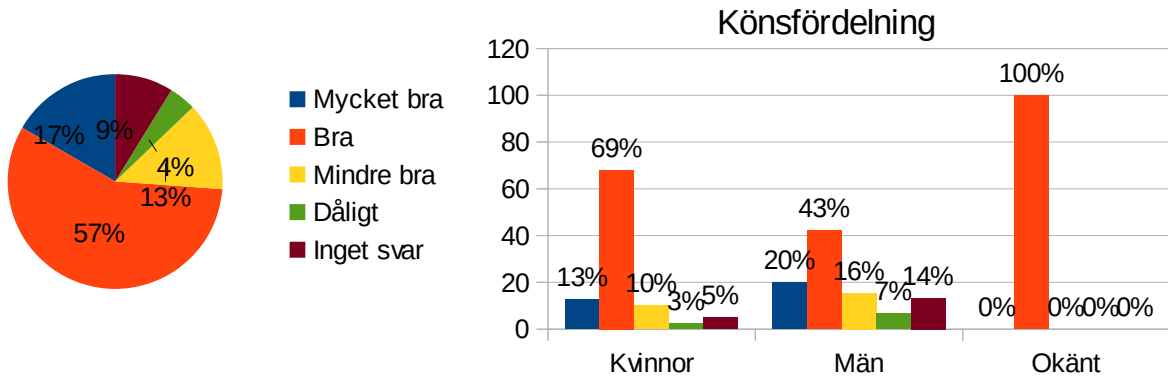
"Fortfarande mycket dåligt trots samma problem förra året."

"Lite krångel med inloggningen men det var lätt att få hjälp med. Saknade möjligheten att läsa och kommentera motionerna via webben."

”Det är onödigt stökigt att man ska rösta i dator när man är på plats - och det dessutom inte finns alternativ!”

”det funkade ju med det enda val man hade online ;)”

5.2 Vad tyckte du om informationen du fick i förväg?



Inför årsmötet skickades information ut via mail till alla deltagare kring onlinevalen. På årsmötet gick även presidiet igenom hur man registrerade sig i VoteIT samt hur röstandet skulle gå till. Denna fråga rör den informationen.

57 % (51 %) av deltagarna tyckte att informationen var *Bra*, 17 % (24 %) tyckte att den var *Mycket bra*, totalt var 74 % (75 %) nöjda med informationen. Det är mindre förändringar från föregående år. 4 % (1 %) tyckte att informationen var *Dålig*, men 13 % (12 %) tyckte att den var *Mindre bra*. Här se vi en ökning från föregående år. Fler kvinnor var positiva, 82 % (79 %), till informationen än män, 63 % (70 %). Här har skillnaderna mellan könen ökat något från tidigare år. Skillnaderna i övrigt var marginella. Det var däremot fler män som valde att inte besvara frågan.

Urval av kommentarer:

”jag tror egentligen så bra det gick , kanske skulle mer tid och mer personalstöd funnits för osäkra, ev funktionsnedsätta, datorovana, de med svårt med språk etc”

”Information gavs både via e-post och på plats. Tydliga instruktioner om var hjälp/support fanns att tillgå.”

”Bra på plats - oklart innan. Presentationen av resultatet dock mycket otydligt och oceremoniellt.”

”Hade varit bra med t.ex. lathund.”

”Det var otydligt för mig FÖRE mötet att vi skulle rösta online även vi som var på plats. Ingen info gavs i plenum att det fanns teknisk support.”

”Vi fick chans att bekanta oss med systemet i förväg, vilket var bra.”

5.3 Hur fungerade omröstningen för dig på plats? Hade du några problem?

Detta var en öppen fråga med fri text. Av totalt 75 (42) kommentarer, uttryckte 65 (35) att de inte varit några

problem och att det fungerade bra (med kommentarer som: "Inga problem.". "För mig personligen gick det bra.". "Inga problem alls.". "Internet låg nere ett tag men sen jättebra.". "Nej - presidiet var klara och tydliga med vad som gällde."). 10 (4) personer kommenterade att de haft problem: "Svårt med internetuppkopplingen/wifi. Svårt för mina "äldre" gruppmedlemmar att förstå systemet, att registrera sig och att förstå var man röstade. Fick ge mycket stöd till dem.". "Jag hade många problem, jag kan för lite.". "Problem med att få tillräckligt bra internetuppkoppling."

5.4. Har du några förslag på något annat vi skulle kunna använda onlineval till?

Denna fråga var öppen med fri text. Nedan finns ett urval av kommentarer:

"Nej, sluta använda dem! "

"det är väl detta att nå ut till fler främst, tillgängliggöra. har inga bra kreativa förslag i nuläget!"

"Om det skulle finnas möjligheter, kunde man rösta "online" på de motioner (mindre viktiga) som man röstar på påverkanstorget."

"Nej. Skippa vote-IT"

"Man borde ge möjlighet för medlemmar ute i landet att inte bara rösta i personvalen utan även i rena sakfrågor, alltså rösta på motioner och förslag. Jag är rätt säker på att större delen av medlemmarna är fullständigt ointresserade vem som väljs till vad."

"Motioner och diskussioner i förväg."

"Jag hoppas att onlinevalen blir en viktig framtida pusselbit för att göra Amnestys form av direktdemokrati fungerande i såväl praktik som teori. Fördelarna och styrkorna är många tror jag. Tack för en fantastisk upplevelse av riktig medlemsdemokrati!"

"Påverkanstorg, beslut och diskussioner kring motioner/förslag. Allt."

"Rösta på motioner på avstånd i förväg som ett alternativ till representativ demokrati. Dock att de som närvarade har avgörande makt. Lite som melodifestivalen."

"Tror inte att särskilt många medlemmar som inte var där, brydde sig om att rösta"

"Lägg upp motionerna innan årsmötet och möjliggör kommentarer både för deltagare på plats och distans."

"Jag tycker att vi skulle använda vote-it till mer än bara valen. Jag tycker att det vore hur smidigt som helst att använda det även för påverkanstorgen. Det är synd att vi inte använder alla hjälpsamma funktioner i vote-it, det skulle kunna underlätta så mycket för både deltagare och funktionärer/anställda."

"Motioner?"

Sammanfattning Del 5:

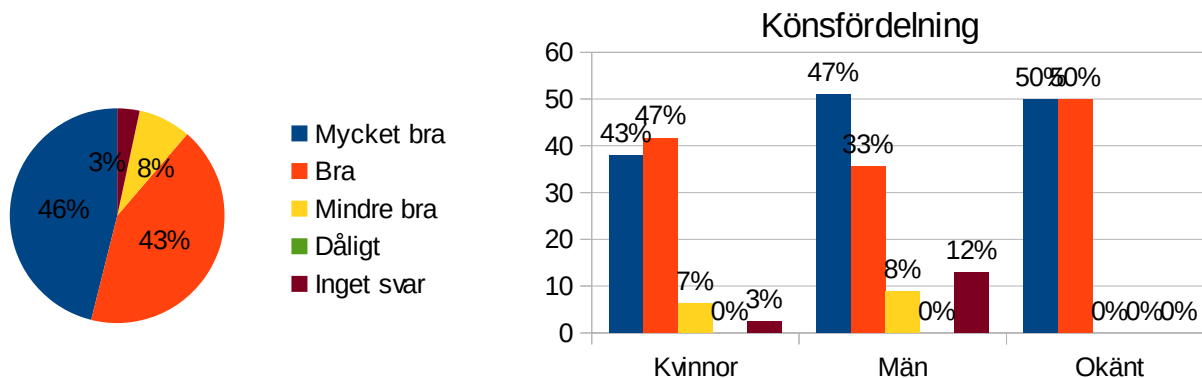
68 % tyckte att användarvänligheten i Vote-it var *Bra* eller *Mycket bra*. De negativa kommentarerna handlade främst om att wifi-uppkopplingen inte fungerade samt krångel med inloggningen. Hjälp fanns dock att tillgå på plats. 74 % var nöjda med informationen de fick i förväg. En lathund i informationsmappen har dock efterfrågats. När det väl kom till omröstningen tyckte majoriteten att det fungerade väl. Dock påpekade flera att de valt att avstå omröstningen på grund av att det inte fanns några alternativ att rösta mellan.

När det gäller framtida användningsområden är det många som kommenterar att de gärna ser att motioner kan diskuteras och behandlas i vote-it inför årsmötet som ett stöd till påverkanstorget eller annan beredning. En del vill att Vote-it ska användas till alla delar av årsmötet medan några tycker att Amnesty ska sluta använda det helt.

DEL 6/ PRAKTISKT

I utvärderingens sista del frågade vi om deltagarnas syn på årsmötes övergripande och praktiska delar.

6.1 Vad tyckte du om årsmötesarrangemanget som helhet?



Ungefär lika många är totalt sett nöjda med årsmötesarrangemanget i sin helhet jämfört med förra året, 89 % (96 %), det är en minskning på 7 procentenheter. I år var andelen som svarade *Mycket bra* 46 % (60 %) Det betyder också att andelen som svarat *Bra* ökade till 43 % (36 %). I år har även 8 % (1 %) svarat *Mindre bra*. Ingen har svarat *Dåligt*.

Fler män gav det högsta betyget, 47 % (44%) jämfört med kvinnornas 43 % (69 %). Däremot var kvinnorna mer generösa med betyget *Bra*, 47 % (31 %) jämfört med männens 33% (46 %). Relationen har alltså blivit den omvända från föregående år. Ungefär lika stor andel svarade *Mindre bra* hos både män och kvinnor, jämfört med föregående år då endast 3 % av männen svarade det samma och 0 % av kvinnorna. 0 % (0 %) har angett svaret *Dåligt*.

Urval av kommentarer:

”Ett mellanår. Tråkig plats för långt från Halmstad.”

”Lite väl intensivt schema kanske! men rikt och bra, och härliga halmstadsgubbar! hade så roligt i samvaro med dem!”

”Bra blandning av formalitet och sociala arrangemang och kunskapshöjande aktiviteter.”

”Trevligt ställe att vara på. Lite krångligt för dem som bodde på hotell och transport till stationen.”

”Alldeles för kort om tid. Stress, dåligt med pauser. Oerhört optimistisk dagordning. Tre torg = ett för mycket, synd att stressa igenom internationella gäster. Hellre kunnat lägga ett schema för att hellre offra andra punkter. Motioner senast i tidsordningen drabbas! Ovärdig och hafsigt avtackning.”

”Organisatörer, funktionärer och alla andra har gjort detta till en härlig erfarenhet!”

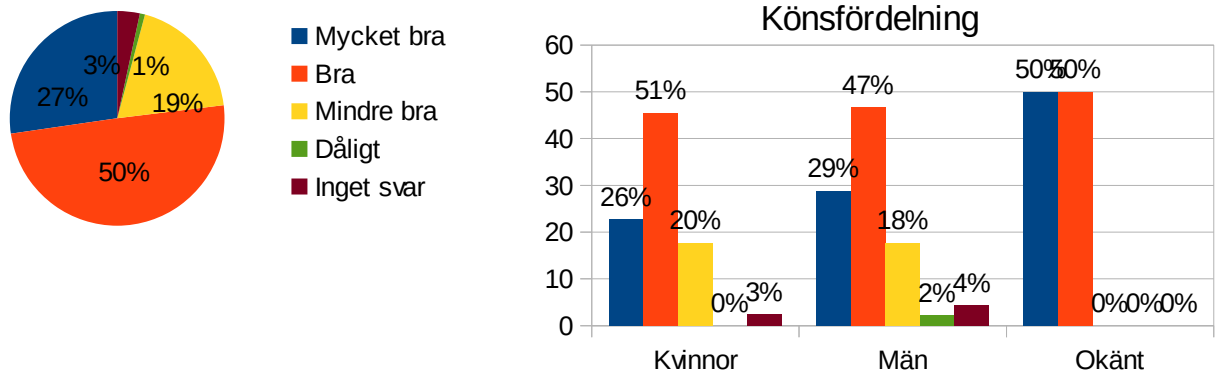
”Mindre på schemat, dock fler seminarier. Slutsats: längre tid och annat upplägg.”

”Kommentarer överflödiga, funktionärerna gjorde en jätteinsats.”

”Det var utmärkt att ha mötet ute på landet. Bättre sammanhållning. Fanns inget att försvinna ut på vift till.”

”jag tycker att det var ett jäkligt härligt årsmöte! Skönt att också vara på ett ställe hela tiden, alltså att bo och ha möte på samma ställe så man slipper transportera sig. Det blir också en härlig läger-stämning tycker jag!”

6.2 Vad tyckte du om maten på årsmötet?



Liksom förra året var maten på årsmötet i år helt vegetarisk. Här syns liten ökning av andelen *Mycket bra* jämfört med förra året, 27 % (25 %). Andelen *Bra* har också ökat något, 50 % (48 %). Andelen *Mindre bra* och *Dåligt* har minskat med 1 procentenheter respektive 2 procentenheter i år. Andelen som inte har svarat på frågan är likt föregående år, 3 % (3 %). Detta kan förklaras med att majoriteten av deltagarna köpte det matpaket som erbjöds.

Skillnaderna har i år jämnats ut mellan könen. I kategorin *Mycket bra*, där 26 % (32 %) av kvinnorna och 29 % (17 %) av männen gav detta betyg. I kategorin *Dåligt* har endast män svarat.

Urval av kommentarer:

”Som semester! bara att ta för sig, festligt och gott och trevligt!”

”Någon middag som har alternativ till vegetarisk.”

”För ensidigt med enbart vegetariskt. Dessutom var det sällan gott.”

”Enahanda. Vill ha bättre salladsbord och ordentliga kaffepauser på förmiddagen och eftermiddagen på 20 min per pass.”

”

Otroligt trist specialkost. Okunnighet kring specialkost, inte bara en gång, det hade varit ok, men flera. Flottigt halvfabrikat. Ok lördagsmiddag.”

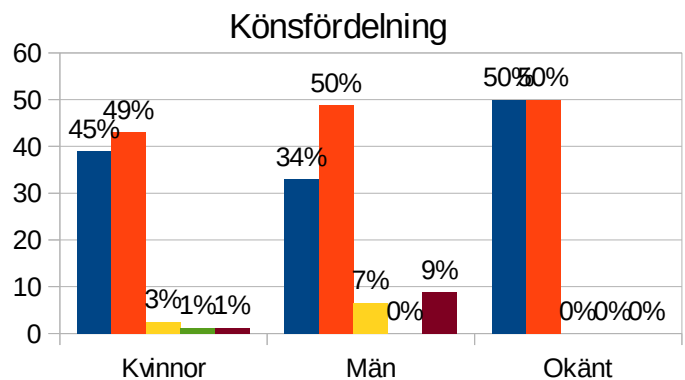
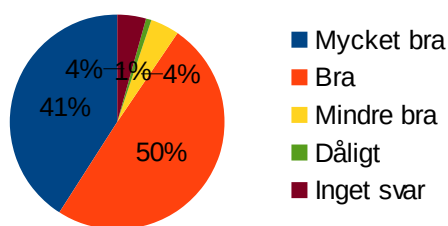
”Bra med vego som norm.”

”Vill ha mer frukt, nötter och frön! Mindre godis som inte tjänar något större syfte. Mysigt med fika emellanåt men tänk på veganerna då också!”

”Halvfabrikat, inte så rolig frukost tyvärr.”

”Suveränt att allt är vegetariskt, känns som en självklarhet i Amnestysammanhang med tanke på våra värderingar och arbete.”

6.3 Vad tyckte du om årsmöteslokalerna?



Årsmöteslokalerna var i år på Gullbrannagården utanför Halmstad. Liksom förra året är ungefär lika många totalt sett nöjda, 91 % (92 %). Den totala fördelningen bland de som gett högsta och näst högsta betyg är också jämförbar med föregående år med 41 % (55 %) som tyckte att lokalerna var *Mycket bra*, och 50 % (37 %) som tyckte att de var *Bra*. Det är däremot en minskning av de som ansåg att det var *Mycket bra* och en ökning av de som tyckte att det var *Bra*. Andelen som ansåg att lokalerna var *Mindre bra* var i år 4 % (5 %) och *Dåligt* 1 % (0 %).

Kvinnor har gett ett något högre betyg totalt sett jämfört med män, likt föregående år. Men skillnaderna mellan könen är små.

Urval av kommentarer:

”Tråkiga”

”luftigt och rymligt och bra”

”Kallt i alla lokaler men nära till allt, fantastiskt med nära till strand och hav.”

”Ingen hörselslinga som fungerade.”

”Mycket bra plenumsal, funkade super till PT.”

”Lite svårt att hitta rätt ibland.”

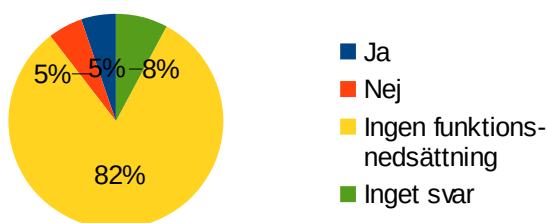
”Saknade bagagerum att ställa undan bagaget sista dagen efter utcheckning.”

”Bra, bara undring varför man sätter tjejer och killar i tonåren att dela rum? allt fungerade super, bara kort fråga som ni kanske bör tänka över”

”Ganska tråkig plenumlokal. Dock bra akustik där, särskilt viktigt när man har påverkanstorg. Tidigare år har ibland lokalerna varit så dåliga ur ljudsynpunkt att allt man är på påverkanstorget är ekon av allt och inte så mycket mer.”

”Mycket ljus och luft, närhet till naturen, inga långa avstånd.”

6.4 Om du hade någon funktionsnedsättning, mötte lokalerna dina behov?



De allra flesta av deltagarna uppgav att de inte hade någon funktionsnedsättning. 12 personer (10) har angett att de har någon form av funktionsnedsättning, 5 st kvinnor och 7 män. 1 av kvinnorna menar att lokalerna mötte deras behov medan 4 kvinnor ansåg att lokalerna inte gjorde det. 5 av männen menar att lokalerna mötte deras behov medan 2 män ansåg att de inte gjorde det.

Kommentarer:

”Jag är dock nykter beroende och hade kunnat tycka att det var jobbigt att alkohol serverades till maten, om jag inte hade vänner med mig.”

”Tillgängligheten var bra för funktionsnedsatta personer tycker jag.”

”Ej fungerande hörselslinga.”

6.5 Övriga synpunkter på årsmötet 2015?

Detta var en öppen fråga med fri text. Nedan är ett urval av kommentarer som framkommit.

”Jag är mycket kritisk till att den ena ordföranden var så aktiv under påverkanstorgen och tog med sig åsikter till presidiet. Det är ett stort demokratiskt problem att en medlems åsikt får så stor makt i plenum. Det skadar dessutom förtroendet och objektiviteten.”

”Se över/anpassa beredning av vissa motioner, exempelvis genom direkt dialog innan/strax efter med styrelsens skriftliga uttalande för att bearbeta nivå och skrivning av motion. Särskilt viktigt om man ej är van

att skriva motioner. Planera in en aktion utifrån pågående kampanj eller specifikt fall (ex. detta fall någon av de inbjudna gästerna eller kring flyktingfrågan). Då skulle aktivistkänslan öka lite! Väldigt fint med prisutdelningen.”

”Det var en mycket trevlig lördagskväll med Lena Maria. Den typen av under-hållning passar säkert många.”

”Mycket sen hemkomst beräknas när det kunde undvikas genom att förbereda bussarna att vara redo när årsmötet är slut istället för att vänta mer än en timme efter årsmötet är slut.”

”Lägg in "bensträckare"/minipaus (hälsningar fysioterapeuten). Bra för både kropp och hjärna. God aktivismkänsla. Orkade inte med så mycket festligheter. Tufft med en långhelg när man jobbar heltid. Var tvungen att ta flexledigt på fredagen (lång resväg).”

”Trevligt årsmöte. Kul med underhållning på lördagskvällen. Jag tycker det är viktigt. Duktiga ordföranden på mötet. Tråkigt att det var problem med den tekniska utrustningen punkt. Trevligt att både äldre och yngre är med på årsmötet. För många frågor på utvärderingen.”

”Mycket bra info inför årsmötet. Tack Natasja!”

”Aktivismkänslan var enorm och väldigt inspirerande!”

”Fantastiska funktionärer! Skapade trivsamt stämning! Jättebra och fin underhållning på lördagen. För mycket teknikstrul! För mycket styrt av styrelsen. Årsmötessamordnaren verkade MYCKET ensam. Överlag lite personal på plats (vilket kan ha bidragit till mycket av osmidigheten). För tajt schema, inga pauser. Sen buss gjorde att vi kastades direkt in i invigningen (fikat bortdukat) och 3 timmar till middag = EJ OK. Tydligare "röd tråd" med praktisk info (typ konferenser) hade verkligen behövts mer än tidigare.”

”God stämning, omhändertagande personal, bra boende, i stort sett bara plus! Tack för en trevlig helg!”

”Går härifrån med ett stort leende, stort TACK till alla. Roligt med nyintroducerade aktivistpriser. Syns att tid lagts ned på varje del och moment. Lär mig mycket oerhört från deltagare, seminarier och dylikt.”

”Jag tycker inte att alkohol ska serveras till middagen. Vi som har beroendesjukdomen är många och vågar inte alltid säga ifrån/be om stöd. Annars: vilken fantastisk helg!”

”Överlag bra. Man kunde ha lite färre seminarier/paneldebatt/anföranden. Ett par stycken är bra men hade inte behövt vara sex stycken. På det viset hade man fått mer tid till påverkanstorg och plenum, vilket är det viktigaste på ett årsmöte. Lite festligheter är bra men saknade någon lek/övning/quiz eller liknande.”

”Jag tycker den sociala tiden är väldigt viktig då det är ett sätt att knyta nya kontakter inom rörelsen vilket för mig även inspirerar mig i min aktivism. Önskar dock att det är någon underhållning som skapar broar mellan olika grupper, exempelvis fråsesporter eller liknande. Nu var kvällsunderhållningen mycket fokuserad på att sitta tyst och lyssna och vi blev exempelvis hysschade när vi pratade under middagen. Då är det svårt att knyta nya kontakter, samt att vi hade lyssnat mycket under dagen. Annars en väldigt rolig och inspirerande

helg.”

”Det var en berg och dalbana detta! Glädje, kampanda, inspiration, seger, men också frustration, tårar och ilska. Jag trodde Amnestys årsmöte skulle vara en trygg plats, så visade det sig inte vara fallet och HBTQ personer utsätts för kränkande kommentarer även här! Dock tar jag med mig glädje med mig med två motioner jag stod bakom och kommer komma tillbaka även nästa år för att fortsätta kampen!”

”- Det stör mig att samma frågor kommit upp i 15-20 års och att man inte kan släppa det (interndemokrati, tjänstemannastyre m.m.)- - Aktivismen måste kunna öka på 3 dgr! Fler brev att skriva på, online-aktioner, manifestation som läggs upp på nätet... Hellre det än underhållning på kvällen. Folk vill ändå bara prata och umgås. - Att avslå en massa motioner känns bara deppigt. Finns det inte ett bättre sätt? Har AI kurser i motionsskrivning så att medlemmar inte blir besvikna och förstår beslutsgången? - För övrigt - grymt bra jobbat! *stjärna* :-)”

”Superbra med priser/utmärkelser till duktiga aktivister.”

”Underbart att träffa så många likasinnade. Minglet på lördag är en höjdpunkt.”

”Jättekul att träffa alla engagerade människor! Det är inspirerande. Det var en intensiv helg, det är ju mycket som ska in på kort tid, men det hade vart skönt med fler pauser då en får chans att umgås med andra under mer fria former. Ofta var det olika aktiviteter eller liknande även under måltiderna, som gjorde det svårt att prata. Men överlag tycker jag det var ett jättebra helg och ett stort tack till alla som var med och ordnade den!! :)”

”Jättebra årsmöte! :-) Det var svårt att få överblick i ändringsförslag till motioner och långsiktig riktning. Det vore mycket hjälpsamt om de formuleringarna förtydligades så de inte försvinner i brödtexten. Presidiet nämnde kursivering och bold på teckensnitt. Jag föreslår att text som raderats överstryks (strike-thru) och ges röd bakgrund och att tillagd text ges ljusgrön bakgrund. Denna metod används bland annat för versionshantering av programmering och wiki-artiklar.”

”Jag trivdes vilket är viktigt. Under den korta tid jag varit aktiv i Amnesty har jag getts utrymme att växa, ta ansvar, vara delaktig, lära och lära ut, motivera andra; allt detta konsolideras genom årsmöten och andra aktiviteter där mångfalden inom Amnesty är uppenbar och får lov att blomma. Jag mår bättre om jag får social kontakt med likasinnade. Jag skrattade mycket, pratade mycket och längtar till nästa gång det är dags för en stor medlemsaktivitet. Efter långa dagar med mötesformalia, motioner, beslut, val och annat behövs festligheter och tid till avslappning och gemytlighet.”

”Väldigt mycket tekniska problem som tog tid och energi. Nästa varje gång var det problem med ljud, bild eller IT. Dåligt hållen tid, vilket upptäcktes för sent för att hinna ta igen.”

Sammanfattning Del 6:

89 % är nöjda med årsmötesarrangemanget i sin helhet, en liten minskning från föregående år. Ingen har svarat att de tyckte att arrangemanget var *Dåligt*. Liksom förra året var maten på årsmötet i år helt

vegetarisk. Här syns liten ökning av andelen *Mycket bra* jämfört med förra året, 27 %. Andelen *Bra* har också ökat något, 50 %. Bland kommentarerna hittar vi kritik kring halvfabrikat, frukosten samt att det var en helvegetarisk meny. Årsmöteslokalerna var i år på Gullbrannagården utanför Halmstad, en konferens- och lägergård intill havet. 91 % var nöjda med lokalerna. Tillgängligheten påpekades då hörselslingan inte fungerade annars var kommentarerna övervägande positiva.

Majoriteten av deltagarna hade inte någon funktionsnedsättning. Av de som angett att de har en funktionsnedsättning var det ungefär hälften som ansåg att lokalerna mötte deras behov. Utöver tidigare kommentarer kring tillgänglighet påpekades också att alkoholservering under middag och festligheter kan påverka deltagare med beroendeproblematik negativt.

Övriga synpunkter kring årsmötet har främst varit positiva. Läs gärna ett urval av kommentarerna ovan för en känsla av helgen.

7 SLUTSATS

Liksom tidigare år har årsmötet fått höga betyg på i stort sett samtliga områden. Tidigare år har mycket fokus legat på Påverkanstorget, som i år fick ett något lägre betyg än 2015. Lika många har dock upplevt att de kunnat göra sin röst hörd. Fler kommentarer har getts kring beslutsprocessen på söndagen. För lite tid hade planerats för beslut enligt många deltagare. Betyget i stort var dock positivt.

Antalet svarande var högre i år än föregående år, trots detta var skillnaderna mellan åren inte särskilt stora.

Det som sticker ut som extra positivt under årsmötet har varit seminarierna och anförandena som var mycket uppskattade under helgen. Detta är en viktig del för många deltagare och en källa till engagemang och kraft.