

**Till:** Styrelsen  
**Från:** Sekretariatet  
**Datum:** 5 juni 2014

## AMNESTYS ÅRSMÖTE SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE I MALMÖ 9-11 MAJ 2014 UTVÄRDERING

*Vänligen observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.*

### DEL 1/ ÅRSMÖTESDELTAGARNA

Årsmötet i Malmö hade 272 (156) anmälda deltagare varav 228 (119) var röstberättigade. Detta baseras på röstlängden. Värt att notera är att endast 245 (149) personer faktiskt var på plats under årsmötet, varav 202 av dessa hade rösträtt. Som synes är detta en kraftig ökning jämfört med 2013, som i sin tur var en minskning från 2012. Detta kan ha dels praktiska förklaringar, som att det finns många aktiva medlemmar i Skåne-regionen och att det är enkelt att ta sig till Malmö, men det kan även bero på att årsmötet skulle behandla förslaget till en sexarbetspolicy som under våren fått stor uppmärksamhet av såväl medlemmar som media.

Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer så gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som gäster från andra sektioner. Från norska sektionens styrelse kom Inga Laupstad, och från det norska sekretariatet kom Nina Langset. IS representerades av Michael Garcia Bochenek och June Holmes, och från den internationella styrelsen kom vice ordförande Rune Arctander. På besök från Burma var Yin Min Han, Nang Lao Swan Ywat Hseng, och Thet Thet Aung som även höll ett anförande. Även Amnesty Internationals före detta generalsekreterare Thomas Hammarberg gästade årsmötet och höll ett anförande.

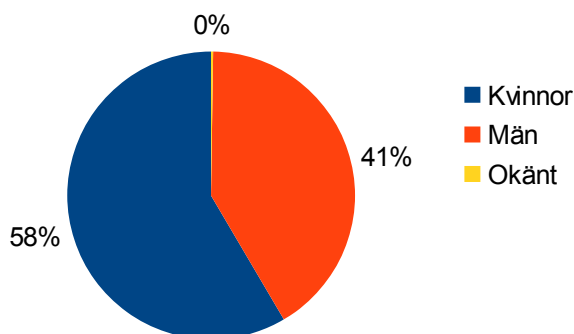
Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns främst personalen. Endast de röstberättigade blev dock tilldelade en utvärdering.

Inledningsvis presenteras i utvärderingen lite statistik om samtliga röstberättigade deltagare. 2011 lades ett antal frågor till i årsmötesutvärderingen i syfte att förbättra mångfaldsarbetet genom att kartlägga årsmötesdeltagarna utifrån de parametrar som ställts upp i den mångfaldspolicy som togs fram inom sektionen 2009. På så sätt kan vi både se hur resultatet bland årsmötesdeltagarna motsvarar medlemskåren i övrigt, men också välja ut olika aspekter att titta närmare på.

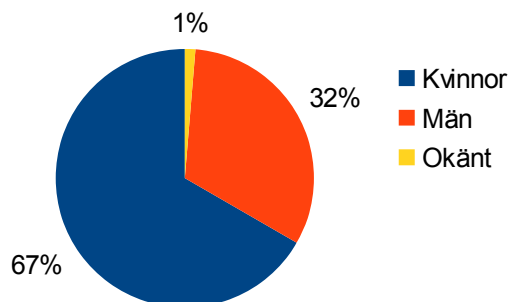
I mångfaldspolicyn slogs det fast att män och personer med invandrabakgrund var underrepresenterade i Amnestys medlemskår. Den minst representerade gruppen är en kombination av de båda, unga män med invandrabakgrund. Vi utgick från SCB:s definitioner av vem som kan betraktas som invandrare/ha invandrabakgrund och lät deltagarna själva fylla i det om de ville. Totalt identifierade sig nio personer som män med invandrabakgrund, varav två av dessa män återfinns i åldersspannet 15-35 år vilket således speglar underrepresentationen för gruppen i medlemskåren. 15 kvinnor identifierade sig med invandrabakgrund, och totalt utgjorde dessa och männen 23.5 % av de svarande. Detta är en kraftig ökning jämfört med förra året då motsvarande siffra var 15 %. År 2012 var siffran 12 %. Det faktiska antal människor som identifierade sig med invandrabakgrund steg från 14 personer år 2013 till 24 personer år 2014. År 2012 var denna siffra 9 personer.

I utvärderingen har vi valt att i alla fall särskilja mäns och kvinnors svar av två skäl. Dels av mångfaldsskälet som vi hänvisat till ovan, och dels på grund av arbetet med jämställdhetsintegrering. Genom att få en bättre bild av hur kvinnors och mäns upplevelser och behov skiljer sig åt och se om det där går att upptäcka något mönster och dra några slutsatser, kan vi förhoppningsvis göra medvetna och väl underbyggda val av hur vi lägger upp årsmötena i framtiden för att på bästa sätt tillgodose både mäns och kvinnors behov ur såväl ett jämställdhets- som mångfaldsperspektiv.

Könsfördelning medlemskåren

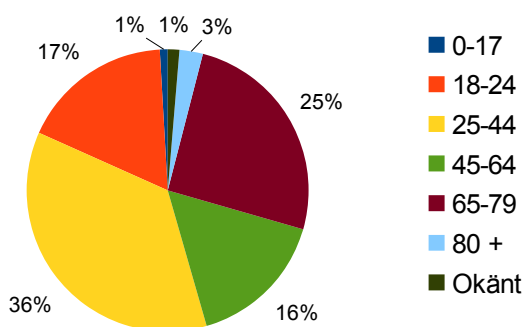


Könsfördelning årsmötesdeltagarna

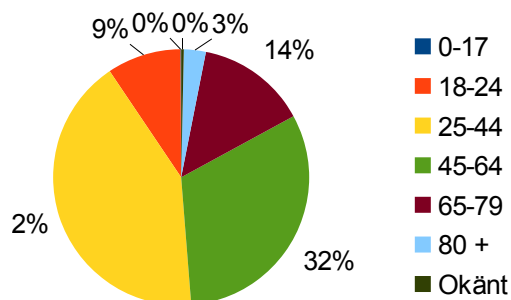


Av dessa diagram, som är hämtade från medlemsregistret, framgår att könsfördelningen bland årsmötesdeltagarna var 67 % kvinnor (64 %) och 32 % män (33 %) samt 1 % av okänt kön/annat (2%). Fördelningen är lik från tidigare år, även om glappet mellan män och kvinnor ökat något. Jämfört med medlemskåren i stort ser vi att glappet är större bland årsmötesdeltagarna. När det gäller medlemmar av okänt kön beror det på medlemmar som inte har något personnummer registrerat i vårt medlemsregister.

Åldersfördelning årsmötesdeltagarna



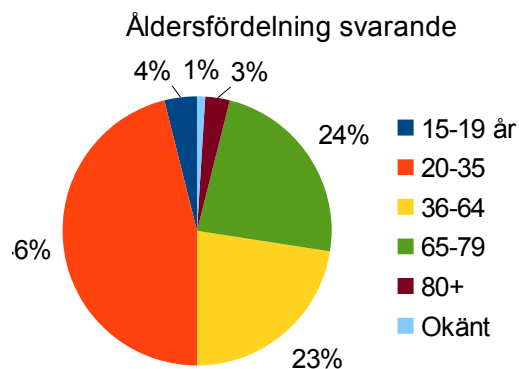
Åldersfördelning medlemskåren



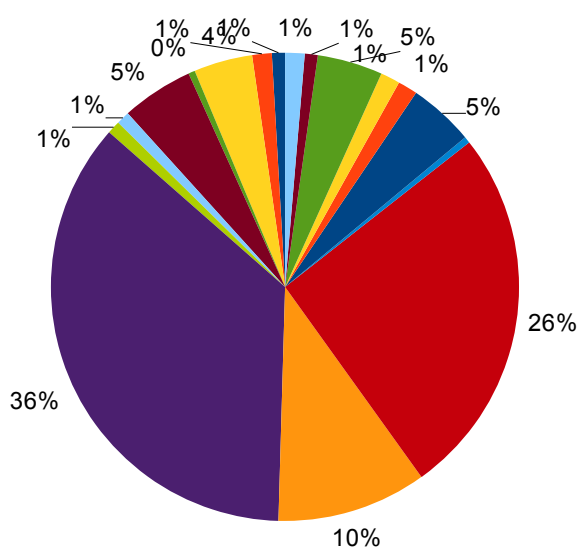
I åldersfördelningen syns att åldersspannet 45-64 år, är 16 procentenheter större i medlemskåren än bland deltagarna. Istället är spannet 65-79 år betydligt större bland årsmötesdeltagarna än medlemskåren. Gruppen mellan 25-44 år är också något större bland medlemskåren än bland årsmötesdeltagarna. Att ungdomar och pensionärer är "aktiva medlemmar" i högre utsträckning än andra åldersgrupper är ett välkänt Amnestymönster. Det är dock högre representation av äldre medlemmar på årsmötet än vad det vanligen är vid andra tillfällen då aktiva medlemmar möts, såsom kampanjutbildningar, och aktivistseminarium. Likaså var det i år en högre andel deltagare i kategorin 18-24 år, 17 % (10 %), vilket kan bero på att det i Malmö finns fler studenter än i Sunne.

När det gäller årsmötesdeltagare av okänd ålder beror det också i detta fall på att personnummer saknas.

Av årsmötets 202 närvarande deltagare med rösträtt lämnade 102 personer in en utvärdering, vilket motsvarar 50,5 % (77 %). Det är alltså en betydlig minskning från år 2013. Detta kan möjligtvis förklaras med att presidiet i år inte påminde om utvärderingen i lika hög utsträckning som de gjorde förra året. Det kan också vara så att på grund av årsmötets centrala läge så kom och gick deltagare i en större utsträckning än i Sunne 2013. Då svarsfrekvensen är såpass låg går det, till skillnad från förra året, inte att dra lika tydliga slutsatser.



Könsfördelningen bland de svarande är nästan identisk med den bland årsmötesdeltagarna, alltså med en större andel kvinnor relativt män än i medlemskåren. Som syns används andra åldersspann än ovan, då de i utvärderingen är baserade på SCB:s mall. Trots detta går att se att fördelningen är lik den bland årsmötesdeltagarna.



### Deltagarnas geografiska hemvist

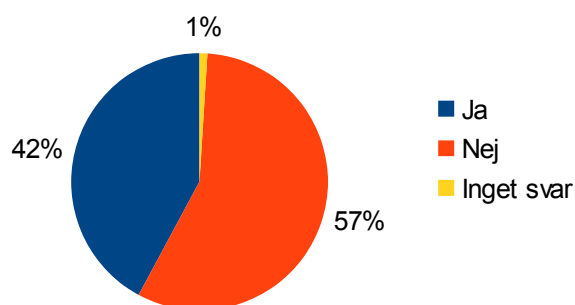
- Gotland
- Gästrikland, Dalarna
- Halland
- Jönköpings län
- Kalmar, Kronoberg
- Mälardalen
- Norrbotten
- Skaraborg
- Skåne, Blekinge
- Storgöteborg
- Storstockholm
- Södra Norrland
- Uppsala län
- Värmland, Dalsland
- Västerbotten
- Älvsborg, Bohuslän
- Örebro län
- Östergötland, Sö Sörmland

Ovan ses, i likhet med tidigare år, att det syns en ökning mellan den ort årsmötet hålls på och varifrån deltagarna kommer. 36 % av deltagarna kommer i år från Skåne/Blekinge, alltså det distrikt där årsmötet hölls, jämfört med 10 % förra året.

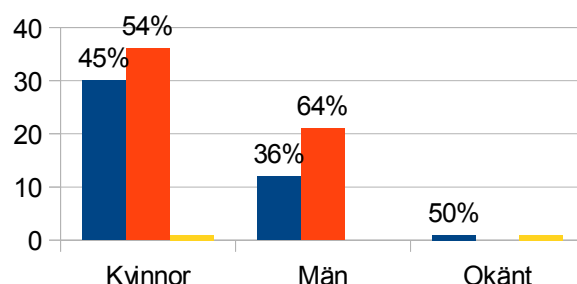
Som varje år är storstadsdistriktet välrepresenterade. Stockholmsdistriktet med 26 % (39 %) och Storgöteborg med 10 % (8 %).

När det i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas.

### Är detta ditt första årsmöte?



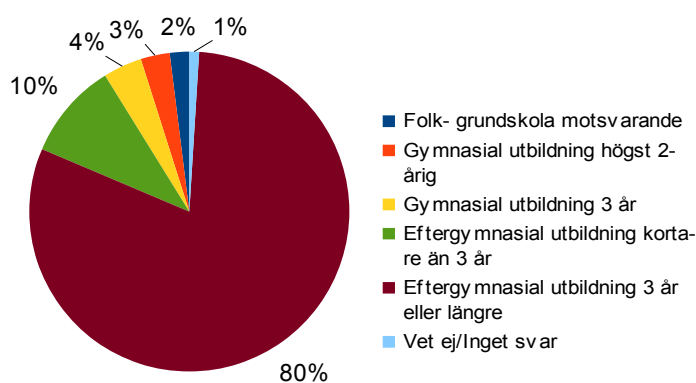
### Könsfördelning



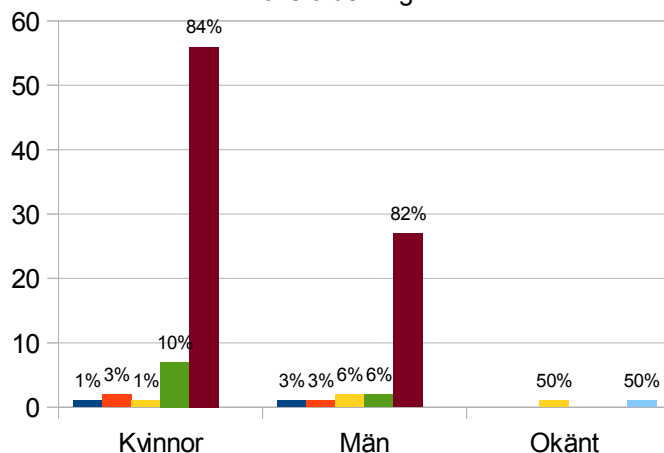
Strax över hälften av deltagarna 57 % (72 %) har deltagit på ett årsmöte tidigare, vilket är en betydligt lägre siffra än föregående år. Antalet deltagare som i år var på sitt första årsmöte är således mycket högt (enligt röstlängden 101 stycken), vilket dels kan ha sin förklaring i frågan om sexarbetspolicyn som har engagerat många av våra medlemmar, men också i det faktum att årsmötet var förlagt till en stor stad med många aktiva.

Det finns ingen reell skillnad mellan kvinnor och män, vilket även det följer trenden från tidigare år.

### Vilken är din högsta utbildning?



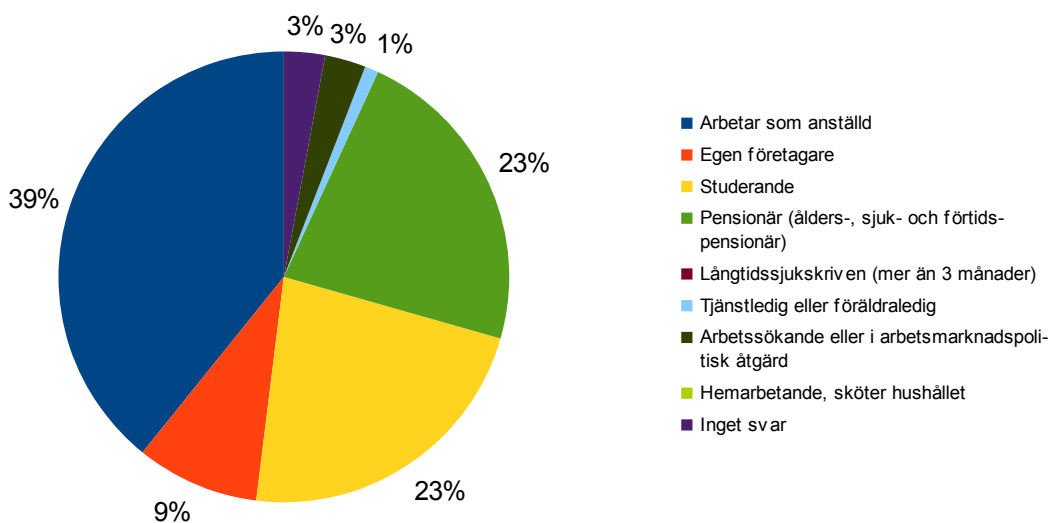
### Könsfördelning



Fyra femtedelar, 80 % (74 %) har *eftergymnasial utbildning 3 år eller längre*. 10 % (15 %) har svarat *Eftergymnasial utbildning kortare än 3 år*. Totalt sett har således 90 % (89 %) en eftergymnasial utbildning. Detta stämmer väl överens med den typiske Amnestymedlemmen och skiljer sig inte från tidigare år.

Däremot har skillnaden mellan könen jämnat ut sig nästan helt. Andelen kvinnor med eftergymnasial utbildning 3 år eller längre ligger på 84 % (79 %), och andelen män med samma utbildning på 82 % (63 %). Skillnaden i procentenheter har således jämnat ut sig till två procentenheter, jämfört med 16 procentenheter förra året.

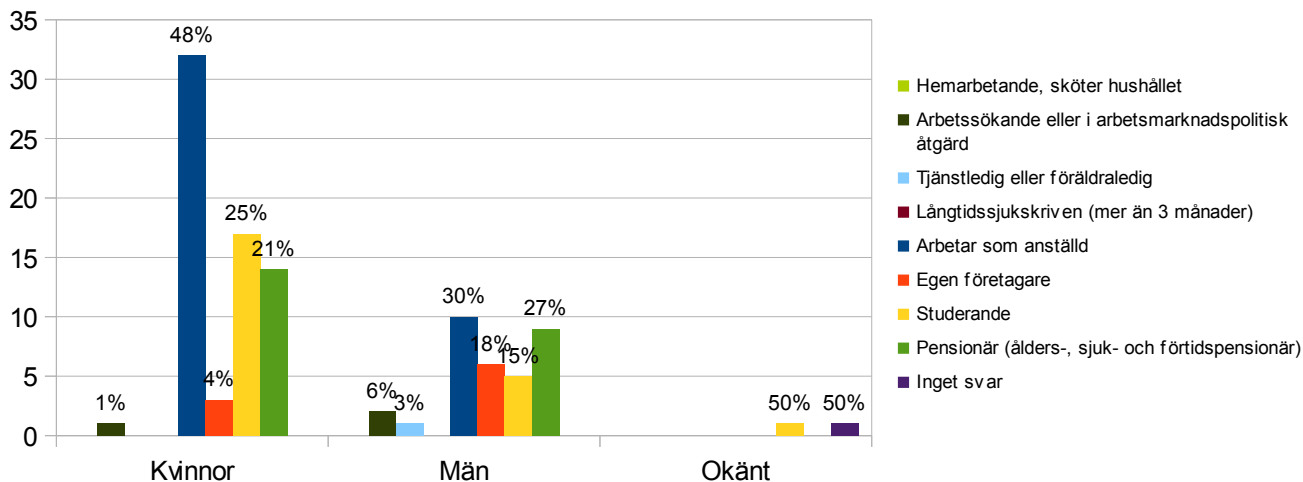
## Vilken är din huvudsakliga sysselsättning just nu?



Alternativen här är tagna från SCB:s mall. De tre största blocken gällande sysselsättning är *Anställd* med 39 % (45 %), *Pensionär* med 23 % (22 %), och *Studerande* med 23 % (17 %). Att antalet studerande ökat i år har förmodligen sin förklaring i att många studenter finns i Malmö/Lund-området.

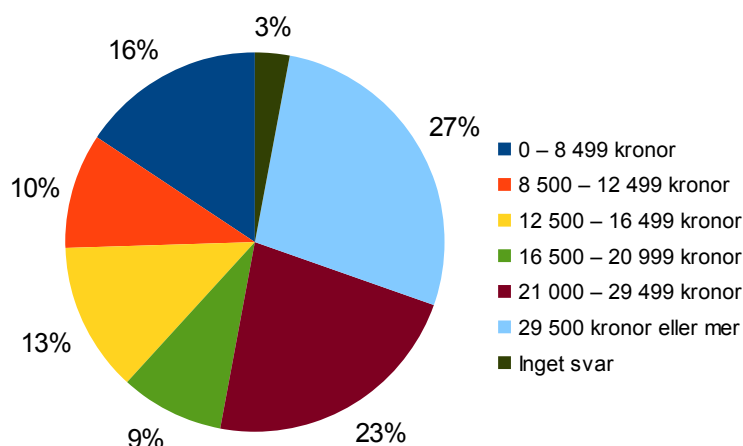
De grupper som inte fått några svar är *Långtidssjukskriven (mer än 3 månader)*, och *Hemarbetande, sköter hushållet*.

## Könsfördelning

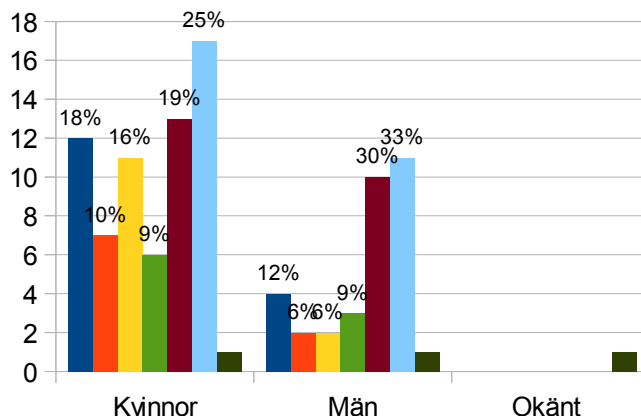


Gruppen anställda är nästan dubbelt så stor bland kvinnor än män, 48 % (51 %) respektive 30 % (33 %), vilket följer mönster från tidigare år. Gruppen *Pensionärer* är liksom förra året relativt lika mellan könen. Däremot är gruppen *Studerande* är större bland kvinnor och gruppen *Egen företagare* är större bland män, vilket också det följer mönstret från förra året.

## Hur stor är din ungefärliga månadsinkomst före skatt?



## Könsfördelning



Störst andel deltagare finns i *29 500 kr eller mer*, som med sina 27 % dock är en minskning med fem procentenheter från förra året. Värt att notera är att det förra året skedde en ökning med fem procentenheter från 2012. Nästan lika stor är kategorin *21 000- 29 499 kr*, med 27 % (26 %).

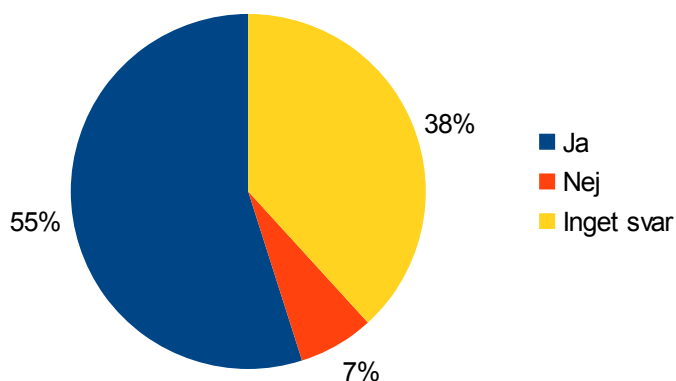
När det gäller kategorin *29 500 eller mer* har skillnaden i procentenheter mellan män och kvinnor ökat en aning jämfört med förra året. Då var det endast två procentenheters skillnad och i år är skillnaden åtta procentenheter, fortfarande med en större andel män i denna högsta kategori. År 2012 var skillnaden dock hela 15 procentenheter. I den näst högsta kategorin, *21 000-29 499 kronor*, kan vi se att liksom 2012 är andelen män återigen mycket större än kvinnor, med en skillnad på 11 procentenheter i andelen män och kvinnor. Förra året var läget omvänt, med en större andel kvinnor än män i den kategorin och en skillnad på åtta procentenheter.

Värt att notera är även att det i år är större skillnader mellan andelen män och kvinnor i de tre lägsta inkomstkategorierna, med en större andel kvinnor i dessa kategorier. I den allra lägsta kategorin, *0-8 499 kronor*, är andelen kvinnor i år sex procentenheter större än andelen män, medan det förra året var andelen män som var tre procentenheter högre än andelen kvinnor.

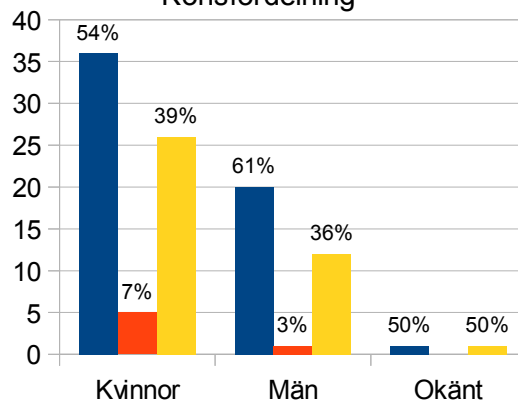
## DEL 2/ MITT ÅRSMÖTESDELTAGANDE

I denna avdelning har deltagarna fått svara på om de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter (MR) samt avgöra hur de ser på sin egen insats och deras medverkans betydelse för årsmötet och för sektionen.

### Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet?



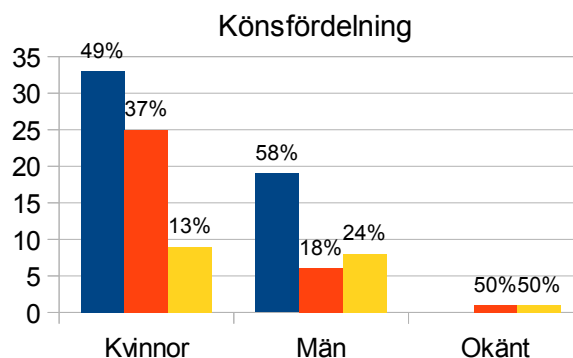
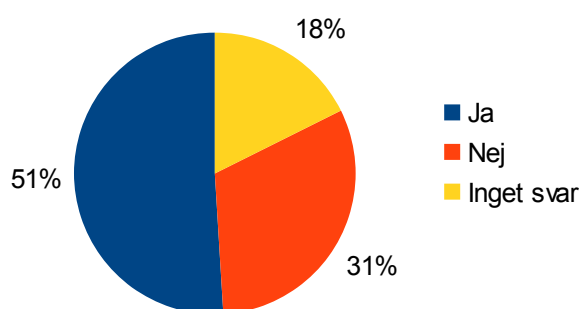
## Könsfördelning



Liksom förra året är andelen deltagare som inte angett ett svar på denna fråga hög, 38 % (44 %). År 2012 var denna siffra endast 18 %. Dock är andelen deltagare som angett att de lärt sig något nytt 12 procentenheter större i år jämfört med 2013. 7 % (13 %) har angett att de inte lärt sig något nytt. Vanligt förekommande exempel på lärdomar rör seminariet om europeisk asyl- och migrationspolitik samt om Amnesty som organisation. Siffrorna för kvinnor respektive män visar inte på någon nämnvärd skillnad.

Urval av kommentarer: "Inte något jättespecifikt mer än att vi verkligen måste fortsätta vårt arbete. Särskilt efter Hammarbergs anförande." "Jag hade innan mötet inte koll på begreppet 'pushbacks'." "Ja, några formella detaljer här och där." "Inte direkt, men det har varit en bra och nyttig sammanfattning av det aktuella läget såväl för MR som Amnestys egna organisatoriska interna arbete." "Ja! Att det finns modiga människor som riskerar deras liv för MR." "Ja, under seminarium och löpande i diskussioner med andra medlemmar under dagarna."

### Tror du att du kommer vara mer engagerad i mänskliga rättigheter nu än före årsmötet?

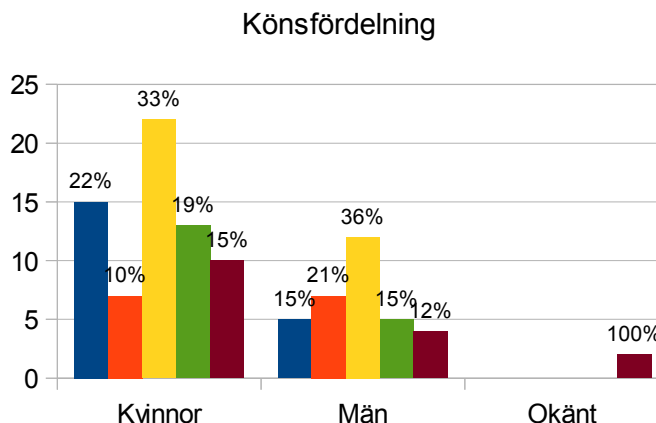
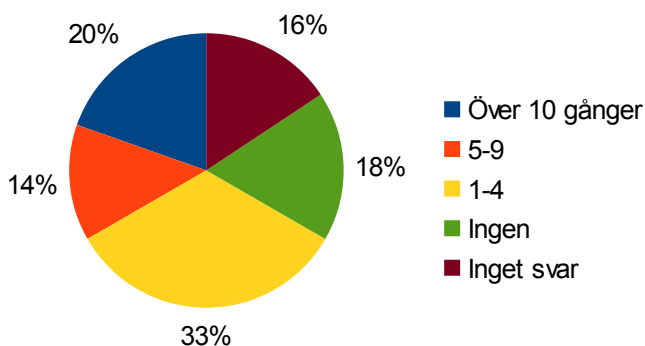


I år ligger andelen som tror sig få ett ökat engagemang på 51 % (39 %), således en ökning med 12 procentenheter. 2012 låg denna siffra på 33 %. Andelen som inte har svarat ligger på 18 % (25 %), medan 31 % (36 %) inte tror sig bli mer engagerade. Liksom förra året bör dock poängteras att bland de som svarat *Nej* kommenterar de flesta att de redan har ett stort engagemang. Därför bör nekande svar inte tolkas som att årsmötet inte engagerar utan snarare att de som åker till ett årsmöte redan är väldigt engagerade.

Liksom 2013 är det stora skillnader mellan könen, där den största gäller antalet *Nej*-svar. Andelen kvinnor som svarat nej är 37 % (48 %) och andelen män är 18 % (13 %) (eller i faktiska tal: 25 respektive 6 stycken).

Urval av kommentarer: "Jag har fått motivation och blivit stärkt av att vi är många, men framför allt insett (kommit ihåg) hur mycket som finns kvar att göra." "Årsmötet ger energi och kraft!" "Fattar mer om Amnesty!" "Jag är redan engagerad till MAX." "Jag har redan ett stort engagemang. Däremot ger mötet energi och vilja att fortsätta med det." "Jag är så engagerad att det knappast går att blir mer :) Men ok, lite då."

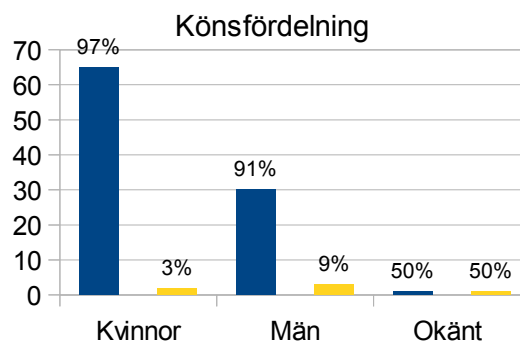
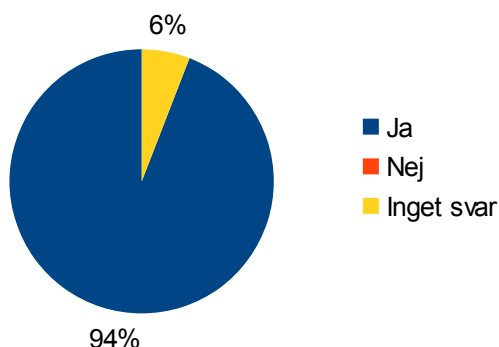
### Hur många gånger har du påverkat årsmötet aktivt?



Totalt menar 67 % (75 %) att de i någon mån påverkat årsmötet aktivt. År 2012 var denna siffra 76 %. Andelen som svarat 1-4 respektive *Över 10 gånger* har minskat från förra året med åtta respektive fem procentenheter, medan andelen som svarat *Ingen* har ökat med sex procentenheter.

Liksom förra året har några stycken kommenterar denna fråga, och ifrågasatt vad som menas med frågan: "Vad menas?" "Förstår inte frågan, ottydligt." Flera som valde att inte svara på frågan har istället strukit under ordet "aktivt" följt av ett frågetecken.

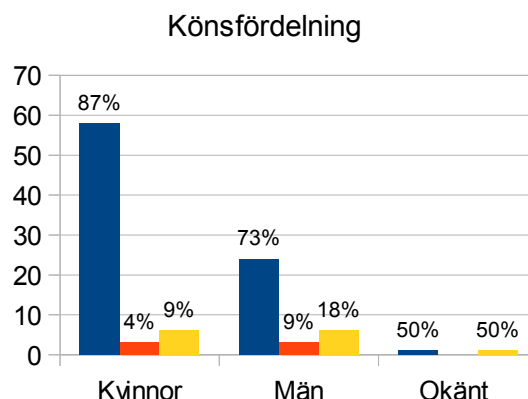
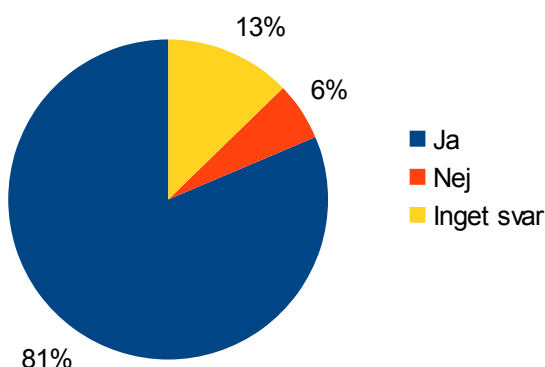
### Tycker du att det kändes viktigt att delta på årsmötet?



En överväldigande majoritet har svarat att de känner det viktigt att delta på årsmötet, hela 94 % (97 %). Ingen har svarat att de inte tyckte det kändes viktigt att delta på årsmötet, och endast 6 % (3 %) har inte svarat på frågan. Skillnaderna mellan kvinnor och män är små och snarlika tidigare år.

Urval av kommentarer: "Jag vill påverka beslut inom Amnesty, mest för att främja demokrati inom organisationen." "Viktigt att få ett vidare perspektiv." "Det är en demokratisk rättighet, roligt och lärorikt." "Jag blir en bättre aktivist. Mötet behöver "vanliga medlemmars" deltagande för att representera organisationen." "Det är medlemmarnas ansvar att påverka organisationens utveckling och framtid." "Ta chansen att påverka, träffa Amnesty-vänner och bidra till en bra process." "Man får en insikt i hur det går till på ett årsmöte och hur beslut tas." "Jag är nybörjare i sammanhanget och årsmötet ger en större förståelse av Amnestys arbete." "Det kändes extra viktigt i år att kunna delta i diskussionerna och beslutet kring förslaget om ny policy om sexarbete." "Det är medlemmarna som väljer hur Amnesty ska utvecklas och detta är det viktigt att vara delaktig i!"

### Tycker du att det är viktigt för svenska sektionen att du deltar på årsmötet?



81 % (93 %) tyckte att det är viktigt för svenska sektionen att de deltog på årsmötet, vilket alltså är en minskning med 12 procentenheter från förra året. Då, i sin tur, hade det skett en ökning med nästan 20



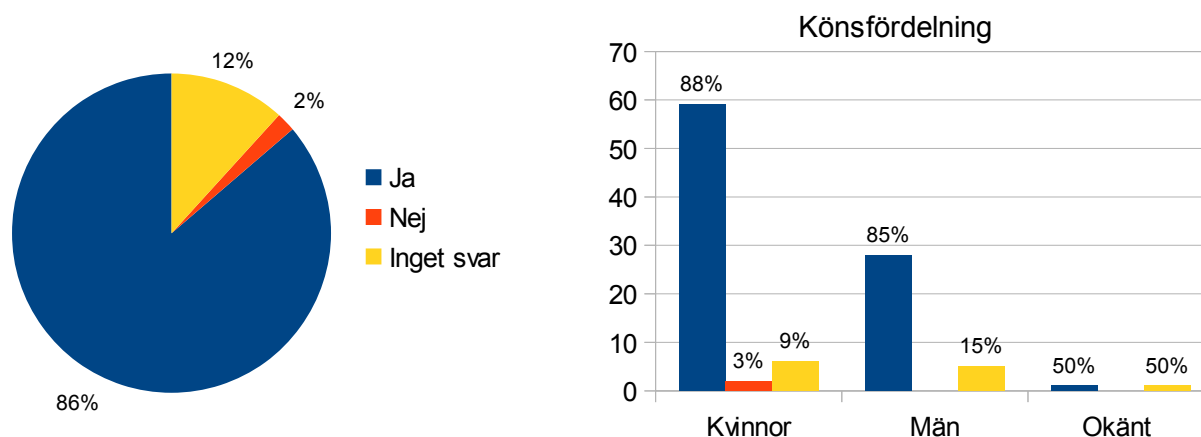
procentenheter från 2012. Andelen som inte tycker att det är viktigt för sektionen att de deltog på årsmötet har ökat med fyra procentenheter jämfört med förra året, likaså har andelen som inte svarat på frågan ökat med nio procentenheter.

Skillnader mellan kvinnor och män är något större än förra året, framför allt gällande ja-sägarna där skillnaden är 14 procentenheter jämfört med fem förra året och kvinnorna är de mest positiva.

Urval av kommentarer: "Jag vet inte hur mycket jag kan ge vid såna där möten." "Jag lärde mig saker jag kan använda för att göra gott i framtiden." "Varje medlem ÄR Amnesty." "Hur jag röstar påverkar svenska sektionens arbete." "Jag har många idéer och erfarenheter." "Ja, och det behövs ännu fler som deltar!" "De borde värdesätta mina åsikter samt för att få representativitet av medlemmar på årsmötet." "Jag känner mig nu mer som en del av organisationen och det gör mig mer benägen att bli aktiv i Amnesty."

Många har dessutom hänvisat till sitt svar på föregående fråga.

### Tycker du att årsmötet var tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen?

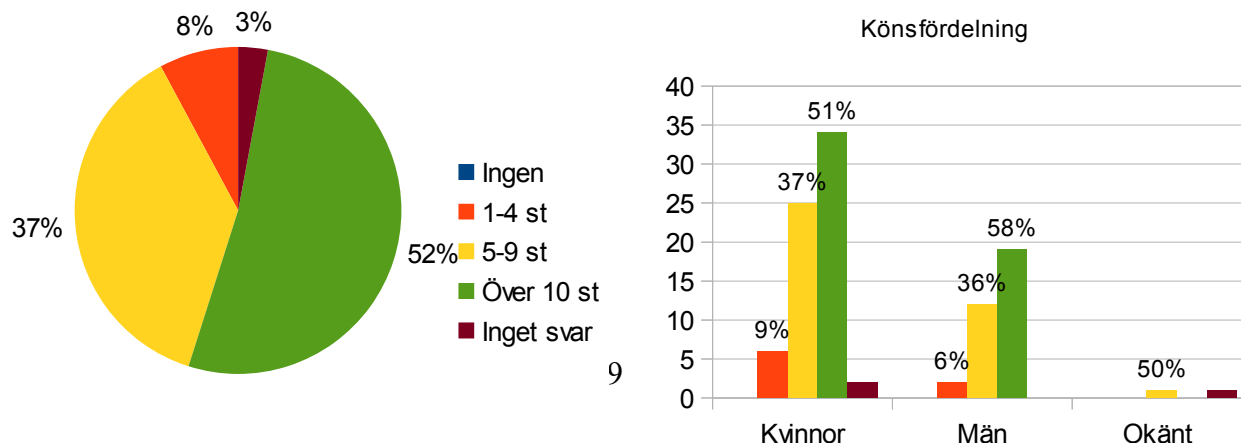


På denna fråga är svaren snarlika förra årets siffror. Ja har ökat med en procentenhet till 86 %, Nej har minskat med tre procentenheter till 2 %, och andelen som inte svarat på frågan har ökat med två procentenheter till 12 %. Uppenbart är att de allra flesta alltså ansåg årsmötet tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta igen nästa år. Ingen egentlig skillnad mellan hur kvinnor och hur män har svarat, vilket stämmer väl överens med tidigare år.

Urval av kommentarer: "Man inser hur viktigt det är!" "Allt var väldigt roligt, och med mer erfarenhet kan jag kanske motionera osv." "Det är intressant och mycket lärorikt. Lättare att vara med i kampanjer när man vet Amnestys arbetssätt." "Påverkanstorget funkade så dåligt så jag överväger att inte delta nästa år." "Spännande erfarenhet av organisationsdemokrati, roligt att träffa andra medlemmar." "Ser redan fram emot nästa årsmöte!" "Det gäller att hänga med i utvecklingen."

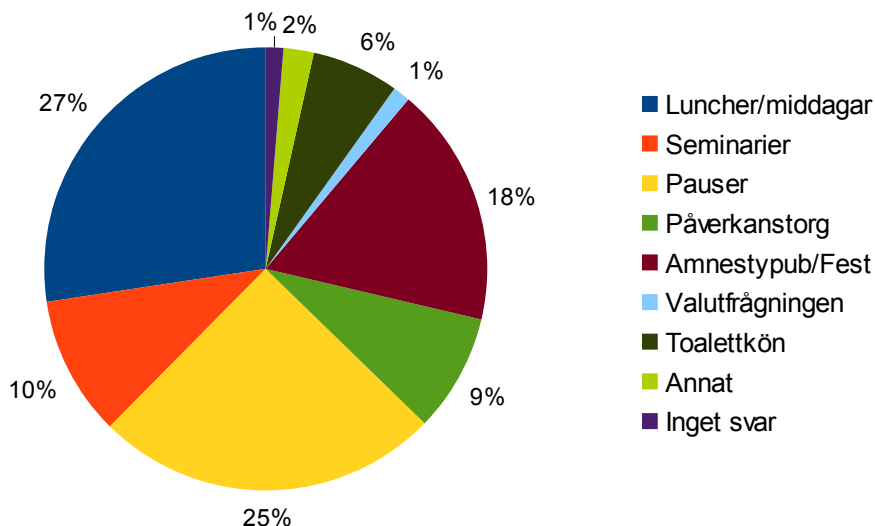
Även här har många hänvisat till sina svar på de två föregående frågorna.

### Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med?



Till denna fråga fick deltagarna uppskatta hur många personer de inte kände sedan tidigare de pratat med under årsmötet. Här har det skett en stor minskning i kategorin *Över 10*, från 71 % förra året till 52 % i år. Värt att notera är att år 2012 låg siffran även då på 52 %. Däremot har 5-9 ökat med 14 procentenheter till 37 % jämfört med förra året. Ingen har svarat *Ingen*, vilket är samma som förra året. Likaså är skillnaderna mellan könen små även i år.

### Under vilka/vilken aktivitet fick du kontakt med andra personer?



Värt att poängtera på denna punkt är att utvärderingen hade ett fel: det stod *Beredningsgrupp* istället för *Påverkanstorg*. De allra flesta som kryssade i *Beredningsgrupp* kommenterade dock att de med det menade *Påverkanstorg*. Vidare får deltagarna vid denna fråga kryssa i flera alternativ.

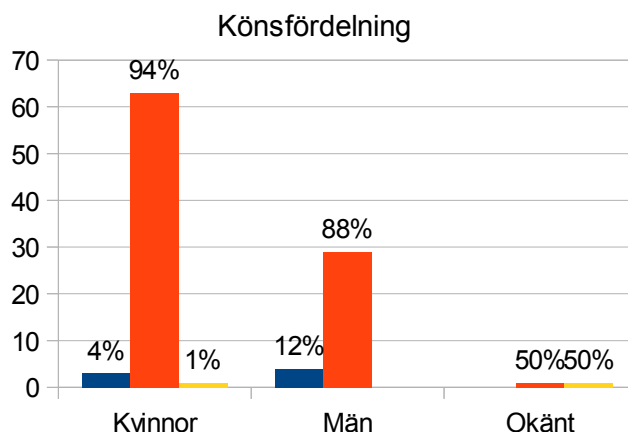
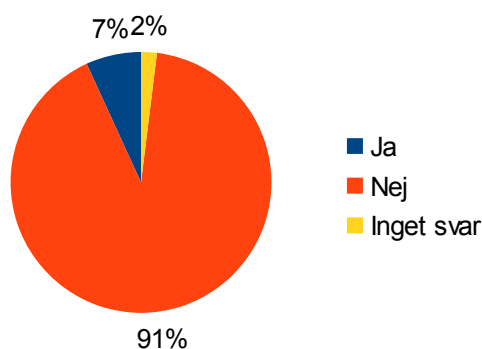
Resultatet är snarlikt förra årets. De vanligaste mötespunkterna är *Luncher/middagar* och *Pauser*, med 27 % (26 %) respektive 25 % (26 %). En minskning har dock skett när det gäller *Påverkanstorg*, där 9 % (16 %) har angett det som en aktivitet under vilken de fått kontakt med andra personer.

Tre av de som fyllt i *Annat* nämner manifestationen som en kontaktskapande aktivitet. De övriga har nämnt rökpauser, Amnestykörens sing-a-long på fredagen, och det faktum att det var delade rum under årsmötet (liksom förra året blev ju deltagarna som anmält boende placerade i dubbelrum, till skillnad från tidigare år när deltagarna ordnat boende själva och således osannolikt delar rum med någon de inte känner sedan tidigare).

### DEL 3/ ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets innehåll; seminarier, arbetet på Påverkanstorg och så vidare.

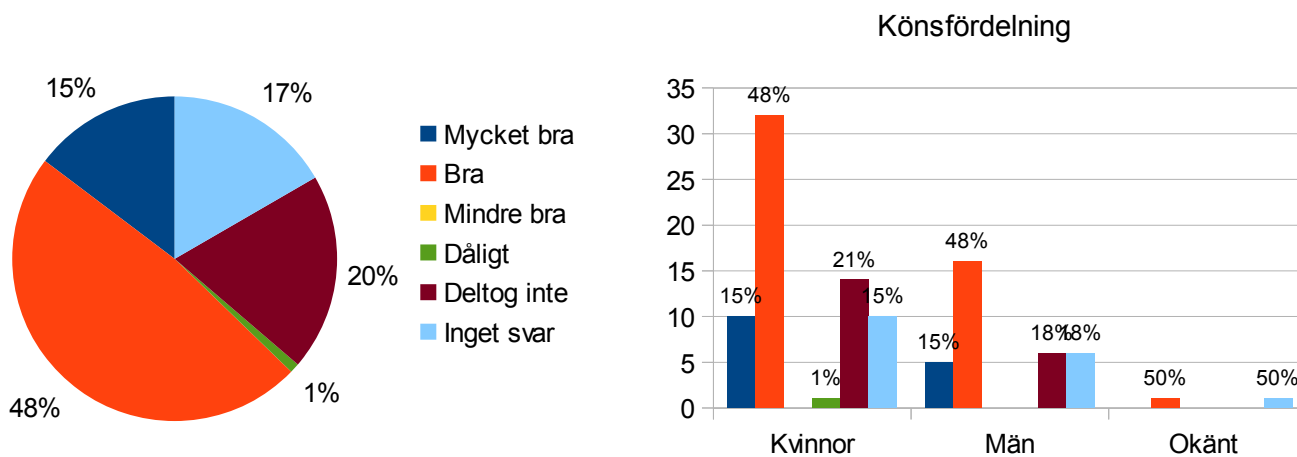
#### Deltog du i nybörjarmötet?



I år deltog 7 % (9 %) i nybörjarmötet. 91 % (90 %) deltog inte. Då 42 % av de svarande var på sitt första årsmöte kan deltagarsiffrorna tyckas låga, dock går de inte emot vad tidigare utvärderingar visar.

De som deltog i mötet tyckte att det var *Bra* eller *Mycket bra*, ingen har skrivit någon ytterligare kommentarer om det. Inga egentliga skillnader mellan kön finns.

### Vad tyckte du om "Amnestyåret 2013"?

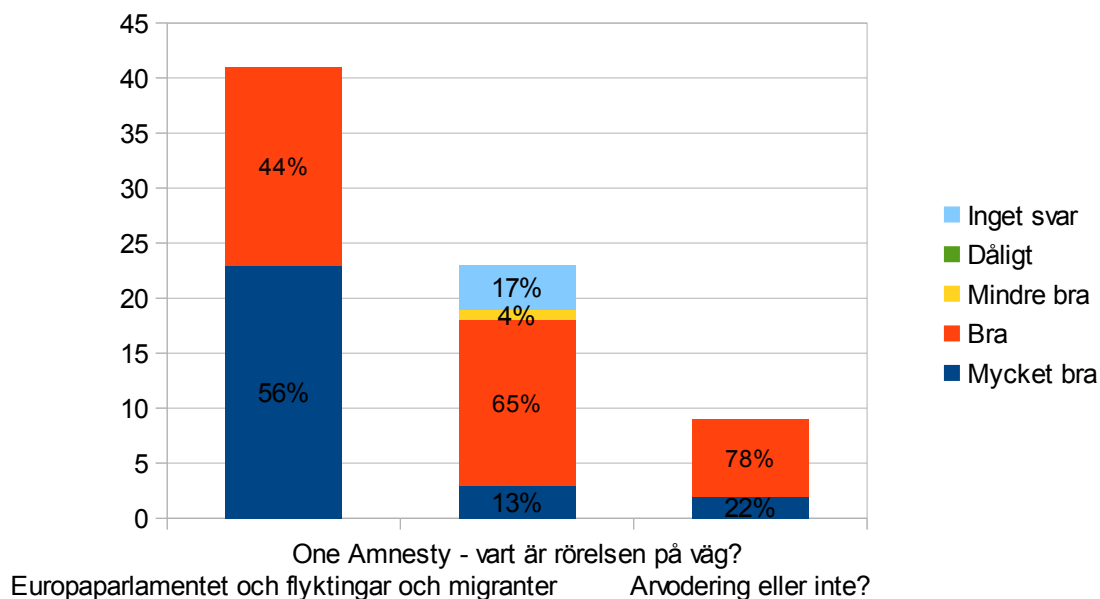


Totalt var 63 % (70 %) nöjda med denna punkt, med 15 % (21 %) som svarade *Mycket bra* och 48 % (49 %) som svarade *Bra*. Positivt är att andelen som svarat *Mindre bra* har minskat till 0 % (4 %), dock tyckte 1 % (1 %) att "Amnestyåret 2013" var *Dåligt* (i faktiska tal endast en person). Andelen deltagare som inte deltog i punkten, 20 %, är exakt lika stor som förra året.

Det är endast marginella skillnader mellan hur män och kvinnor har svarat.

Urval av kommentar: "Bra att få genomgång. Synd att det skyndades på - kändes stressat." "Tips! Bildspel med bilder från aktiviteter i landet." "Alltid svårt att presentera inbjudande, bättre än sist." "Roliga och intressanta kampanjer." "Borde vara mer pepp och uppmuntran!"

### Vad tyckte du om seminariet på fredag eftermiddag?



Under helgen hölls två "seminariepass", under vilka deltagarna kunde välja olika seminarier att delta vid. Utöver dessa hölls en workshop om den föreslagna policyn om avkriminalisering av sexarbete, samt en workshop om strategiska mål 2016-2019. Förra året hölls åtta seminarier fördelade på tre "seminariepass".

Seminarier att välja under fredagen var "Europaparlamentet och flyktingar och migranter" som hölls av personal från sekretariatet, "One Amnesty – vart är rörelsen på väg?" som hölls av extern föreläsare, samt "Arvodering eller inte?" som hölls av en kommitté som utrett denna fråga. Detta seminarium presenterade förslag på arvodering som sedan behandlades under Påverkanstorget och beslutades om i plenum.

25 av de svarande deltog inte vid något av seminarierna, och ytterligare fyra personer har inte svarat på själva frågan.

"Europaparlamentet och flyktingar och migranter" hade betydligt fler besökare än de övriga seminarierna, samt högre andel positivt inställda sådana. Värt att notera är att detta seminarium från början var tänkt som ett politikertal med EU-parlamentariker och kandidater, men då ingen av de inbjudna kunde komma blev det istället fokus på information om EU-parlamentsvalet och EU:s flyktingpolitik, samt kampanjen "S.O.S Europa". 56 % tyckte seminariet var *Mycket bra* och 44 % tyckte det var *Bra*. Ingen har angivit att de tyckte seminariet var *Mindre bra* eller *Dåligt*.

Urval av kommentarer: "Synd att politikerna ej kom, men bra genomfört ändå. Informativt både ur Amnestyperspektiv och mer sakligt." "Talarna var väldigt bra, men blev lite aggressiv stämning." "Bra med tanke på att det ursprungliga programmet fick ändras." "Informativt!" "Synd på teknikkrångel och irrelevanta frågor."

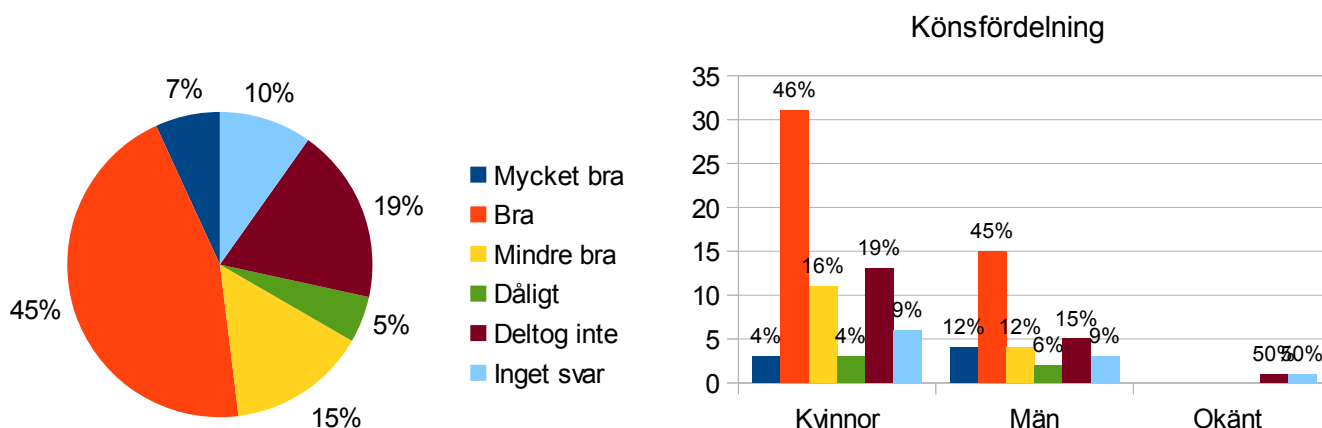
Seminariet "One Amnesty – vart är rörelsen på väg?" hade alltså betydligt färre besökare. Det hölls även på norska. 13 % tyckte att det var *Mycket bra* medan 65 % tyckte att det var *Bra* och 4 % att det var *Mindre bra*. 17 % har dock inte gett seminariet något betyg över huvud taget.

Urval av kommentarer: "Gav en bra sammanfattning. Hade gärna hört mer om framtiden, hur processen fortsätter." "Bra att en person från internationella styrelsen höll det." "Intressant men grundläggande frågor obesvarade." "Helt ok, dock lite lite interaktion och lite svårt att hänga med på norska och lite för övergripande."

Seminariet "Arvodering eller inte?" hade det minsta antalet deltagare. 22 % av dessa tyckte att det var *Mycket bra* och 78 % tyckte att det var *Bra*.

Endast en person kommenterade seminariet: "Bra förberedning inför motionen."

### Vad tyckte du om valutfrågningen?



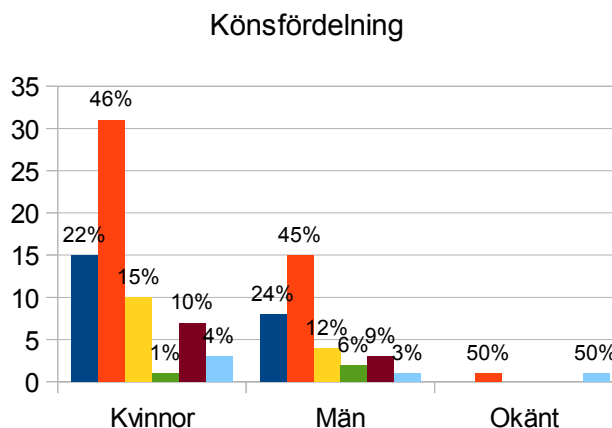
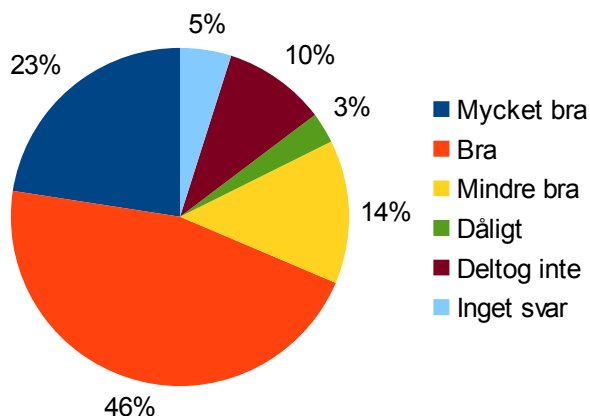
I år användes samma modell som tidigare år, där en "programledare" frågar ut kandidaterna till de olika posterna inför valen på lördagen och söndagen. Värden var, precis som tidigare år, ny. Totalt sett var 52 % (37 %) nöjda, fördelade på 7 % (7 %) *Mycket bra* och 45 % (30 %) *Bra*. 15 % (34 %) fann utfrågningen *Mindre bra* och 5 % (13 %) fann den *Dålig*. Betyget är således högre än förra året.

I könsfördelningen syns inga större skillnader mellan kvinnors respektive mäns omdömen, med undantag för

andelen som tyckte att valutfrågningen var *Mycket bra*, där kvinnor stod för 4 % och män för 12 %.

Urval av kommentarer: "Inte så "spetsiga" frågor." "Bättre än förra året, intressantare men kan 'hottas' till mer!" "Ganska informativ." "Intressant att se och lära känna kandidaterna lite." "Dåligt förberedd moderator." "Onödigt och oseriöst." "Lärde mig inte så mycket, men var rätt kul." "Inte så uppstyrt eller förberett/inläst verkade det som." "Nåt utöver valberedningens presentation hade varit kul!"

### Vad tyckte du om Workshop: Den föreslagna policyn om avkriminalisering av sexarbete?

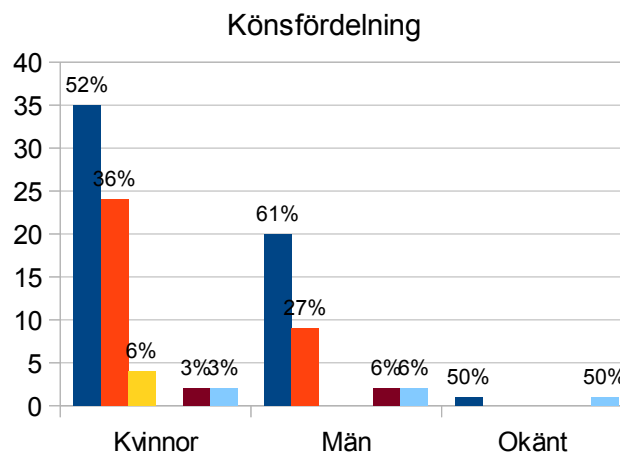
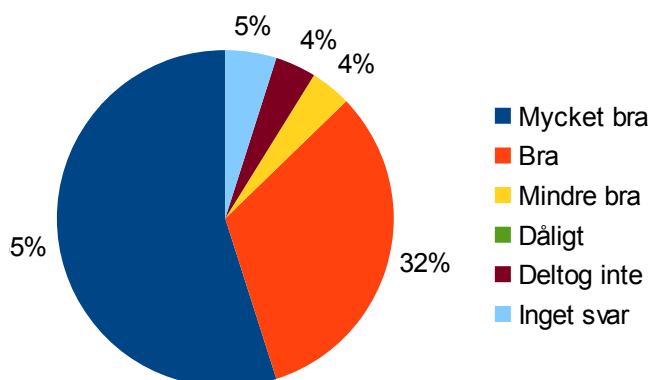


På lördagens morgon hölls en workshop för att ge deltagarna mer information om den svenska sektionens position angående den föreslagna policyn, och som förberedelse inför dess behandling på Påverkanstorget.

Majoriteten av deltagarna tyckte att workshopen var *Bra* eller *Mycket bra*, sammantaget 69 %. 14 % tyckte att den var *Mindre bra* medan 3 % tyckte att den var *Dålig*. 15 % deltog inte i workshopen eller svarade inte på frågan. Skillnaderna mellan kön är försumbara.

Urval av kommentarer: "Klargjorde hur sektionen arbetat, men för lite diskussion." "Stor och svår fråga, kunde behövt mer diskussionsutrymme för de som inte deltagit tidigare i processen." "Bra att få en genomgång innan Påverkanstorget och insyn i hur förslaget från styrelsen har tagits fram." "Alldeles för rörigt. Förstod mindre av att gå." "Det blev ingen "workshop" - ingen diskussion!" "Välstrukturerat och pedagogiskt!" "Väl utarbetat förslag - blir stolt över arbetet!" "Tydlig, klar och lättförståelig."

### Vad tyckte du om Thomas Hammarbergs anförande?

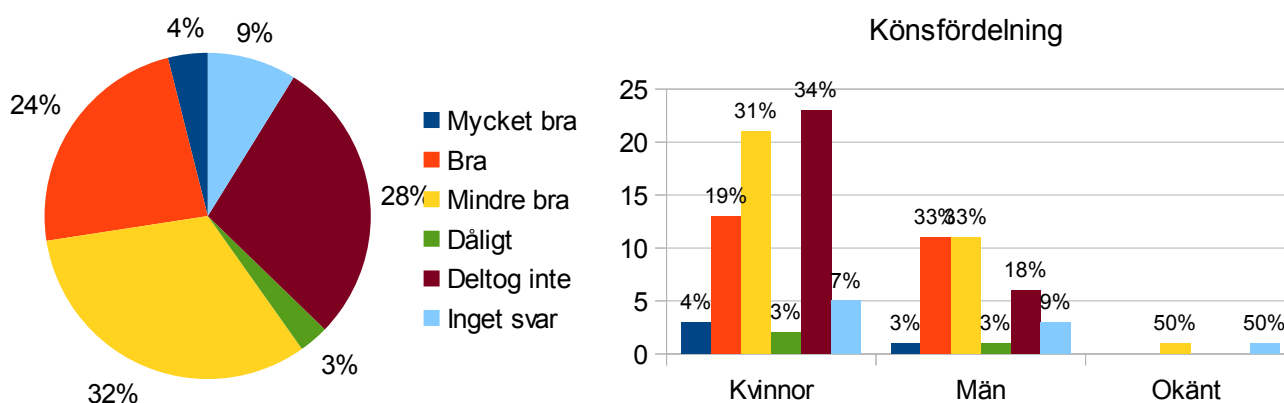


På lördag eftermiddag höll Thomas Hammarberg ett anförande inför workshopen om strategiska mål 2016-2019. Hela 87 % av deltagarna tyckte att anförandet var *Bra* eller *Mycket bra*. 4 % tyckte att det var *Mindre bra*, och ingen tyckte att det var *Dåligt*.

Män var något mer generösa med att ge det högsta betyget *Mycket bra*, medan kvinnor var mer generösa med betyget *Bra*. Dock var det enbart kvinnor som gav betyget *Mindre bra*.

Urval av kommentarer: "Gillade att han vågade ha tydliga åsikter om hur AI bör arbeta, även om jag själv inte håller med." "Kunde varit bra med intervju istället?" "Fantastisk talare med en underbar förmåga att sälja sina synpunkter." "Inspirerande och tankeväckande." "Innehållet var en bra påminnelse för AI och dess aktiva inför nya mål i arbetet." "Inspirerande, nytänkande och personligt." "Kul med historia!"

### Vad tyckte du om Workshop: Strategiska mål 2016-2019?

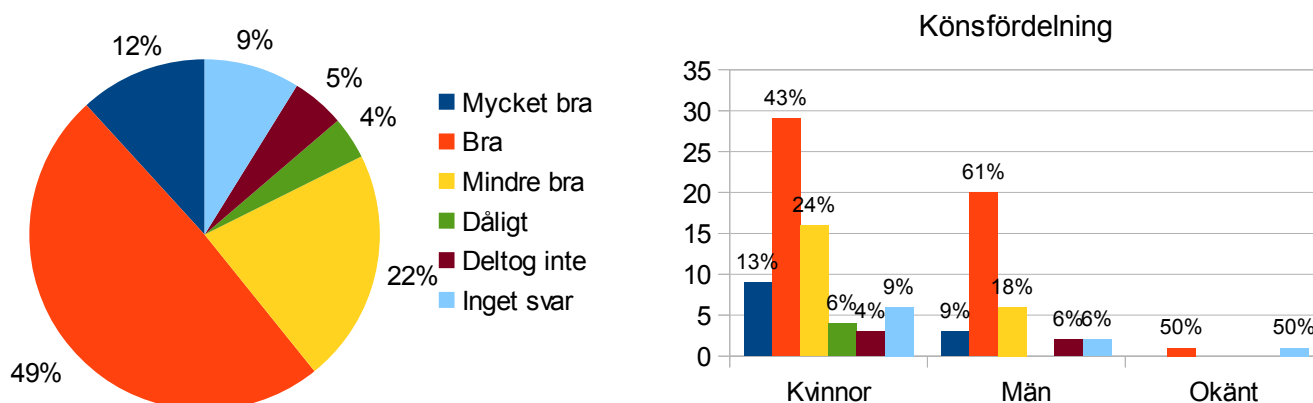


Endast 28 % av deltagarna tyckte att denna workshop var *Bra* eller *Mycket bra*, med 24 % respektive 4 %. 32 % tyckte att workshopen var *Mindre bra*, och 3 % att den var *Dålig*. Deltagandet var dock lågt, 28 % deltog inte, vilket möjligtvis kan förklaras av att workshopen låg sent på lördagseftermiddagen strax innan manifestation och middag.

Kvinnor var klart överrepresenterade bland de som inte deltog, med 34 % jämfört med männens 18 %. Skillnader mellan kön syns också när det gäller den totala andelen som tyckte att workshopen var *Bra* eller *Mycket bra*, med 23 % av kvinnor och 36 % av männen.

Urval av kommentarer: "För kort om tid, hann ej klart i gruppen." "Bra med omvärldsanalys och IS förslag på strategiska mål som utgångspunkt." "Lite sent på dagen kanske." "Bra tanke, men svår uppgift." "För otydligt upplägg, lyckades aldrig riktigt förstå vad jag skulle göra." "För lite tid + något oklara utgångspunkter i medskicket som delades ut. Annars viktigt och bra punkt!" "Funkade inte riktigt med arbete i gruppen."

### Vad tyckte du om arbetet i Plenum under söndagen (beslut)?

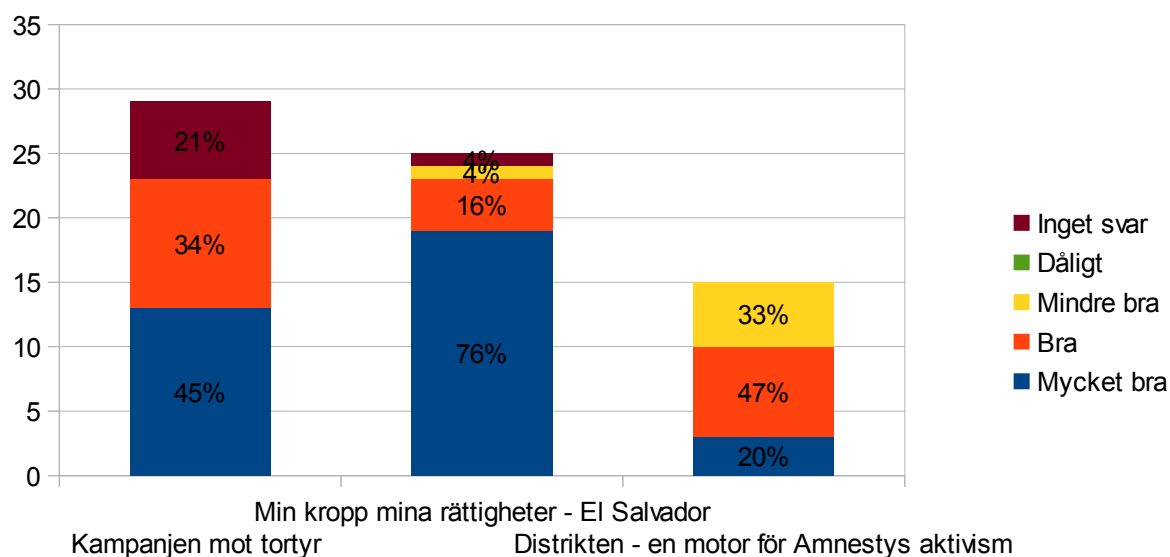


Under söndagen var det dags för beslut, där 95 % av de svarande deltog. Detta år fick arbetet i plenum betydligt sämre betyg jämfört med förra året. 12 % (34 %) tyckte att arbetet gick *Mycket bra* och 49 % (57 %) svarade *Bra*. Den totala andelen av de som gav högst och näst högst betyg blir således 61 % (91 %), vilket är en minskning med hela 30 procentenheter från förra året. 2012 var denna siffra 76 %. Andelen som tyckte att arbetet gick dåligt ökade till 4 % (0 %), likaså ökade andelen som tyckte att arbetet gick mindre bra till 22 % (3 %).

Det var enbart kvinnor som gav betyget *Dåligt*. En större andel kvinnor än män gav även betyget *Mindre bra*, likaså var det 43 % (64 %) kvinnor som svarade *Bra* jämfört med 61 % (43 %) män. Här kan man alltså se att män och kvinnor dels tycker tvärtemot varandra, och dels tvärtemot hur de tyckte förra året. Däremot var det fler kvinnor som tyckte att arbetet var *Mycket bra*, med 13 % (28 %) jämfört med 9 % (50 %) av männen.

Urval av kommentarer: "Kort om tid (igen!), bitvis för hård ton från presidiet mot enskilda deltagare." "Lite segt med människor som ska prata bara för att prata." "Överlag bra, stundtals lite rörigt. Önskvärt att presidiet föregår med gott exempel och att ordförande inte avbryter varandra." "Var vaksam på för mycket formalia och raljant ton från presidiet i stressade situationer. Ibland var förklaringen om varför ett inlägg inte passade in längre än själva inlägget." "Mycket bra från ordförande, men synd med stressad debatt." "Det hade fungerat bättre om Påverkanstorg hade fungerat bättre." "Bra pedagogiskt genomgången men lite för snabba klubbslag och angränsande till raljerande när ordförandena blev trötta. Förstår man inte måste man få fråga - förläng hellre årsmötet till kl. 18 då!" "För mycket diskussioner och irrelevanta utlägg, arbetet på åsiktstorg måste förbättras. Presidiet gjorde en otroligt bra insats, deltagarna var inte på topp." "Mycket effektivt, men en hel del långa kommentarer."

#### Vad tyckte du om seminariet på söndag eftermiddag?



Under söndagen kunde man välja mellan tre seminarier: "Kampanjen mot tortyr" som hölls av sekretariatspersonal, "Min kropp mina rättigheter – El Salvador" som hölls av en utredare från IS, och "Distrikten – en motor för Amnestys aktivism" som hölls av sekretariatspersonal.

14 av de svarande deltog inte vid något av seminarierna, och ytterligare 19 personer har inte svarat på själva frågan.

Seminarieret "Kampanjen mot tortyr" var det mest besökta. 45 % tyckte att seminariet var *Mycket bra* och 34 % tyckte att det var *Bra*, medan resten valde att inte ge något betyg.

Urval av kommentarer: "Bra historisk bakgrund!" "Lite för mycket detaljer, hade kunnat kortats ner." "Mycket informativt och inspirerande. Jag visste inget om kampanjen innan. Nu vill jag gärna delta i kampanjen!"

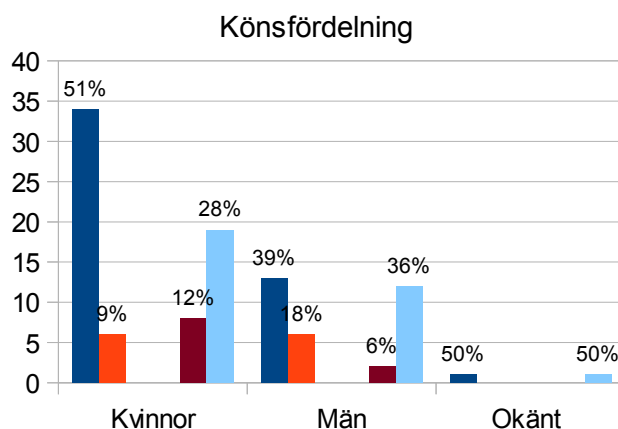
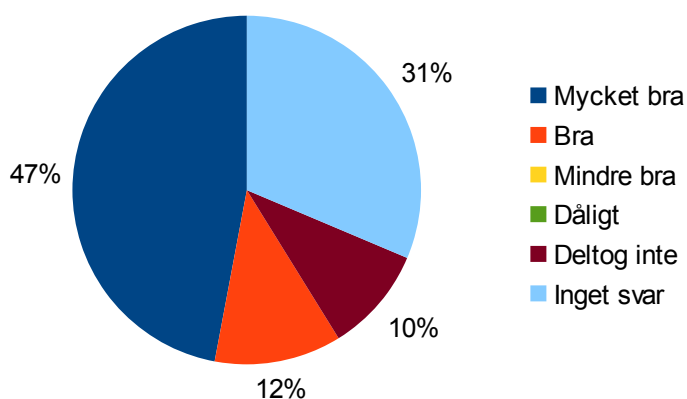
Nästan samma antal besökare hade seminariet "Min kropp mina rättigheter – El Salvador", som hölls på engelska utan tolkning. Här tyckte hela 76 % att seminariet var *Mycket bra* och 16 % tyckte att det var *Bra*.

Urval av kommentarer: "Fantastiskt! (Och lärorikt)" "Intressant, skrämmande, rörande, vill jobba för frågan." "Inspirerande och frustrerande. Vissa hade nog uppskattat lite tydligare och saktare tempo hos talaren." "Superbra! Mycket inspirerande inför kampanjen!"

Seminariet "Distrikten – en motor för Amnestys aktivism" hade minst antal besökare och fick lägst betyg av deltagarna. 20 % tyckte att seminariet var *Mycket bra* och 47 % tyckte att det var bra, medan 33 % tyckte att det var *Mindre bra*.

Urval av kommentarer: "För lite tid för utbyte mellan seminariedeltagarna för att få nya idéer." "Mycket teoretiskt." "Ganska summariskt, kort tid, lite diskussion."

### Vad tyckte du om Thet Thet Aungs anförande?



På söndag eftermiddag, alldeles innan årsmötets avslutning, höll Thet Thet Aung från Burma ett anförande, som konsekutivt tolkades från burmesiska till svenska. Här har en stor andel deltagare, 31 %, valt att inte svara på frågan, och det är oklart om dessa inte har någon åsikt i frågan eller om de inte närvarade under själva anförandet. 10 % har dock fyllt i att de inte deltog i anförandet.

47 % av de svarande tyckte att anförandet var *Mycket bra*, och 12 % att det var *Bra*. Ingen har svarat *Mindre bra* eller *Dåligt*. Kvinnor var något mer positivt inställda till att ge det högsta betyget, med 51 % jämfört med männens 39 %.

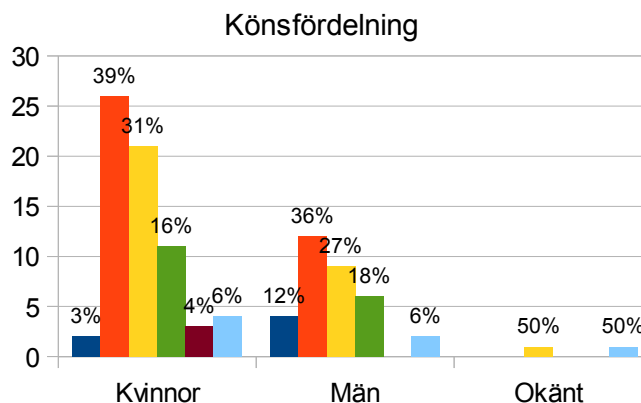
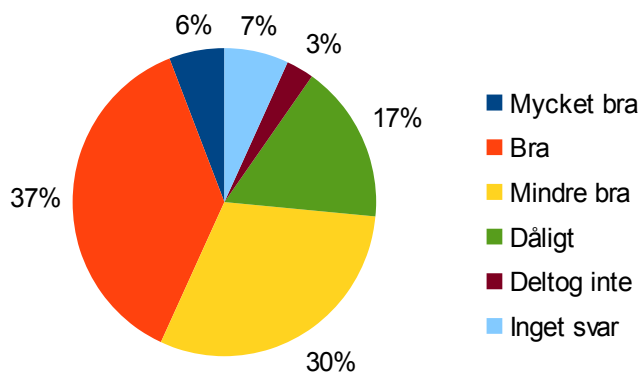
Urval av kommentarer: "Bra påminnelse om vad vi jobbar för efter mycket formalia." "Bra tolkning, fascinerande ämne, engagerad talare." "Så viktigt att bjuda in MR-försvarare från andra länder." "Jätteintressant!" "Rörande och inspirerande. En stark kvinna!" "Väldigt gripande." "Helt amazing! Mycket bra avslutning."



## DEL 4/ PÅVERKANSTORG

I denna avdelning har deltagarna fått svara på vad de tyckte om årsmötets metod att bereda motioner: Påverkanstorg.

### Vad tyckte du om arbetet kring motioner och förslag på Påverkanstorgen?



Förra året var första gången som Påverkanstorget användes fullt ut som beredningsform för motioner och förslag på ett årsmöte. I år är således första gången vi kan jämföra utvärderingar som båda innehåller frågor om arbetet under Påverkanstorg.

Förra året var en klar majoritet positivt inställda till arbetet på Påverkanstorget, dock kan vi konstatera att åsikterna kring Påverkanstorg i år är mer negativa. Mindre än hälften av deltagarna tyckte att arbetet under Påverkanstorget gick *Bra* eller *Mycket bra*. 37 % (55 %) tyckte att det gick *Bra* och 6 % (30 %) tyckte att det gick *Mycket bra*. Detta kan jämföras med 2012 års beredningsgrupper där 50 % svarade *Bra* och 27 % svarade *Mycket bra*. Dessa siffror jämför ju dock olika saker (Påverkanstorg respektive beredningsgrupp) men det kan vara värt att ha en övergripande jämförelse i huvudet.

30 % (10 %) gav betyget *Mindre bra*, och 17 % ansåg att arbetet gick *Dåligt*, där det förra året inte var någon som gav detta sämsta betyg. Vad gäller andelen som inte deltog i Påverkanstorget är den lika stor som förra året, 3 %, medan en ökning på fem procentenheter har skett av personer som inte svarat på frågan.

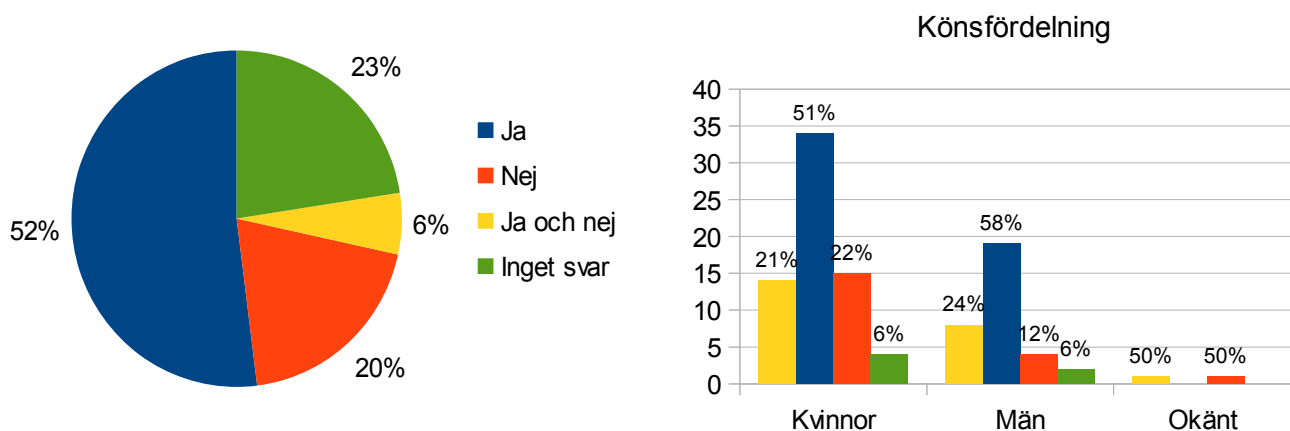
Något större andel män än kvinnor svarade att de tyckte arbetet var *Mycket bra*, och det var enbart kvinnor som gav svaret *Deltog inte*. I övrigt finns inga större skillnader mellan kön.

Urval av kommentarer: "Bra samtalsledare, tyvärr lite strul med förslagen och rörigt i vissa förslag." "Trångt, stressigt och väldigt ansträngande vid de mer kontroversiella diskussionerna." "Svårt att ta del av förslag och diskussioner på de mer "populära" motionerna på grund av platsbrist." "Dåliga lokaler - för mycket ljud runtomkring." "I princip bra, men i praktiken svårt att hinna delta i alla." "Mycket bra för korta, enklare motioner. Inte bra för komplexa motioner och förslag!" "Ostrukturerat, smågrupper som pratade i mun på varandra. Svårt att höra och göra inlägg." "Kanske vore en idé att sprida ut stationerna på större yta för att minska ljudvolym och trängsel." "Det är svårt att få sina åsikter hörda - ibland är det få eller ingen vid stationer. Vill gärna ha beredningsgrupper tillbaka!" "Tycker om arbets sättet men lokalerna var mindre lämpade." "Rörigt, bullrigt, blir ingen djupare debatt utan ytliga återkommande synpunkter." "Påverkanstorget gör att folk som annars ej skulle talat vågar yttra sig. Detta är ett tungt vägande argument för att fortsätta utveckla Påverkanstorget."

Av kommentarerna att döma kan det konstateras att deltagarna främst var negativa till de praktiska förutsättningarna för årets Påverkanstorg snarare än själva beredningsformen. Det var i år ca 100 fler deltagare på Påverkanstorget, och det visade sig under Påverkanstorgets gång att årsmöteslokalerna var dåligt utrustade för att hantera detta. Ljudvolymen var hög, och grupperna med deltagare som diskuterade vid respektive stationer tenderade att gå ihop och störa varandra. Detta gällde framför allt kring stationen där förslaget till en sexarbetspolicy behandlades, där det hela tiden var många deltagare samlade och diskussionen var livlig. Här

märktes det av att workshopen om policyförslaget, som hölls precis innan Påverkanstorget, inte tillgodosatt deltagarnas behov av debatt inför beredningen av styrelsens förslag.

### Känner du att du kunde göra din röst hörd?



I år ansåg endast 52 % (88 %) av deltagarna att de kunde göra sin röst hörd, vilket kan tolkas som en logisk följd av den negativa kritiken mot Påverkanstorget. Motsvarande information från tidigare års beredningsgrupper finns inte. 20 % (7 %) menade att de inte kunde göra sin röst hörd, medan 6 % tyckte både ja och nej (med kommentarer som: "Ja: på vissa 'ja- och nejmotioner'. Nej: vissa frågor går ej att diskutera i den här formen på ett meningsfullt sätt." "Ja, därför alla var positiva och inställda på att lyssna. Nej, därför att det var för rörigt och månghövdad när det gällde sexarbetspolicyn.") En stor andel har valt att inte svara på frågan, 23 % (2 %). Tre av dessa personer har kommenterat att de var samtalsledare.

Fler kvinnor än män kände att de inte kunde göra sin röst hörd, med 22 % jämfört med männens 12 %. Man kan också se en skillnad på sju procentenheter när bland ja-sägarna, där män stod för den största andelen. I övrigt är svaren relativt lika mellan könen.

Urval av kommentarer: "Det är lättillgängligt och man kan ha synpunkter på alla motioner." "Svårt att höra, rörigt och bara de som låter mest kommer fram." "Alltför stökigt och ostrukturerat vid flera av stationerna." "Jag hade möjlighet att prata med styrelse och motionärer." "Ribban är låg för att yttra sig." "Relativt och stundtals riktigt bra." "Jag pratar högt! Svårare för andra..." "Samtalsledarna var mycket lyhörda." "För många talare parallellt."

Många har även refererat till sin kommentar på föregående fråga.

### Övriga synpunkter på användandet av påverkanstorg?

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom här.

"Det finns fortfarande en del barnsjukdomar, men Påverkanstorg är bättre än beredningsgrupper. Man bör dock göra så att det går bättre att höra. Kanske bör man ha stationerna i olika rum och ge varje samtalsledare en mick."

"Behövs struktureras upp, och t.ex. vara i olika mindre rum så man hör vad som sägs. Ska INTE helt ersätta diskussion och debatt i plenum."

"Positivt att fler kan uttala sig, men risk att dessa åsikter sedan ej kommer resten av mötet tillgodo."

"Diskrimineringsombuden skötte sig strålande och löste konflikter på plats!"

"Till nästa år hoppas jag att man tar hänsyn till att det kan finnas de med funktionshinder eller något annat som gör det svårt att delta i den form det bedrevs i år."

"Uppfyller ej kraven på demokrati! För många på stationerna. Svårt att se vem som är samtalsledare respektive

sakkunnig. Ej sammanhållen debatt. Ej lätt att komma till tals. Svårt att höra. Bättre att delta på färre stationer och få mer tid för grundliga diskussioner.”

”Bra form - men använd större lokaler så alla kan höras och delta. Styrelse/motionär tog nästan all plats.”

”Efter Påverkanstorget skulle det behövas utrymme för presentation av och diskussion om de nya att-satserna innan beslut ska fattas.”

”Svårt att bereda motioner ordentligt. Förslag till plenum blir spretiga på de kontroversiella motionerna.”

”Bra grundtanke och syfte, men funkar inte så bra på i praktiken pga de komplexa frågor vi diskuterar. Svårigheter att höra och bli hörd.”

”Det är ett bra format, mycket bättre än beredningsgrupper. Men det finns rum för förbättring, det skulle behövas fler samtalsledare och längre tid för diskussion. Komplicerade frågor behöver behandlas mer innan så att alla är insatta i frågan.”

”Min helhetsbedömning är att man ej borde ha Påverkanstorg, utan istället köra allt i plenum.”

”Post-it-lappar kan användas vid stationerna för att förtydliga argument vid sidan av formella ändringsförslagen.”

”Högre fysiskt tak hade behövts! Annars gillar jag upplägget, men fler pauser och återgivning av diskussioner behövs för att underlätta i plenum.”

”Om formerna inte kan förbättras bör man överväga att återgå till beredningsgrupper.”

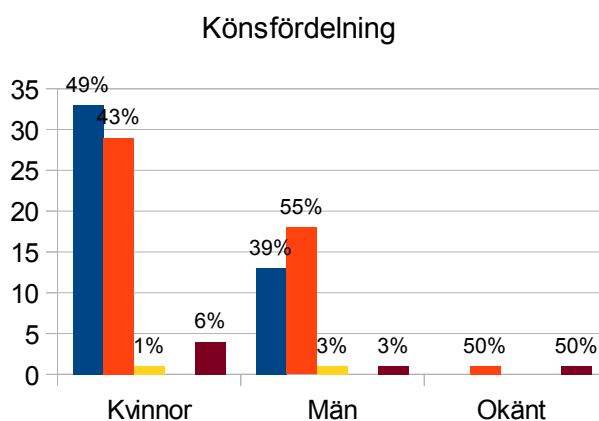
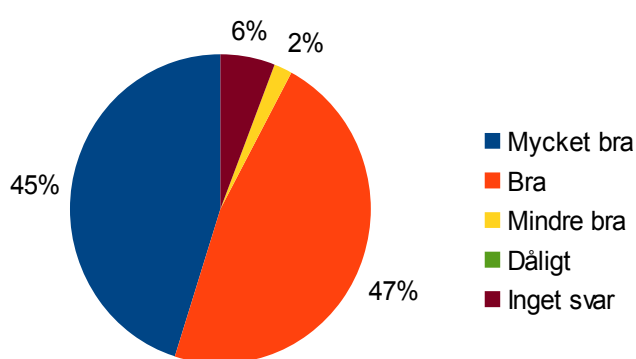
”Om man är väl insatt i motionerna innan är det en bra form.”

”Mer tid innan vernissagen att sammanställa/strukturera om förslagen. Toppen med ny ordning att samtalsledarna summerar i mitten, mycket bra.”

## DEL 5/ PRAKTISKA ARRANGEMANG

I utvärderingens sista del frågade vi om deltagarnas syn på årsmötets övergripande delar.

### Vad tyckte du om årsmötetsarrangemanget som helhet?

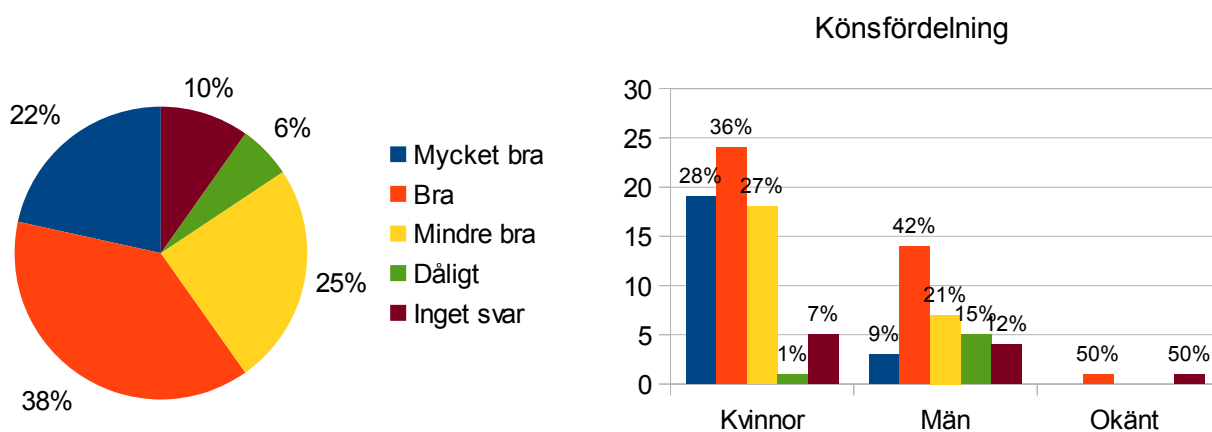


Ungefär lika många är totalt sett nöjda jämfört med förra året, 92 % (94 %). Dock är fördelningen betydligt mer annorlunda. I år minskade andelen som svarade *Mycket bra* till 45 % jämfört med 77 % förra året, vilket betyder att andelen som svarade *Bra* ökade till 47 % jämfört med 17 % förra året. I år har även 2 % svarat *Mindre bra*, där det förra året inte var någon som gav det betyget. Ingen har svarat *Dåligt*.

Fler kvinnor gav det högsta betyget, 49 % jämfört med männens 39 %. Däremot var män mer generösa med betyget *Bra*, med 55 % jämfört med kvinnornas 43 %.

Urval av kommentarer: "Fint ordnat! Mycket bra konferenslokaler." "Lite väl ambitiöst planerat (svårt att undvika), för lite tid! Manifestationen borde legat på dagen när mer folk är ute! Hade passat bra med en liten promenad då!" "Påverkanstorgen borde förändras på något sätt." "Kändes inte lika välkomnande som vanligt. Dålig info. Vilka var funktionärerna?" "5 stjärnor!" "Med tanke på att det alltid är tidsbrist tycker jag att årsmötet var väl planerat och genomfört." "Bra med möte och boende på samma ställe."

### Vad tyckte du om maten på årsmötet?

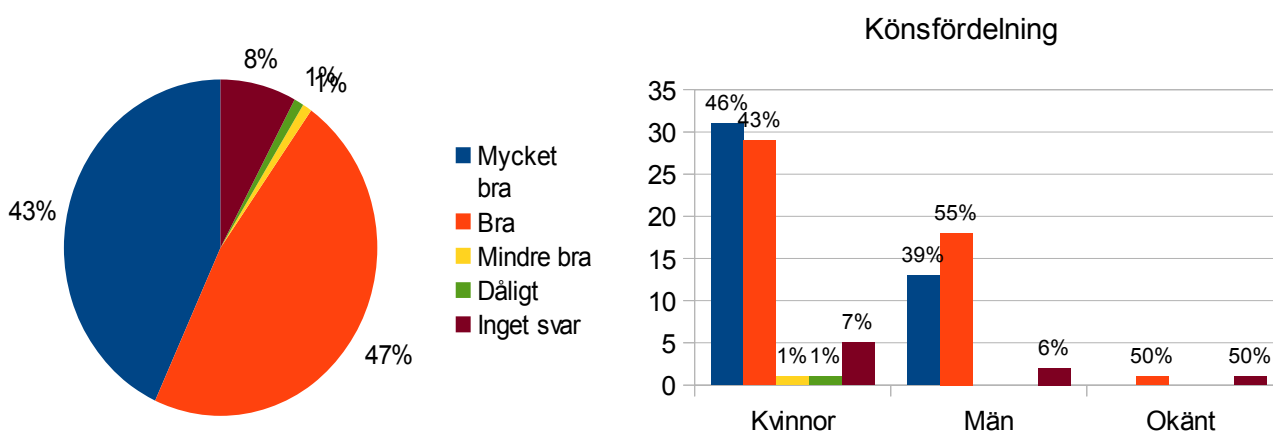


Liksom förra året var maten på årsmötet i år helt vegetarisk. Här syns en stor minskning med andelen *Mycket bra* svar jämfört med förra året, 22 % (64 %). Andelen *Bra* har ökat något, från 27 % till 38 % i år, medan andelen *Mindre bra* och *Dåligt* har ökat med 20 procentenheter respektive fem procentenheter i år. Till skillnad från förra året är andelen som inte har svarat på frågan högre i år, 10 % (0 %), vilket kan ha sin förklaring i att många valde att inte köpa matpaketet som erbjuds.

Skillnader i mäns och kvinnors svar visar sig främst i kategorin *Mycket bra*, där 28 % av kvinnorna jämfört med 9 % av männen gav detta betyg. Även i kategorin *Dåligt* har fler män gett det svaret än kvinnor.

Urval av kommentarer: "Lite lik. Dåligt veganskt. Bra att allt var vegetariskt." "Gillar att vi kör på vegetariskt." "God, men hög kostnad för en student." "Viktigt och bra med vegetarisk mat (bör alltid vara så), dock var detta hotell ej jättebra på att laga god mat." "Fantastisk mat!" "Protein i vegetarisk mat tycks vara ett svårt koncept."

### Vad tyckte du om årsmöteslokalerna?



Årsmöteslokalerna var i år på Scandic Hotel Triangeln i Malmö. Liksom förra året är ungefär lika många är totalt sett nöjda, 90 % (97 %). Dock ser fördelningen annorlunda ut, med 43 % (74 %) som tyckte att lokalerna var *Mycket bra*, och 47 % (23 %) som tyckte att de var *Bra*. Att döma av kommentarerna nedan är det främst Påverkanstorget som dragit ner betyget för lokalerna.

Män har gett något högre betyg totalt sett jämfört med kvinnor.

Urval av kommentarer: "Kunde utnyttjas bättre." "Bra lokaler - värdelösa stolar." "Inte ultimata utifrån arbetet med Påverkanstorg, men annars ok." "Lokalen funkade inte för Påverkanstorg." "Men alltför/onödigt lyxiga?" "Plenum - mycket bra. Påverkanstorg - mindre bra." "Trevligt!" "Fanns plats åt alla!"

### **Om du har någon funktionsnedsättning, mötte lokalerna dina behov?**

Fem personer har angivit att de haft någon form av funktionsnedsättning, fyra kvinnor och en person som inte angett sitt kön. Två av kvinnorna menar att lokalerna mötte deras behov, där en kommenterade: "Det fanns fungerande mikrofoner. Dock kunde många inte hantera mikrofonerna. Tipsa om detta innan mötet börjar."

De tre övriga personerna menar att lokalerna inte mötte deras behov. Deras kommentarer: "Påverkanstorget ägde rum i en alltför liten lokal/plats." "Lördagen var för mycket stående. Påverkanstorg x två där det inte går att sitta om man vill delta. Stående lunch mitt i, manifestation och därefter stående drink ca en timme före middagen. Inte rimligt!" "Synskadad, behov av bra belysning. Svag belysning."

### **Övriga synpunkter på årsmötet 2014?**

Detta var en öppen fråga. Nedan är ett urval av åsikter som framkom.

"Festen viktig för sammanhållning!"

"Dålig teknisk utrustning, ljudet fungerade bitvis. Lektion i att prata i mikrofon behövs!"

"Funktionärerna på Påverkanstorget gjorde en bra insats."

"Det finns en osynlig vägg mellan "eliten" och övriga deltagare. Styrelse och sekretariatspersonal håller ihop. Styrelsen yrkar avslag på majoriteten av motionerna."

"Bra jobbat presidiet!"

"50-årsfirandet kunde ha gjorts bättre genom tydligare struktur."

"Bra med manifestation, gött att vara många och superbra med en egen kör som ledde vårt sjungande tåg!"

"Underbart att träffa så många vänner med samma grundsyn som jag."

"Kunde placera dem med tolk längst fram eftersom ljudet går framåt och tolkarna stör dem framför och bredvid."

"Thanks for the amazingly beautiful democratic weekend. Keep up the work. Share the love, sharing is caring."

"Mycket problem med tekniken. Onödigt och tar mycket tid och stör. Tveksam och stundtals obehaglig underhållning på middagen."

"Valberedningen och styrelsen måste arbeta vidare med få in mångfald (kulturell) i styrelsen! Ej bra med den "vita" representationen för framtiden!"

"Utvärdera Påverkanstorget! En mix av det bästa från Påverkanstorg och beredningsgrupper vore bra, tror jag."

"Alltid jättetrevligt att träffa alla fantastiska medlemmar. Tack Malmö för ett toppen årsmöte!"

## Slutsats

Liksom tidigare år har årsmötet fått höga betyg på i stort sett samtliga områden. Att årsmötet hölls på samma plats som där man bor och äter har likt i Sunne fått enbart positiva reaktioner, och bidrar förmodligen till att årsmötet är mycket kontaktskapande.

Något som inte föll lika väl ut var Påverkanstorget. Det har fortfarande barnsjukdomar och saker vi kan och bör utveckla. Trots att hänsyn togs till just Påverkanstorget vid valet av årsmöteslokaler i höstas var det i år ungefär dubbelt så många deltagare på plats, vilket var svårt att planera för. Av reaktionerna att döma i utvärderingen var det just främst de praktiska förutsättningarna som deltagarna hade kritik mot, och inte så mycket själva metoden. Att endast 52 % uppgav att de kunde göra sin röst hörd är givetvis en alldeles för låg siffra. Metoden i sig ger mycket till deltagarna när den fungerar väl, men den ställer också högre krav på deras förberedelser och inläsning. Mycket av den kritik som framkommit har varit konstruktiv, och lärdomar kring de praktiska förutsättningarna höjer förhoppningsvis siffran till nästa gång. Efter två år med Påverkanstorg har vi stött på olika typer av utmaningar, och kan i och med detta till nästa årsmöte planera Påverkanstorget ännu bättre.

Som nämndes i inledningen följde deltagandet i utvärderingen i år inte med det ökade antalet deltagare, vilket gör att årets utvärdering inte kan anses lika representativ som tidigare år.