

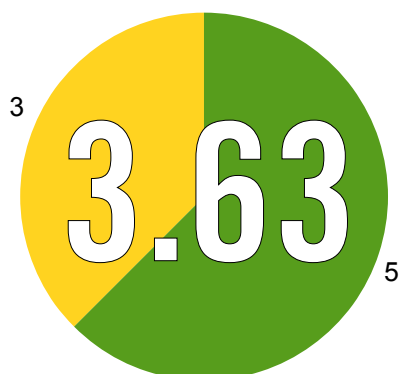
## Utvärdering av föregående möte

Utvärdering besvarades av totalt **åtta ledamöter** (förra mötet fem). Svaren presenteras nedan, inklusive en stor siffra mitt i diagrammet som representerar ett snittbetyg.



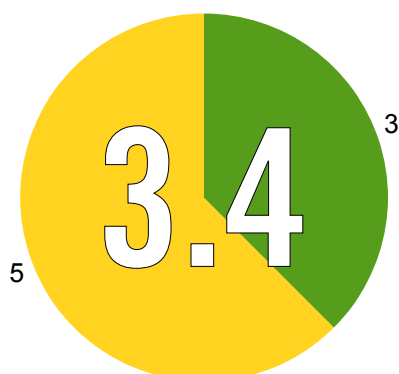
**Mötets sammanlagda betyg**  
Förra mötet, marsmötet, fick 4.33

Hur nöjd är du med underlagen?



- 1 Föregående möte, februarimötet, fick 4.00
- 2
- 3
- 4
- 5

Styrelsen använde forum för konstruktiva diskussioner



- 1 Föregående möte, februarimötet, fick 3.6
- 2
- 3
- 4
- 5

Reflektioner och kommentarer angående svaren om "Underlag och förberedelser"

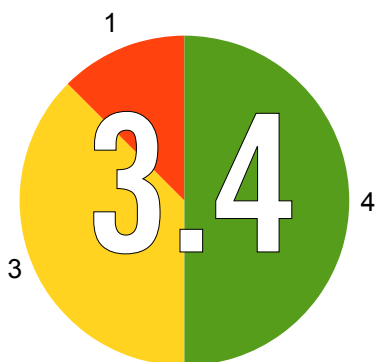
- *Hade behövt underlag om motioner tidigare för att kunnat påbörja diskussioner av yttranden i forum.*
- *Underlagen får inte högsta betyg av mig, men det finns väldigt naturliga förklaringar till att de inte var så väl genomarbetade.*
- *All heder för bra underlag med tanke på alla svåra omständigheter!!*
- *Tyvärr kom vi inte igång med så mycket diskussion.*

Mötet var bra upplagt avseende fördelning av tid och innehåll

- *Vi hann inte diskutera processkritik t ex fråga för ICM eller ej, ordentligt ang sexarbete policyn, vilket hade varit bra att hinna med, kanske inte helt lätt att ta i forum. Årsmötespunkten som helhet bra*

avvägd men vi hade behövt mycket mer tid för motionsyttranden (och gärna tidigare på dagen), mindre för egna förslag.

- Mer tid till motionerna hade behövts. Flera andra punkter blev kortare än beräknat.
- För lite tid på motionssvar
- Tung lördag men av naturliga skäl
- Tiden var ojämnt fördelad över punkterna och vissa viktiga punkter fick för lite tid.
- Marsmötet är svårt då mycket inför årsmötet MÅSTE bli klart. Men tyvärr var fördelningen ojämn. Tungt möte.

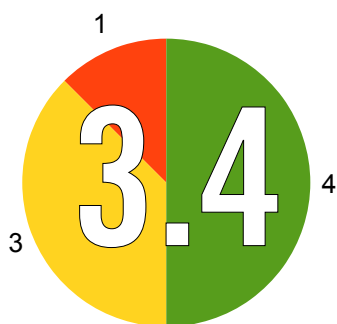


- 1 Föregående möte, oktobermötet, fick **4.6**
- 2
- 3
- 4
- 5

---

#### Våra mötesordförande var lyhörda och formulerade tydliga beslutsförslag

- Tyvärr bitvis lite rörigt
- Det var stressad stämning och ibland onödigt hård ton från både mötesordföranden och andra ledamöter.
- Diskussionerna om motionsyttranden och förslag till årsmötet mynnade oftast inte ut i tydliga beslut.

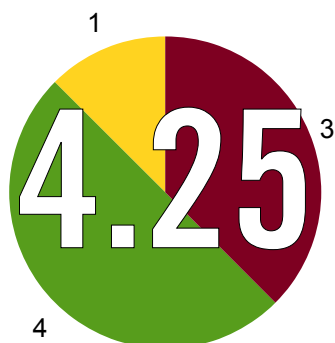


- 1 Föregående möte, oktobermötet, fick **4.6**
- 2
- 3
- 4
- 5

---

#### Föredragningarna av underlagen var tydliga och relevanta

- Få föredragningar att ta ställning till.  
Positivt med Annas IS-dragning.  
Förvånansvärt svag dragning kring medarbetarenkäten.



■ 1 Föregående möte, oktobermötet, fick **4.2**

■ 2

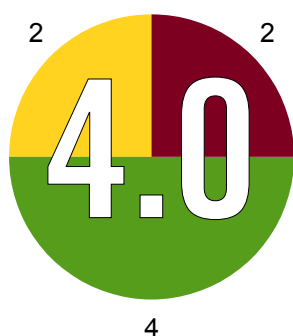
■ 3

■ 4

■ 5

### Våra diskussioner och beslut höll sig på en strategisk nivå och handlade om rätt saker

- *Alltid svårt med årsmötesfrågorna som lätt hamnar på en operativ nivå.*



■ 1

■ 2

■ 3

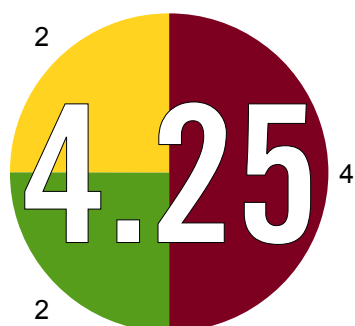
■ 4

■ 5

Föregående möte, oktobermötet, fick **4.4**

### Alla styrelsens ledamöter bidrog till diskussionen

- *Nja, rätt ojämnt. Ibland vill man inte ge sig in för att riskera att förlänga en redan lång diskussion.*
- *Ja, gruppen känns väldigt funktionell. Alla bidrar med sitt perspektiv.*



■ 1

■ 2

■ 3

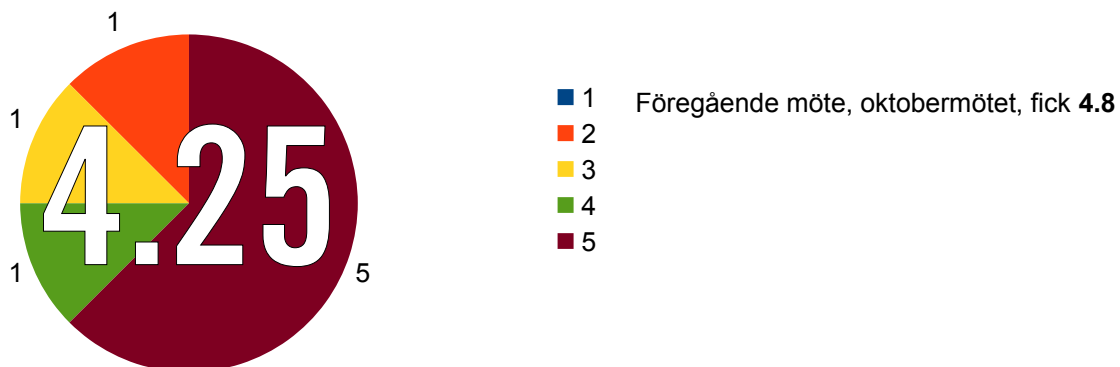
■ 4

■ 5

Föregående möte, oktobermötet, fick **4.4**

Jag blev respekterad och de andra i styrelsen lyssnade på mig (även om jag inte nödvändigtvis övertygade dem)

- Hård ton.



**Reflektioner och kommentarer angående svaren om "Under mötet"**

**Andra kommentarer?**

- *Äter gärna Mamas och Tapas fler gånger.*
- *Väldigt jobbigt med denna o andra restauranger med så HÖG ljudnivå att det omöjliggör ett bra fortsatt samtal.*
- *Funkade bra! Hade varit bra om informationen om workshopen kom tidigare, och framförallt var tydligare och fylligare när den kom.*
- *Det vore KANON om det gick att hitta middagsrestaurang som är lite lugnare...*