

Till: Styrelsen
Från: Christine Pamp
Datum: 4 april 2007

Demokrati 2010 - en revolution?

Syfte

Syftet med diskussionen på mötet är att försöka hitta gemensamma värderingar och prioriteringar inför rådsrådets diskussioner om framtidens demokrati och beslutsfattande inom Amnesty. Vi har också möjlighet att redan nu bidra med våra åsikter till IEC inför deras planering av diskussionerna på rådsrådet.

Bakgrund

Diskussioner om demokrati och beslutsfattande inom Amnesty är inte direkt något nytt. Dessa diskussioner har alltid pågått, men de beslut som har format dagens system härrör framför allt från det utredningsuppdrag som antogs på rådsrådet i Kapstaden 1997. Då tillsattes en grupp med namnet Decision Making and Accountability Working Group (DAWG). Senare tillsatte vi en liknande utredning i Sverige som vi kallade Demokratiutredningsgruppen (DUG). DAWG levererade sin rapport till ICM 2001 (21/20/00 – Changing the way we Change). Då borde ju allting vara löst, men om man går tillbaka i pappershögarna kan man konstatera att de frågor vi ställer oss idag, är exakt samma frågor som vi ställde oss inför DAWGs arbete 1997. DAWG levererade massor av spännande rekommendationer, men om vi verkligen hade lyckats att implementera dem så hade vi förmodligen inte behövt ha en så omfattande diskussion om demokrati och beslutsfattande som vi nu står inför. Då hade vi haft en väl fungerande arkitektur idag med system och processer som var transparenta, inkluderande och flexibla.

Så är det uppenbarligen inte eftersom vi på olika sätt fortsätter att ställa krav på en bättre och demokratiskare arkitektur. I mål 12 i vår internationella handlingsplan (ISP) förbinder vi oss att inom perioden bygga en dynamisk arkitektur – vilket bör förutsätta att vi inte redan har en sådan. Två beslut från rådsötet 2005 ställde också krav på förbättringar angående demokratin och beslutsfattandet inom Amnesty International.

Möte om Beslutsfattande i mars 2006

Utifrån dessa krav på förbättringar bjöd IEC in utvalda deltagare till ett internationellt möte i mars 2007. Mötet hölls i London och det var uppenbart att alla deltagare var handplockade av olika skäl. Vi blev förmodligen inbjudna på grund av vårt envetna arbete för beslut 24 på rådsötet 2005. IEC ville ha råd och förslag om hur en process fram till 2007 års rådsöte skulle kunna se ut. Som ni kanske minns från min rapport, så beskrev jag mötet som en spännande resa genom flera olika världar. Förmodligen var den lite väl spännande och dessvärre har IEC inte lyckats vidarebefordra den energi och entusiasm som kom fram under mötet till andra delar av organisationen.

Inbjudan till diskussion inför ICM

I stället kom det under förra veckan en PowerPoint-presentation från iEC där de uppmanar oss att förbereda oss för en diskussion om demokrati och beslutsfattande på rådsötet. Samtidigt inbjuder de oss att bidra med våra tankar och synpunkter inför planeringen av en sådan diskussion. Frågeställningarna de ger oss är ganska tråkiga och typiska och jag upplever att de på många sätt har slarvat bort en hel del av de spännande tankar som väcktes i mars 2006. Men självklart ska vi ändå göra vårt bästa för att samla ihop våra idéer. Självklart vill vi vara med och utforma diskussionen på rådsötet.

Fundera!

Jag kommer att gå igenom bakgrunden och IECs frågeställningar närmare på styrelsemötet. Min förhoppning är att vi – trots underlaget från IEC – ska lyckas med att tänka utanför ramarna. I bästa fall kan vi också enas om vilka grundvärderingar och principer vi vill bygga på inför framtiden, samt hur våra prioriteringar bör ser ut.

Jag har sammanställt en lista på relevanta dokument, men jag förväntar mig inte att alla orkar ta sig i genom dem. Däremot förväntar jag mig att ni ändå förbereder diskussionen genom att fundera på följande frågeställningar. Gör gärna lite anteckningar och om ni undrar över något så hör av er redan nu, så att vi har möjlighet att börja diskussionen på »rätt ställe» när vi träffas på styrelsemötet. Diskutera gärna de här frågorna även i vårt forum. Ju längre vi har tänkt inför mötet, desto större möjligheter har vi att komma en bra bit mot målet.

- **Vad är demokrati?**

- Är demokrati och beslutsfattande samma sak?
- Vad krävs för att vi ska anse att Amnesty är demokratiskt?

- **Behöver vi ompröva hur vi tillämpar demokratin i Amnesty?**

- Vilka förändringar i omvärlden är det som eventuellt tvingar oss att tänka om?
- Vilka interna förändringar ställer eventuellt nya krav på oss?

- **Vilka är de viktigaste frågeställningarna att fundera kring?**

- Vad fungerar bra idag?
- Hur gör andra?
- Varför är demokrati så viktigt för oss?

- **Hur skulle du vilja att demokratin i Amnesty fungerar i framtiden?**

- **Vilka lärdomar kan vi dra av**
 - världen vi verkar i?
 - interna utmaningar?
 - vad som fungerar idag?
 - vad som fungerar mindre bra idag?
 - hur andra gör och tänker?