

Till: Styrelsen  
Från Sekretariatet  
Datum: 30 maj 2008

## AMNESTY INTERNATIONAL SVENSKA SEKTIONEN

### ÅRSMÖTE I VÄSTERÅS 19-20 APRIL 2008

#### UTVÄRDERING

##### DEL 1/ÅRSMÖTESDELTAGANDE

Det totala antalet deltagare på årsmötet var 233, vilket var en ökning jämfört med 2007 då 171 personer deltog. Bland de närvarande var 194 röstberättigade, medan 39 personer endast fanns med på deltagarlistan. Förutom medlemmar, förtroendevalda, anställda och praktikanter gästades även årsmötet av Whidney Brown från det internationella sekretariatet, Gustav Haver från den norska sektionen, Heikki Kerkkänen från den finska sektionen, John Olesen från den danska sektionen samt Claude och Martine Pentotet från den franska sektionen.

Bland deltagarna totalt var könsfördelningen 140 kvinnor (60 procent), 59 män (25 procent) och 34 personer med kön okänt. Det senare gäller dem för vilka Amnesty inte har svenska personnummer, då någon kategorisering utifrån namn eller liknande inte görs. Bland deltagarna fanns 90 personer (39 procent) som i år var med på sitt första årsmöte.

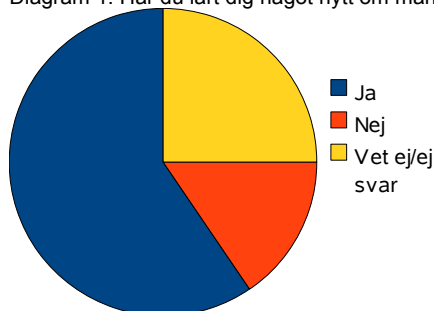
Utvärderingen fick i år en väldigt låg svarsfrekvens, då endast 84 stycken (37 procent) av de 233 deltagarna valde att fylla i blanketten. Det innebär att nästan två tredjedelar av de närvarande lät bli, vilket är en markant förändring mot föregående år då relationen var den omvända. Förklaringen till årets siffror kan vara ett mycket pressat tidsschema under mötet. Bland dem som valde att lämna in en utvärdering var andelen förstagångsbesökare (36 procent) lägre än på deltagarlistan i stort, skillnaden är dock relativt liten. När det i föreliggande sammanställning i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas, även om dessa kanske inte är representativa för årsmötesdeltagarna generellt.

##### DEL 2/MÄNSKLIGA RÄTTIGHETER - KONTAKTER - DEMOKRATI

I den utredning om årsmötets innehåll och form som slutfördes 2006 kom den ansvariga uppdragsgruppen fram till att den svenska sektionens årsmöten främst bör präglas av mänskliga rättigheter, kontakter och demokrati. Syftet med frågorna under denna avdelning är att försöka mäta huruvida årsmötet 2008 lever upp till uppdragsgruppens rekommendationer.

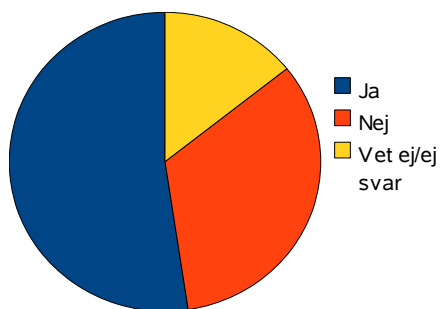
Som framgår av Diagram 1 upplevde mer än hälften (60 procent) att de hade lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet, medan mindre del (15 procent) uttryckligt svarade nej. Resten (25 procent) underlät att svara eller svarade "vet ej".

Diagram 1: Har du lärt dig något nytt om mänskliga rättigheter på årsmötet?



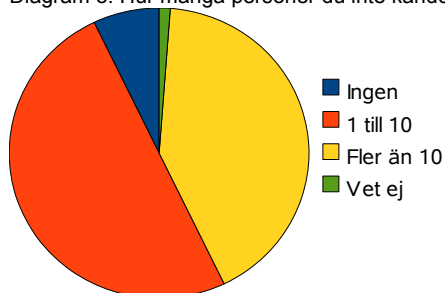
Vidare ombads deltagarna ange huruvida de var mer engagerade i arbetet för mänskliga rättigheter efter att ha deltagit i årsmötet. Utifrån Diagram 2 kan utläsas att ungefär hälften (52 procent) sade sig vara det medan en tredjedel svarade nej (33 procent) och resten (15 procent) inte visste eller lät bli att svara.

Diagram 2: Är du mer engagerad i arbetet för mänskliga rättigheter nu än innan du åkte på årsmötet?



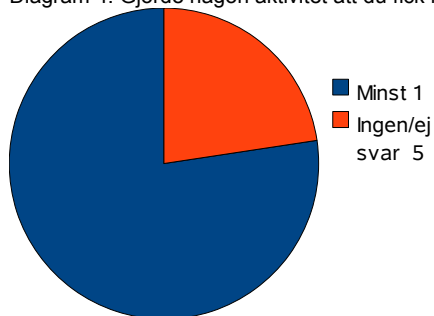
En annan fråga gällde hur många personer som deltagarna inte kände tidigare de pratade med under årsmötet. Då det är en öppen fråga har kategoriseringen gjorts i efterhand enligt följande: Ingen (7 procent), en till tio (50 procent), fler än tio (42 procent) och illustreras av Diagram 3.

Diagram 3: Hur många personer du inte kände tidigare har du pratat med under årsmötet?



En relaterad fråga gällde vilka aktiviteter som gjorde att deltagaren fick kontakt med nya personer under årsmötet. Då det är en öppen fråga har kategoriseringen gjorts utifrån om personen har fyllt minst i en aktivitet eller helt utelämnat svar. I Diagram 4 kan utläsas att en majoritet (77 procent) har angivit minst en aktivitet då nya kontakter kunde knytas. Denna siffra (77 procent) gäller även om man skiljer ut dem som deltog på sitt första årsmöte.

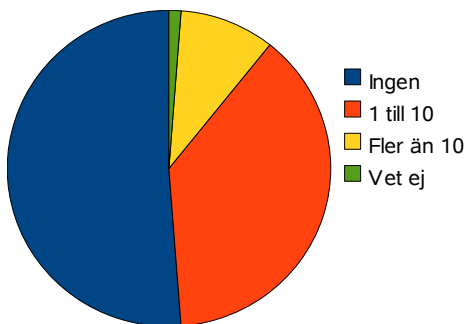
Diagram 4: Gjorde någon aktivitet att du fick kontakt med nya personer?



Bland de aktiviteter som framhålls som mest kontaktskapande återkommer måltider och fika avgjort flest gånger, följt av beredningsgrupper och seminarier. Ett flertal deltagare efterlyser mer tid för mingel och informella samtal under årsmötet.

Nästa fråga gällde hur många gånger deltagarna aktivt hade påverkat årsmötet genom att till exempel yttra sig, yrka, eller reservera sig mot ett beslut. Här valdes kategoriseringen ingen gång (51 procent), en till tio gånger (38 procent) eller fler än tio gånger (9 procent).

Diagram 5: Hur många gånger har du aktivt påverkat årsmötet genom att till exempel yttra dig, yrka, eller reservera dig mot ett beslut?



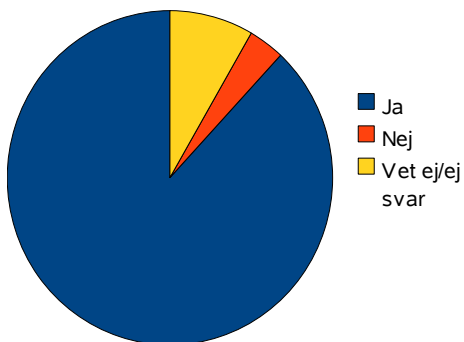
Om man på denna fråga jämför deltagarnas upplevelser utifrån variabler som förstagångsdeltagande och kön, ser vi att män haft lättare än kvinnor att "bryta tystnaden", medan könsfördelningen däremot är relativt balanserad bland dem som ligger i den mest aktiva gruppen. Förstagångsdeltagarna har, möjligen av naturliga skäl, varit mindre benägna än genomsnittet att aktivt påverka årsmötet.

Tabell 1: Hur många gånger har du aktivt påverkat årsmötet genom att till exempel yttra dig, yrka, eller reservera dig mot ett beslut? (Siffror i procent)

	Samtliga	Förstagångsdeltagare	Kvinnor	Män
Ingen gång	51	60	56	38
1 till 10	38	33	32	54
Fler än 10	9	3	10	8
Vet ej	2	3	2	0
Summa	100	100	100	100

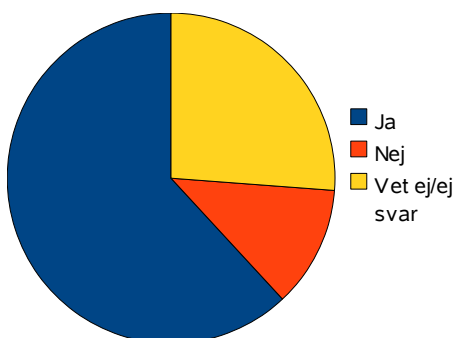
Deltagarna fick sedan frågan om huruvida de kändes viktigt för dem själva att delta i årsmötet och där svarade en majoritet (88 procent) att det gjorde det, medan ett fåtal (4 procent) svarade nej och resten (8 procent) inte visste.

Diagram 6: Tycker du att det kändes viktigt för dig att delta på årsmötet?



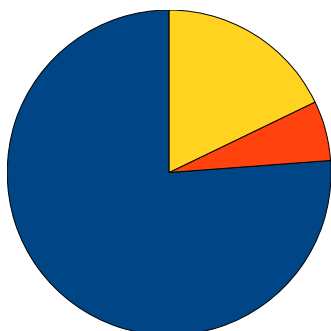
En något mindre andel (62 procent) ansåg att det var viktigt för Amnesty's svenska sektion att de deltog på årsmötet, medan något fler än på föregående fråga svarade klart nej (12 procent) eller inte tyckte sig veta (26 procent).

Diagram 7: Tycker du att det kändes viktigt för Amnesty's svenska sektion att du deltog på årsmötet?



Slutligen ställdes frågan om huruvida årsmötet hade varit tillräckligt givande eller viktigt för att deltagaren skulle vilja delta på årsmötet nästa år. Här svarade en övervägande andel (76 procent) ja, medan ett fåtal (6 procent) svarade nej. Återstoden (18 procent) var osäkra.

Diagram 8: Tycker du att årsmötet har varit tillräckligt givande eller viktigt för att du ska vilja delta nästa år?



Denna fråga är möjligen särskilt intressant vad gäller de medlemmar som i år deltog på sitt första årsmöte. I denna grupp var det hela 83 procent som svarade ja, men såsom tidigare konstaterats är det alltså inte säkert att denna siffra är representativ för alla förstagångsdeltagare.

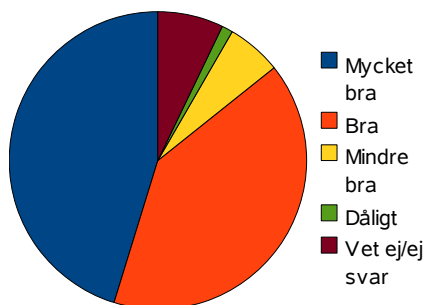
### DEL 3/ÅRSMÖTETS INNEHÅLL

I denna avdelning fick deltagarna uppge vad de tyckte om de olika inslagen under årsmötet, utifrån kategorierna "Mycket bra", "Bra", "Mindre bra", "Dåligt" och "Vet ej". På grund av tidsbrist utgick både amnestykafét kring "Ett Amnesty" och det på temat "Dignity", varför dessa inte tas upp i denna sammanställning.

#### Panelsamtal

Deltagarna var i stort väldigt positiva till det inledande panelsamtalet om "Dignity", vilket kan utläsas av diagram 12. Hela 85 procent tyckte att det var mycket bra (45 procent) eller bra (40 procent), medan 6 procent tyckte att panelsamtalet var mindre bra och drygt 1 procent tyckte att det var dåligt.

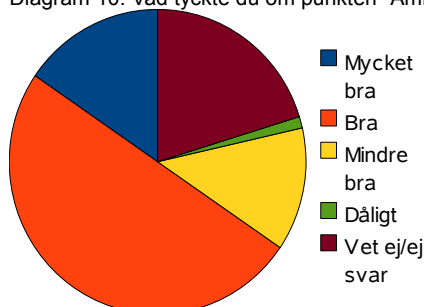
Diagram 9: Vad tyckte du om panelsamtalet Dignity?



#### Amnestyåret 2007

Punkten "Amnestyåret 2007" genomfördes detta år i plenum och inte som föregående år på ett diskussionstorg. Två tredjedelar av deltagarna tyckte att denna punkt fungerade mycket bra (15 procent) eller bra (50 procent), medan 13 procent tyckte att det fungerade mindre bra och 1 procent gav omdömet "dåligt".

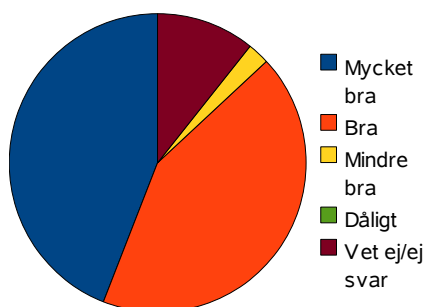
Diagram 10: Vad tyckte du om punkten "Amnestyåret 2007"



## Anföranden

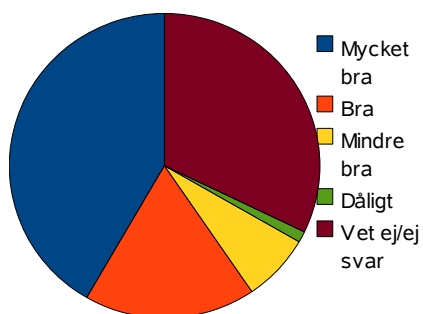
Det anförande på temat "Ett Amnesty" som hölls på lördagen fick god respons och nära 9 av 10 deltagare tyckte att det antingen var mycket bra (44 procent) eller bra (43 procent). Ett fåtal (2 procent) tyckte att det var mindre bra, ingen uppgav att de tyckte det var dåligt men 11 procent var osäkra.

Diagram 11: Vad tyckte du om anförandet om "Ett Amnesty"?



På söndagen höll Whidney Brown från IS ett anförande på temat "Dignity", vilket även det fick goda omdömen. Nära två tredjedelar tyckte att det var mycket bra (42 procent) eller bra (18 procent), medan hela 32 procent uppgav att de inte visste. Ett fåtal tyckte att anförandet var mindre bra (7 procent) eller dåligt (1 procent)

Diagram 12: Vad tyckte du om anförandet om "Dignity"?



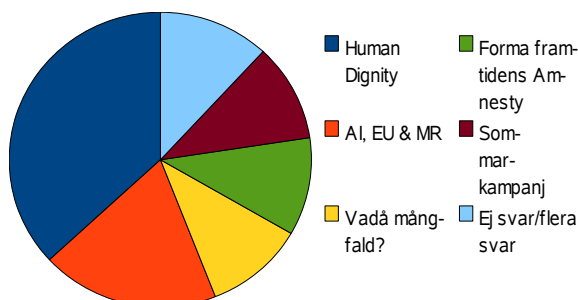
## Seminarier

Under lördagen erbjöds seminarier på följande teman:

1. Human Dignity
2. Amnesty, EU och mänskliga rättigheter
3. Vadå mångfald?!
4. Forma framtidens Amnesty
5. Sommarkampanj 2008

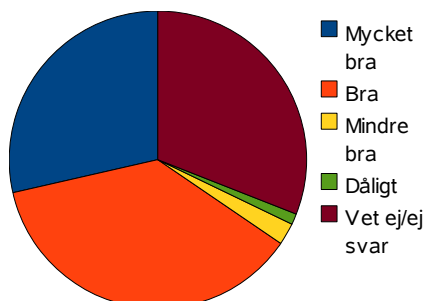
Som framgår av Diagram 13 drog seminariet om Human Dignity flest deltagare (37 procent). Detta följdes av Amnesty, EU och mänskliga rättigheter (19 procent) medan övriga seminarier sinsemellan lockade lika många (11 procent).

Diagram 13: Seminariedeltagande



Vad gäller de seminarier som erbjöds under årsmötet uppgav nära en tredjedel (31 procent) av deltagarna att de inte visste vad de tyckte om dessa. I övrigt tyckte ungefär lika många (29 procent) att seminariet var mycket bra och något fler (37 procent) att det var bra. En liten andel ansåg att det var mindre bra (2 procent) eller dåligt (1 procent).

Diagram 14: Vad tyckte du seminarierna på årsmötet?



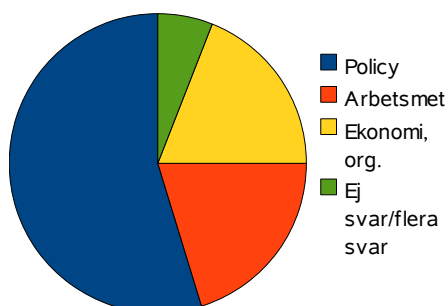
### Beredningsgrupper

Beredningsgrupperna var på årsmötet indelat i följande kategorier:

1. Policy
2. Arbetsmetoder
3. Ekonomi och organisation

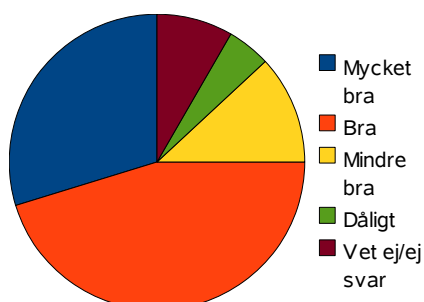
Som framgår av Diagram 15 var den beredningsgrupp som behandlade policyfrågor mest välbesökt, med 55 procent av deltagarna närvarande. De beredningsgrupper som tog upp arbetsmetoder (20 procent) respektive ekonomi och organisation (19 procent) var sinsemellan ungefär lika populära.

Diagram 15: Deltagande i beredningsgrupp



De flesta tyckte att arbetet i beredningsgrupperna fungerade mycket bra (30 procent) eller bra (45 procent). En knapp femtedel tyckte att arbetet fungerade mindre bra (12 procent) eller dåligt (5 procent).

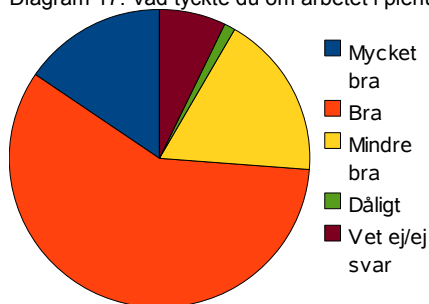
Diagram 16: Vad tyckte du om arbetet kring motioner och förslag i beredningsgruppen?



### Arbetet i plenum

Ungefär 15 procent av deltagarna tyckte att arbetet i plenum fungerade mycket bra, medan en stor andel (58 procent) tyckte att det fungerade bra. Såsom framgår av diagram 17 tyckte dock nästan en femtedel att detta arbete genomfördes på ett mindre bra (18 procent) eller dåligt (1 procent) sätt, medan övriga var osäkra.

Diagram 17: Vad tyckte du om arbetet i plenum?

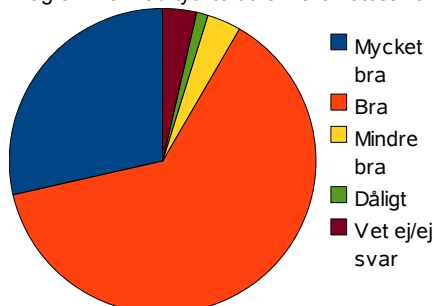


## DEL 4/PRAKTISKA ARRANGEMANG

### Arrangemanget som helhet

Av utvärderingarna framgår att de allra flesta var nöjda med årsmötesarrangemanget som helhet. Som framgår av diagram 19 tyckte en knapp tredjedel (29 procent) att arrangemanget var mycket bra och nära två tredjedelar (63 procent) att det var bra. Några få personer tyckte att helhetsintrycket var mindre bra (4 procent) eller dåligt (1 procent).

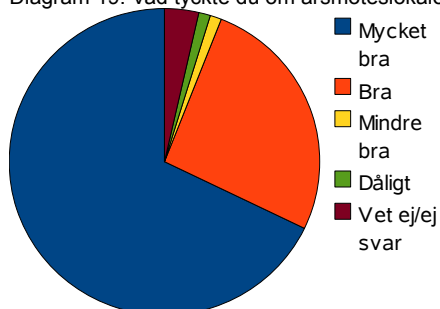
Diagram 18: Vad tyckte du om årsmötesarrangemanget som helhet?



### Lokalerna

Det positiva omdömet gällde i hög grad även lokalerna under årsmötet, där nästan alla tyckte att dessa var mycket bra (68 procent) eller bra (26 procent).

Diagram 19: Vad tyckte du om årsmöteslokalerna?

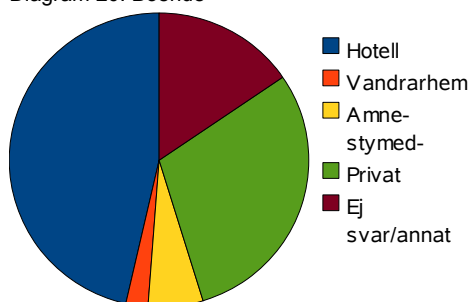


I kommentarerna nämndes dock att det var svårt att ta sig in och ut ur plenisalen samt att denna inte var särskilt bra anpassad för personer med till exempel barnvagn.

### Boendet

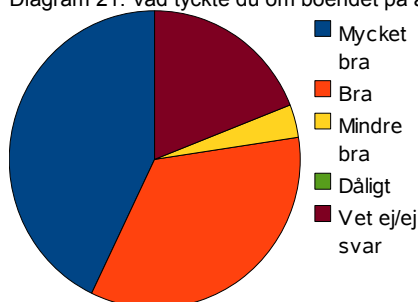
Deltagarna kunde i samband med årsmötet välja att bo på hotell (39 procent), vandrarhem (2 procent), hemma hos en lokal Amnesty medlem (5 procent) eller privat (25 procent). De personer som under fredagen deltog i den centralt arrangerade ungdomsträffen bodde på en gymnasieskola, vilket dock av misstag inte fanns med som alternativ på utvärderingen.

Diagram 20: Boende



Nytt för i år var att deltagarna själva fick ordna sitt boende under årsmötet, efter tips och rekommendationer från årsmötesarrangörerna. Detta tycks enligt utvärderingarna hade fallit väl ut, då nära fyra av fem tyckte att boende var mycket bra (43 procent) eller bra (35 procent)

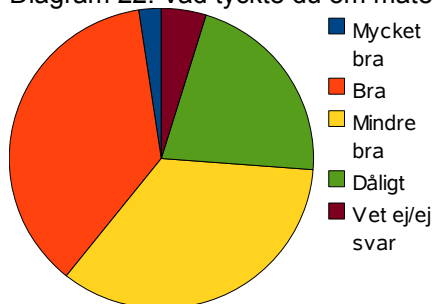
Diagram 21: Vad tyckte du om boendet på årsmötet?



### Maten

Årsmötesarrangörerna hade i år valt att utgå från vegetarisk mat för alla deltagare som inte speciellt önskade kött, och detta har uppmärksammats i utvärderingarna. Deltagarna var överlag mindre positiva till maten på årsmötet men flertalet som kommenterade detta hänförde sitt omdöme till den specifika maten, inte till att den var vegetarisk. Ett fåtal (2 procent) tyckte att maten var mycket bra, drygt en tredjedel tyckte att den var bra (37 procent) respektive mindre bra (35 procent) medan en femtedel tyckte att maten på årsmötet var dålig.

Diagram 22: Vad tyckte du om maten på årsmötet?



## DEL 5/ÖVRIGA KOMMENTARER

Genomgående i utvärderingarna påpekas tidsbristen under årsmötet och flera deltagare efterlyser ordentliga åtgärder för att komma till rätta med detta problem i framtiden. Många efterlyser också fler sociala aktiviteter och mer utrymme för kontakter mellan medlemmarna. Slutligen riktar många ett stort tack till arrangörer och funktionärer för ett bra arbete. Nedan återges ett urval av deltagarnas synpunkter, fördelat utifrån kategorierna kön och förstagångsdeltagande.

### Kvinna, första årsmöte:

Tidsbrist och gärna mer sociala aktiviteter  
Jättebra arrangerat!  
Bra med ungdomsträff

### Kvinna, ej första årsmöte:



Tidsbrist och för få pauser!

För få mikrofonbärare i plenum

Jätteproffsigt organiserat & trevliga arrangörer!

Bra idé med vegetarisk mat, men maten var inte så bra. Efterrätten med gelatin var inte vegetarisk.

”Jättebra jobb av Västeråsarna, de synpunkter jag har haft har inte varit ert fel”

Bra jobb med nya varumärket

Man, första årsmöte:

Tidspress!

I stora drag: mycket bra

Man, ej första årsmöte:

Stort tack till arrangörerna!

Tidsbrist

Mer mingel

Mer tid för pauser