

## Utvärdering av ICM 2009

7 svar av 7

### 1. Hur bedömer du delegationens samlade förberedelser under 2008/2009?



Alternatives	Percent	Value
1 Utmärkt	0,0 %	0
2 Mycket bra	57,1 %	4
3 Bra	28,6 %	2
4 Mindre bra	14,3 %	1
5 Dåligt	0,0 %	0
Total		7

### 2. Kommentarer kring vad som fungerade bra och vad vi kunde gjort bättre?

Vi kanske skulle ha ett delegationsmöte tidigare, slutet av juni så att man visste vad man skulle läsa på i ett tidigare skede. Det mesta fungerade alldeles utmärkt. Hade jag fått göra om det hela är den stora förändringen att jag hade velat diskutera resolutioner mer med resolutionsläggarna.

Vi var enormt väl förberedda genom konsultationsprocesserna. Julimötet funkade väldigt bra. Vi kunde möjligen ha varit lite mer pro-aktiva och formulerat skriftliga förändringsförslag före ICM.

Personligen önskar jag att jag hade haft längre tid på mig att få tankarna och argumenten att "mogna"

Vi kunde lobbat ännu mer internationellt, och generellt fört en mer pro-aktiv dialog (hela delegationen, nu låg mkt på ordförande) Det som fungerade extra bra var arbetsfördelningen.

Bra:

-Tydlig arbetsfördelning.

-Vi kom igång relativt fort med e-postlistan.

Kunde gjort bättre:

-Ett fysiskt möte bör äga rum innan julimötet.

-Det nordiska mötet blev väldigt mkt upp till de som åkte att förbereda. Här kunde delegationen haft en annan roll om delegationens arbete kommit igång tidigare.

-Vi kunde varit mer proaktiva kring att besöka andra S/s årsmöten och ta kontakt med andra i viktiga frågor.

Tyckte vi inte fick tid att diskutera de tunga resolutionerna om Ett Amnesty (demokrati och A2D) tillräckligt på delegationens möte i Stockholm innan ICM. Men det löste sig ändå bra på plats i Antalya där vi fann tid på luncher etc.

### 3. Finns det något du önskar att du hade vetat före ICM, som du vet nu?

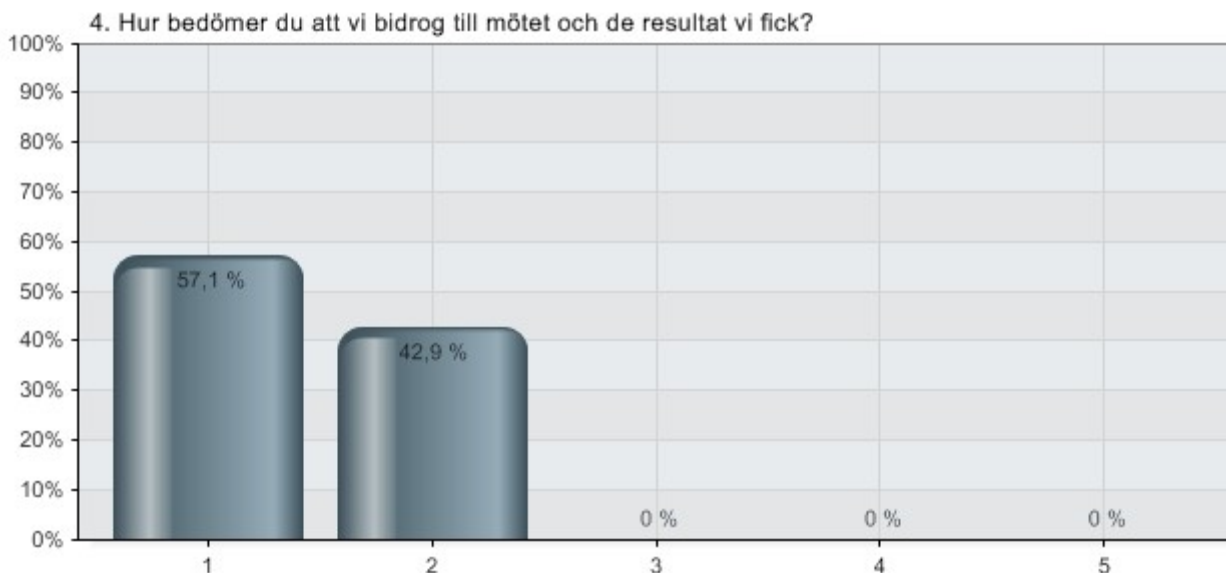
Att beredningsarbetet är så oproffsigt och att man därför måste komma med förändringsförslagen innan själva beredningen sätter igång för att få maximalt utfall.

Nej, om jag tolkar frågan rätt.

Att det var så informellt och att det fanns så otroligt många möjligheter att lobba för olika frågor

Nej.

### 4. Hur bedömer du att vi bidrog till mötet och de resultat vi fick?



Alternatives	Percent	Value
1 Utmärkt	57,1 %	4
2 Mycket bra	42,9 %	3
3 Bra	0,0 %	0
4 Mindre bra	0,0 %	0
5 Dåligt	0,0 %	0
Total		7

### 5. Kommentarer kring vad som fungerade bra och vad vi kunde gjort bättre?

Vi bör diskutera formerna för beredningsgruppernas arbete inom delegationen innan vi reser och när vi förbereder oss. Även om vi kommer att lämna synpunkter till ICM så kommer nog beredningsgrupperna att fungera i stort som de gör idag. Och med detta menar jag att vi ska kanske redan från början ha skriftliga ändringsförslag till de resolutioner som vi vill påverka. Även om de kommer att förändras i diskussionerna så är det bra att ha en utgångspunkt.

Jag är mycket nöjd med både allas personliga insatser och gruppens som helhet.

Tycker att vi bidrog på ett strålande sätt, både i de formella och de informella sammanhangen. Vi fick ju igenom den linje vi önskade i samtliga frågor, kan inte gå så mycket bättre :-).

Vi förankrade våra idéer och förslag hos andra delegationer på ett bra och effektivt sätt.

Förberett argument i punktform, nån form av "snabblista" hade underlättat. Men generellt var vi mycket bra pålästa vilket också bidrog till våra goda resultat

Bra:

-Vi var överlag väl förberedda!

-Vi tog ansvar och prioriterade kring vad som var värt att "strida för" och vad som var mindre viktigt

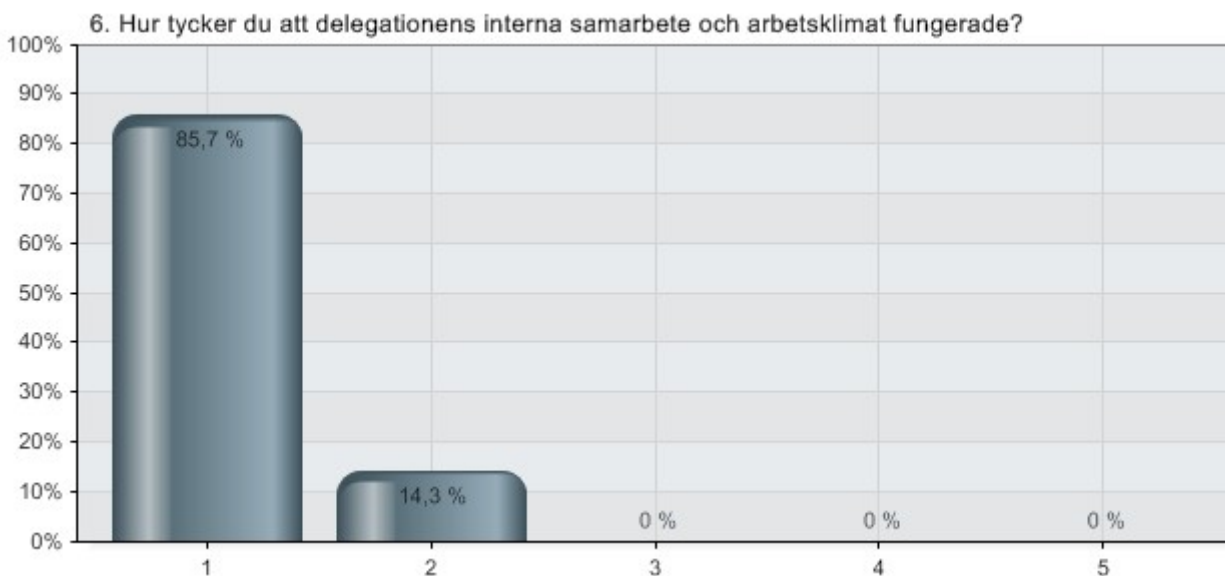
-Abortmötet är jag mkt stolt över!

-Ordentligt genomförda diskussioner kring valen till IEC som fick ta tid.

Vad kunde vi gjort bättre:

-kommer faktiskt inte på något.

### 6. Hur tycker du att delegationens interna samarbete och arbetsklimat fungerade?



Alternatives	Percent	Value
1 Utmärkt	85,7 %	6
2 Väldigt bra	14,3 %	1
3 Bra	0,0 %	0
4 Mindre bra	0,0 %	0
5 Dåligt	0,0 %	0
Total		7

### 7. Kommentarer kring vad som fungerade bra och vad vi kunde gjort bättre?

Bra med en klar uppdelning av WP och viktigt att ha någon löshäst som kan röra sig mellan WP där det behövs stöd. Bra att delegationsledaren inte toppstyrde utan lämnade till de ansvariga att arbeta inom ramar. hade "trust"(ha ha)

En fördel med alla delegationsmöten var att vi hade tid att lyfta alla funderingar, tankar o s v på ett öppet sätt.

Trevlig stämning. Vi hade roligt. Konstruktiva diskussioner och högt i tak. Vi tog tillvara på allas kompetens, lyssnade till alla men drog ändå åt samma håll.

Högt i tak. Flexibelt. Mycket omtanke och stöd.

Allt fungerade mycket bra - ansvarsfördelning, arbetsklimat, "högt i tak"

Bra:

-Tydlig arbetsfördelning.

-Stark tillit mellan personerna i delegationen.

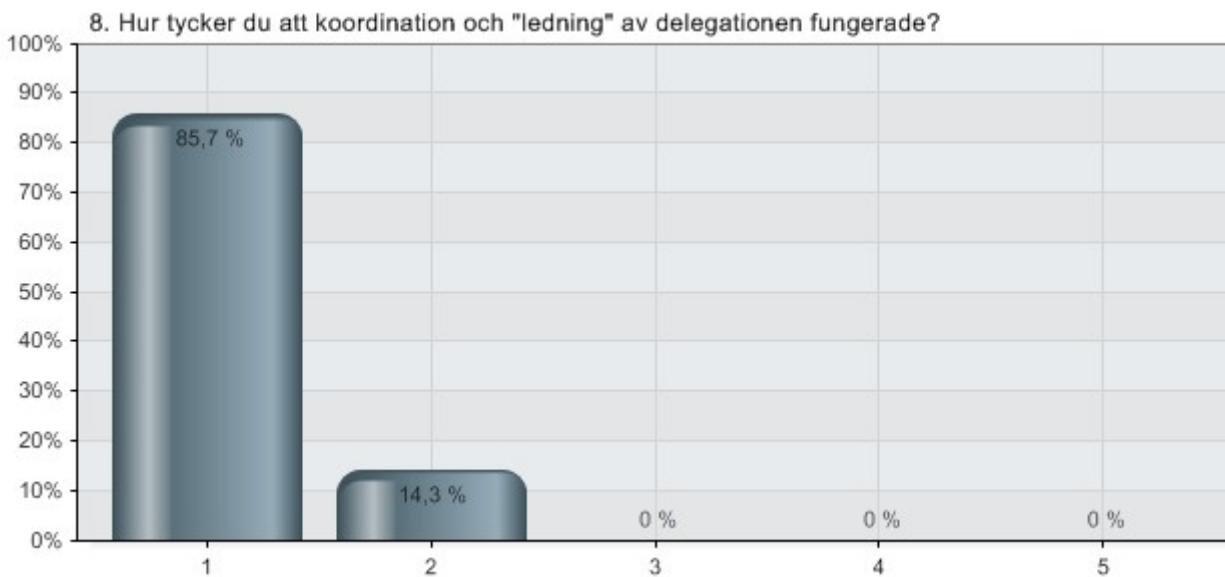
-Mkt bra med regelbundna fysiska möten.

-Väldigt trevlig grupp vilket bidrog till arbetslust och mkt skratt!

Kunde gjort bättre:

-Vi kunde ha prioriterat att nätverka mer, men det är svårt att ligga på topp i alla kategorier...

### 8. Hur tycker du att koordination och "ledning" av delegationen fungerade?



Alternatives	Percent	Value
1 Utmärkt	85,7 %	6
2 Mycket bra	14,3 %	1
3 Bra	0,0 %	0
4 Mindre bra	0,0 %	0
5 Dåligt	0,0 %	0
Total		7

## 9. Kommentarer kring vad som fungerade bra och vad vi kunde gjort bättre?

Se ovan.

Jag tycker att systemet som vi använde, där ordförande hade en mer fri roll fungerade väldigt bra. Det gjorde dels att du hade tid att leda gruppen och dels att du hade möjlighet att fokusera på det som var viktigast just då.

Anna var proffsig och ledde delegationen på ett tydligt och varmt sätt. Hon såg till att alla blev lyssnade på, men höll oss ändå på rätt kurs. Det var bra att hon kunde gå lite mellan grupperna, så att man hade någon att bolla med och det var bra att någon hade tid att dra ihop till möten, skicka mejl och kommunicera i övrigt. Vi var enormt proffsiga!

Anna visade utmärkt exempel på ledning av delegationen enligt principen frihet under ansvar, i kombination med högt i tak, flexibilitet, omtanke och starkt stöd.

Vi kunde tydliggjort visst ansvar tidigare för att avlasta ordförande möjligen

-Anna är en dynamisk ledare som haft stort förtroende för gruppen och samtidigt tagit ansvaret att leda när det behövs!

-Konsensus-arbetet har hela tiden varit A och O. Alla har fått komma till tals och gruppen har diskuterat igenom svåra frågor.

Någon annan än ordförande bör intervjua IEC kandidater nästa gång.

## 10. Reflektioner kring hur vi skötte intervjuer och val av IEC-ledamöter?

När vi nu får förslagen från Nomineringskommitten kan vi säkert förbereda oss lite bättre. Jag var inte med men jag kan tänka mig att det blir lättare att förbereda sig. Då kanske man kan förbereda det nordiska samarbetet före ICM.

Jag deltog inte så mycket i intervjuerna men jag är väldigt nöjd på det sätt som vi tog oss tid att diskutera och "smälta" alla kandidater under veckan.

Genomtänkt och bra beslut, kändes som om vi landade väldigt rätt.

Mycket bra. Informella diskussioner gav ofta mer än intervjuer.

Mycket bra och seriöst, finns inget övrigt att önska

Intervjuandet fungerade bra, men såhär i efterhand anser jag att det "äter upp" för mkt tid (såväl för de som intervjuar som för de som intervjuas). I och med den nya punkt som nu fanns på agendan om att möta/samtala med kandidaterna i plenum så tror jag att separata intervjuer bör undvikas i framtiden. Det är inte rimligt att kräva detta av de som kandiderar. Dock kanske det behövs mer än 60 minuter i plenum för detta om det ska vara enda formella tillfället att intervjua kandidater.

Bra, men det tog nog väl mycket tid för dessa personer.

## 11. Reflektioner kring nätverkande och mingel?

Viktigt med detta. Jag som "director" har ju som en stor uppgift att just nätverka om samarbeten mm. Det verkade som om alla skötte det bra. Kanske det ska vara en punkt på våra förberedelser, d v s att ta upp frågor/samarbeten mm som vi vill få svar på.

Trots att vi var så många nya så kändes det aldrig som att vi saknade kontakter/nätverk att röra sig i. Som ny tog det ett tag att skapa kontakter och i efterhand något som jag kanske skulle ha gett mig in hårdare på till en början. Kanske hade vi lite för lätt att falla in i vår trygghetszon och umgicks lite för mycket som delegation.

Bra balans mellan delegationstid och övrig tid, lagom mycket mingel.

Önskar att jag personligen nätverkat mer, i den mån kraften räckt till detta. En lärdom.

Svårt att hinna med i den utsträckning man vill, vi var också tvungna att prioritera delegationen. Även här kunde man kanske varit mer systematisk om man ska kritisera något (typ nätverka mer målinriktat) Men man måste ju ha trevligt också

Vi hade en god ambition i att försöka sitta spridda på luncher och middag om vi inte hade bestämt annat. Samtidigt är det viktigt att detta är utifrån att det är praktiskt möjligt. I övrigt måste det vara utifrån personlig ork att hänga i baren och mingla runt. Dygnet har bara 24h - även på ett ICM!

Är helt nöjd med detta.

## 12. Reflektioner kring hur vi dokumenterade mötet (foton, Twitter, dagbok) - hur gör vi nästa gång?

Personligen hade jag svårt med Twitter. Svårt att få ihop något veitigt med så få ord. Dagboken tror jag är bra. Kanske kan vi diskutera innehållet och tonen men jag tycker personlige att det är en bra blandning av information och personliga reflektioner. Jättekul med Twitter, men vi ska nog undersöka möjligheten att göra det helt internt nästa gång. Även foton och dagbok bra tycker jag, men det var Twitter som verkligen bidrog.

Bra, jobbigt med twitter-mail, vi behöver nog diskutera användningen av twitter vidare. Rätt att testa.

Började lägga upp foton väl sent.

Intresserad av statistik (besökare dels på twitter, dels på interna sidan).

Mycket bra, tycker vi gör på precis samma sätt nästa gång

Mitt förslag är att vi "slår ihop" dagboken och twitter till en form av blogg på interna medlemssidorna. En person ansvarar för att rapportera mer löpande under en dag. Det är tveksamt att twittra externt om det som rör ett medlemsforum på detta sätt. Om vi haft mer löpande blogg internt hade vi kunnat vara friare i vad vi skrev och det hade blivit lite mer blandade inlägg än den lite mer "torra" text som dagboken ofta blir.

Nöjd även med detta. Är rejält impad att höra att amerikanerna använder google översättning för att följa vårt twitter på svenska!

## 13. Vilka kompetenser/förmågor som vi hade i gruppen tyckte du var viktigast?

Det viktiga är att delegater är pålästa och vågar yttra sig. Och så var det i vår delegation.

Analytisk förmåga, öppenhet och prestiglöshet. Som grupp hade vi också mycket god koll på alla frågor

Perfekt sammansatt grupp. Viktigast framför allt den analytiska förmågan + lyhördhet och förmåga att samarbeta.

Alla bidrar på sitt sätt. Delegationen behöver vara bred.

-Analytisk förmåga

-Social förmåga

-Arbetsdisciplin

-Väl pålästa

-Spetskompetens i vissa frågor

-Tidigare ICM-erfarenhet

-Folkrättsliga kunskaper på djupet (läs jurister)

Kan inte peka ut nåt särskilt, men gruppen som helhet fungerade kanonbra.

## 14. Tycker du att vi saknade någon kompetens/förmåga inom delegationen? Vilken/vilka?

Tycker inte att någon kompetens saknades. Det beror ju alltid på vilka frågor som kommer upp på ICM.

Fler med kunskap i franska och spanska hade förstås varit en tillgång, men det är mindre viktigt än de andra kompetenser som fanns i delegationen.

Nej, inte i dagsläget.

-Viss kunskap om den operativa verksamheten

-Person som talade franska

Nej.

### 15. Reflektioner kring den nordiska festen, vad tar vi med till nästa gång?

Har inge synpunkter, Tycker att den var bra. Vi kanske kan markera det svenska bättre/tydligare nästa gång om nu något kan förbättras.

Allt funkade bra, och skönt att ha den just på torsdagen...

Haha. Mycket kul.

Säger som David, play it by the ear.

Lyckat, låg kanske lite mkt jobb på några få i delegationen bara

-Undvika att lägga den när det riskerar att bli tråkiga kvällsmöten som vi dock bör närvara på...(jag är inte bitter)

-Mkt bra att ha t-shirt-arrangemang som inte relaterade till att samla in pengar

Det är sent på kvällen och min fantasi tryter nu för att ge bra genomtänkta svar på resterande frågor, sorry.

### 16. Har du några råd till nästa delegation?

Bra påläst på frågorna. Delegationsmöte lite tidigare. Ha med skriftliga ändringsförslag redan när vi kommer dit. Förbereda frågor vi vill ta upp med andra sektioner utanför ICM-frågorna.

Var ute i god tid och diskutera resolutioner med resolutionsskrivarna - det hjälper att förstå var de kommer ifrån, vad som inte står explicit och ger en möjlighet att påverka.

Formulera skriftliga förändringsförslag i de viktigaste frågorna, presentera dessa redan första dagen på ICM eller genom mejl i förväg.

Förbered er noga. Kom utvilade. Lyssna både till vad som sägs och inte sägs. Håll koll på informella informationskällor. Prata med många. Ha kul. Värdera sömn.

Prata och göra många inlägg, mingla mycket, fokusera på vissa frågor och försök inte täcka allt

-Försök styra upp ett första möte redan i samband i årsmötet!

-Besök andra sektioners årsmöten för att nätverka och diskutera frågor!

-Mkt bra att anlända till mötet så att man får en HEL fri dag tillsammans innan mötet. Detta behövs för att få landa och lära känna området innan det sätter igång.

### 17. Vilda idéer om resolutioner/frågor att driva inför nästa ICM?

Från toppen av huvudet kan jag se behovet av många demokratiska förändringar. Exempelvis hur våra konsultationsprocesser sköts, komma till botten med vad som är grunden för vår demokrati (medlemmar, sektioner o s v), IEC:s belastning och roll för att nämna några.

- Villkor och arbetsbelastning för IEC.

- Återkomma med motresolution eller resolution ang. demokrati - definition, funktion etc. (Tydliggörande av det som står i stadgarna).

Inte idag.

-Abort, hela vägen! Nu är det dags!

-Arvodering igen? Är ej nöjd med den policy vi har idag, även om det inte måste innebära att börja arvodera

-Lyfta right-holders roll mer principiellt

**18. Har du några idéer kring hur vi kan förbättra vårt svenska årsmöte genom ICM-inspiration?**

Vill tänka igenom det först. Jag tycker fortfarande att World Cafe's är bra om man har tid. Man lär sig mycket på dem om hur andra sektioner arbetar och tänker och folk vågar/vill prata.

World Café med intervjuer av dem som är nominerade skulle vara toppen. Vi skötte intervjuandet mycket mer proffsigt än vi någonsin gör på svenska årsmöten.

Inte ännu. Behöver tänka mer.

-Tror fortfarande att ett prep-com som väljs av årsmötet innan skulle kunna "lyfta" årsmötet

-Är mer än någonsin övertygad om att beredningsgrupper är formen för ett demokratiskt förberedande av motioner, dock kanske "world café" modellen kan funka för att introducera vissa frågor.

-Eventuellt skulle även vi kunna ha en särskild punkt för att träffa kandidater till val. Och då menar jag EJ samtidigt som övriga rapporter utan en timme bara för att träffa kandidater.

**19. Övriga förslag, idéer, reflektioner, kommentarer?**

-Jag tror att sex dagar för ICM är lämpligt. Dock bör tiden under dessa sex dagar användas mer varsamt. Mindre fluff och mer tid för det demokratiska beslutsfattandet!

-Stort tack till den fantastiska delegationen!