

**Till:** Styrelsen  
**Från:** Sekretariatet  
**Datum:** 7 juni 2010

## AMNESTY INTERNATIONAL SVENSKA SEKTIONEN ÅRSMÖTE I STOCKHOLM 7-9 MAJ 2010 UTVÄRDERING

Observera att samtliga siffror inom parentes avser föregående år.

### Del 1/ Årsmötesdeltagande

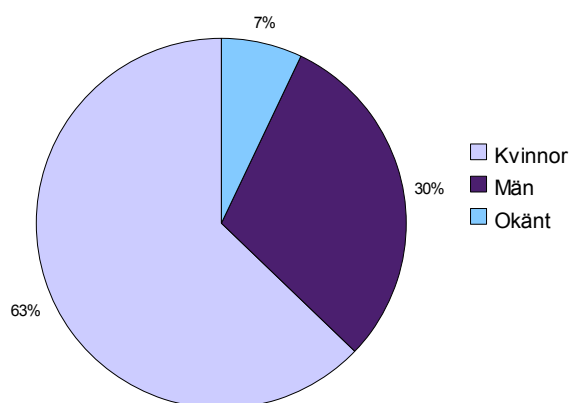
Årsmötet i Stockholm hade 289 (238) deltagare varav 226 (189) röstberättigade. Förutom medlemmar, anställda, praktikanter och funktionärer, gästades årsmötet av ett antal internationella gäster, såväl föreläsare som styrelsemedlemmar och anställda i andra sektioner. Bland dem som höll i seminarier eller/och anföranden fanns Meghna Abraham från Internationella sekretariatet, Parvin Ardalan, journalist från Iran, Cezara David från romska organisationen Romani CRISS i Rumänien, Göran Hemberg, professionell historieberättare från Sverige samt Violet Kawa och Brima Shreiff från AI Sierra Leone.

Från de andra sektionerna fanns representanter för AI Danmark, från styrelsen Mads Hyuk Jørgensen och Mariann Bille Petersen, från AI Norge kampanjchef Randi Hagen Eriksrud, från AI Finlands styrelse Ninni Sandelius och Mikko Häkkinen, från AI Tysklands styrelse Larissa Probst, från AI Österrike Walter Witzersdorfer, från AI Taiwan Luna Liu samt Christine Pamp från den internationella styrelsen (IEC).

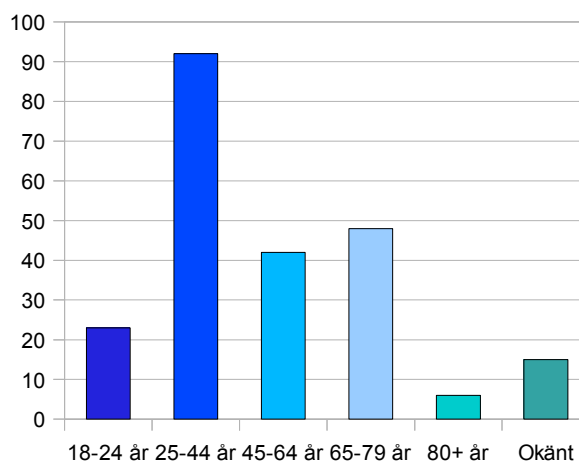
Bland övriga deltagare utan rösträtt återfanns personal, en del funktionärer och en del av de förtroendevalda. Endast de röstberättigade blev dock tilldelade en utvärdering. Inledningsvis presenteras lite statistik om samtliga röstberättigade deltagare.

Av 226 personer var det 63% kvinnor (66%), 30% (33%) män och 7% (2%) av okänt kön. Flest deltagare, ca 40 % (34%), återfanns i ålderskategorin 25-44 år, medan drygt 21% (27%) av deltagarna var 65-79 år. Nästan lika många, 18 % (23%), var mellan 45-64 år gamla, och ca 10% (13%) av de deltagande var ungdomar mellan 18-24 år gamla. Ett litet antal deltagare, dryga 2 % (1,5%), var över 80 år gamla, och hela 6,6 % (1%) hade okänd ålder.

Könsfördelning deltagare

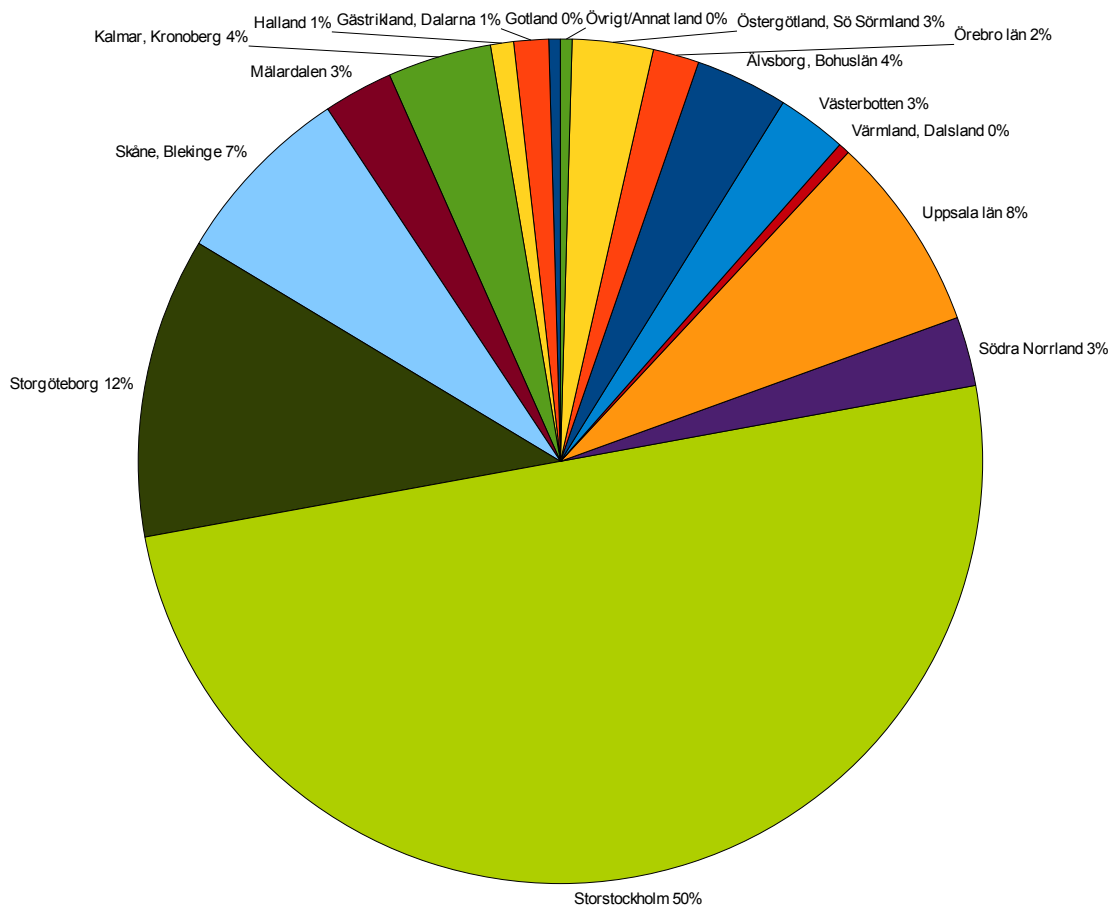


Åldersfördelning deltagare



Liksom tidigare år kom majoriteten av årsmötesdeltagarna från storstäderna. Hälften av alla deltagare, 50%, kom från Storstockholm (20%) följt av Storgöteborg med 12 % (14%) av de deltagande. Från Uppsala län kom 8% (5%) av deltagarna medan 7 % (35%) kom från Skåne/Blekinge. Övriga delar av landet representerades endast av ett fåtal personer och ingen deltagare fanns representerad från Jönköpings, Norrbottens och Skaraborgs distrikt. Att siffran för Skåne/Blekinge skiljer sig markant från förra året får antas bero på att årsmötet hölls i Lund 2009.

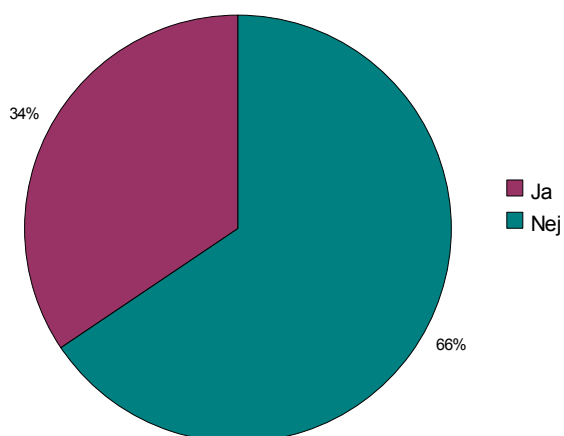
## Deltagarnas geografiska hemvist



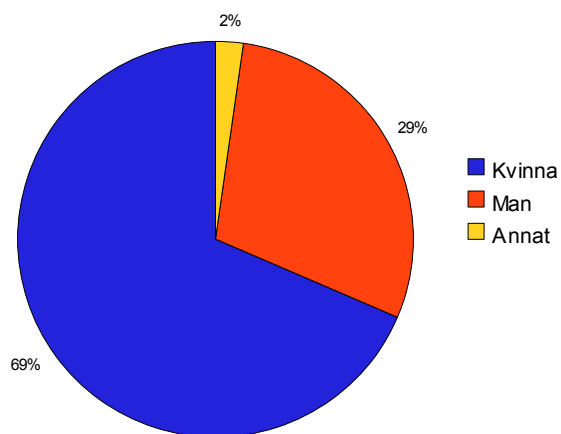
Av 226 deltagande med rösträtt, lämnade 90 personer in en utvärdering, detta motsvarar alltså endast 39% (42%) av deltagarna, något som kan vara värt att hålla i minnet vid läsning av nedanstående statistik. Med tanke på de diskussioner som fördes i plenum under söndagen då många påpekade vikten av ett ökat årsmötesdeltagande i syfte att stärka den interna demokratin, är det beklagligt att så få deltagare fyller i utvärderingen eftersom den är ett av våra bästa instrument för att kunna genomföra förbättringar i den riktning som årsmötet önskar.

När det i föreliggande sammanställning i fortsättningen hänvisas till "deltagare" är det alltså de personer som lämnat in utvärdering som åsyftas, även om dessa kanske inte är representativa för årsmötesdeltagarna generellt.

### Detta är mitt första årsmöte



### Könsfördelning svarande



Som diagrammen visar stämmer könsfördelningen bland dem som svarat på utvärderingen väl överens med den hos det totala antalet deltagare. En dryg tredjedel, 34% (43%) av besökarna har uppgett att de inte varit på ett årsmöte tidigare. Samma siffra bland det totala antalet deltagare var betydligt jämnare, då 46% inte deltagit på ett årsmöte förut medan 54% har gjort det. Intressant att notera är därför att betydligt fler av dem som tidigare varit på ett årsmöte har valt att lämna in en utvärdering jämfört med dem som besökte ett årsmöte för första gången. Om de som har svarat på utvärderingen utgör ett representativt urval eller om det är de deltagare som har starkast åsikter om arrangemanget (ris eller ros) får lämnas obesvarat.

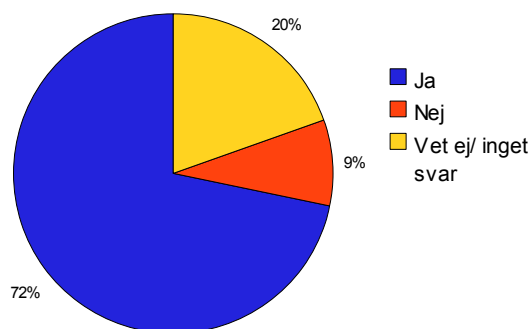
## Del 2/ Mänskliga rättigheter/ kontakter/ demokrati

I den den utredning om årsmötets innehåll och form som slutfördes 2006 kom den ansvariga uppdragsgruppen fram till att den svenska sektionens årsmöten främst bör präglas av mänskliga rättigheter, kontakter och demokrati. Syftet med frågorna under denna avdelning var att försöka mäta huruvida årsmötet 2010 levde upp till uppdragsgruppens rekommendationer.

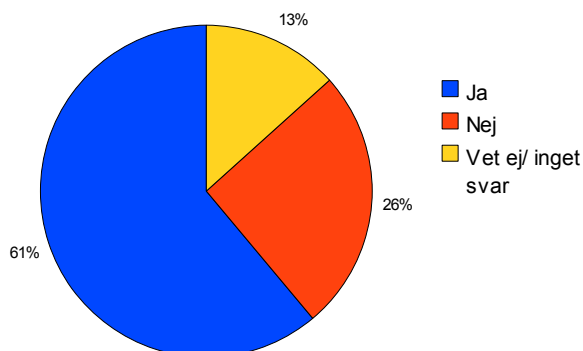
Som framgår av diagrammet nedan, anser nästan tre fjärdedelar, 72% (45%) att de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter under årsmötet. Den siffran har alltså ökat med 27% sedan förra året. Nästan en tiondel, 9% (28%), anser att de inte hade gjort det. Nära en femtedel, 20% (27%) har dock inte svarat på frågan eller svarat "vet ej".

Av dem som svarat att de lärt sig något nytt om mänskliga rättigheter omnämns mer kunskap om ESK-rättigheter, situationen för kvinnor i Iran och Sierra Leone och om Sveriges lagstiftning gällande straffrihet.

Jag har lärt mig något nytt om MR under årsmötet



Jag är mer engagerad i MR nu än före årsmötet



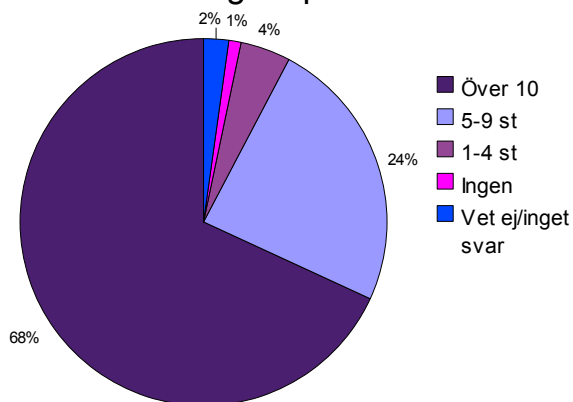
Vidare tillfrågades deltagarna om de hade blivit mer engagerade i mänskliga rättigheter i samband med årsmötet. Nästan två tredjedelar, 61% (48%) upplever att så är fallet medan en dryg en fjärdedel, 26% (35%) inte tycker det. Även här blir slutsatsen att resultatet förbättrats i det avseendet jämfört med ifjol.

Av de kommentarer som följer på frågan om engagemanget ökat kan bland dem som svarade ja sammanfattas att många tyckte att det är inspirerande att träffa andra aktivister och att vara i en miljö där många är intresserade av samma frågor, att inspiration och möten leder till ökat engagemang, att man känner att man kan göra skillnad personligen, att man blivit påmind om hur viktigt det är att jobba för Amnesty. Bland dem som svarat nej på frågan framhävs att de redan har ett starkt engagemang men att de kommer att fortsätta vara lika engagerade.

Nästa fråga gäller hur många nya personer deltagarna pratade med under årsmötet. Glädjande nog har ca 7 av 10 personer pratat med 10 personer eller fler som de inte kände innan. Eftersom frågan var ställd på ett öppet sätt, är en kategorisering gjord i efterhand. Det har varit öppet för deltagarna att själva definiera vad "pratade med" betyder för dem men det verkar åtminstone tydligt att det har varit lätt att knyta nya kontakter

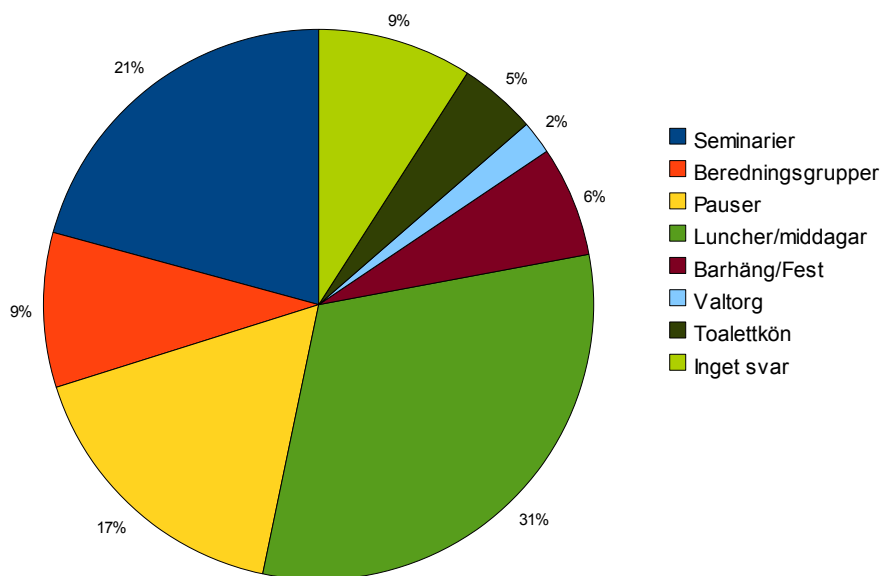
under årsmötet och att många har gjort det. Förra året svarade 49 % att de pratat med 10 nya personer eller fler medan sammanlagt 38 % svarade att de pratat med mellan en och tio personer de inte kände sedan tidigare.

### Hur många personer som du inte kände tidigare pratade du med?



En relaterad fråga gäller vilka aktiviteter som gjorde att deltagaren fick kontakt med nya personer under årsmötet. Då även detta är en öppen fråga har kategoriseringen gjorts utifrån de svar som deltagarna givit. Bland de aktiviteter som framhålls som mest kontaktskapande återkommer måltider och seminarier avgjort flest gånger, följt av pauser och beredningsgrupper. Ett antal personer har också knutit kontakt med varandra under festerna eller passat på att lära känna nya bekantskaper i toalettkön.

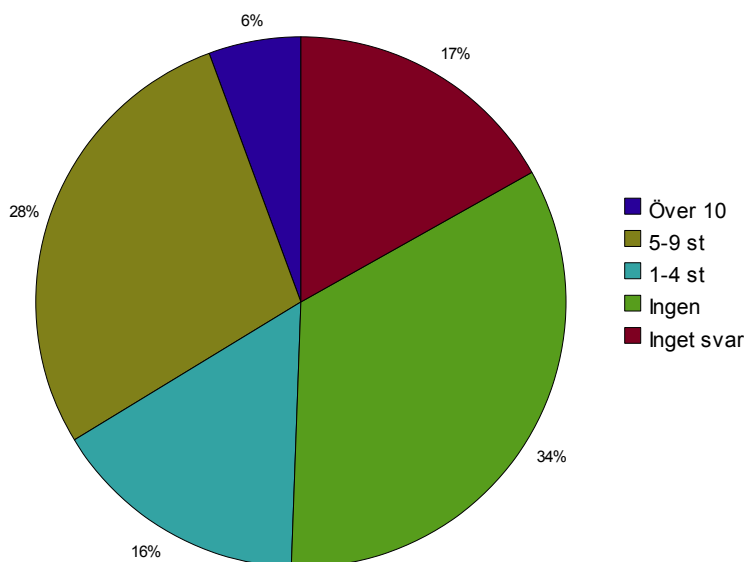
### Följande aktiviteter gjorde att jag fick kontakt med nya personer



Jämfört med förra året kan man notera att ingen av deltagarna har svarat att de lärt känna nya personer via boendet, vilket torde bero på att ett stort antal deltagare kommer från Stockholm och kan förmodas ha bott hemma. Det är också tänkbart att de från andra städer i högre grad än tidigare år har bott hos familj och vänner i Stockholm. Värt att notera är även att valtorget, som i år tog sig ett nytt uttryck i form av en talk show med intervjuer av de nominerade, också var ett tillfälle för kontaktskapande.

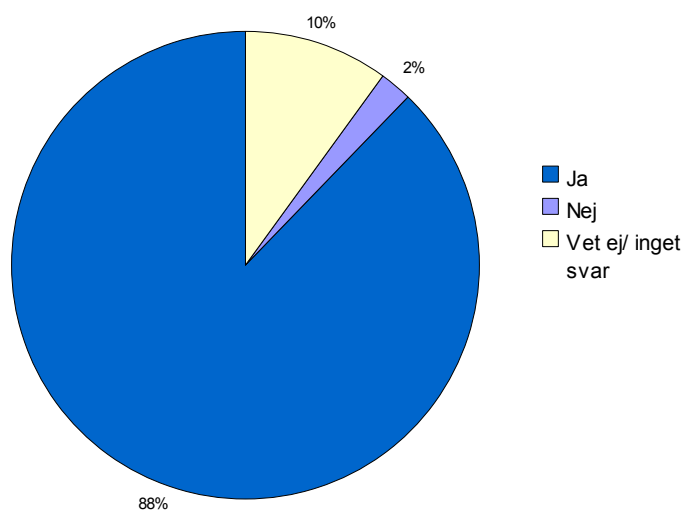
Nästa fråga gällde hur många gånger deltagarna aktivt har påverkat årsmötet genom att till exempel yttra sig, yrka eller reservera sig mot ett beslut. Även här har kategoriseringen gjorts i efterhand. Liksom förra året har flest deltagare, 34% (37%) svarat ingen gång. Nästan hälften, eller 44% (34%), har svarat en till tio gånger medan bara 6% (4%) har svarat fler än tio gånger. 17 % (25%) av deltagarna svarade att de inte vet eller har valt att inte svara alls, enligt diagrammet nedan.

### Hur många ggr har du påverkat årsmötet aktivt?



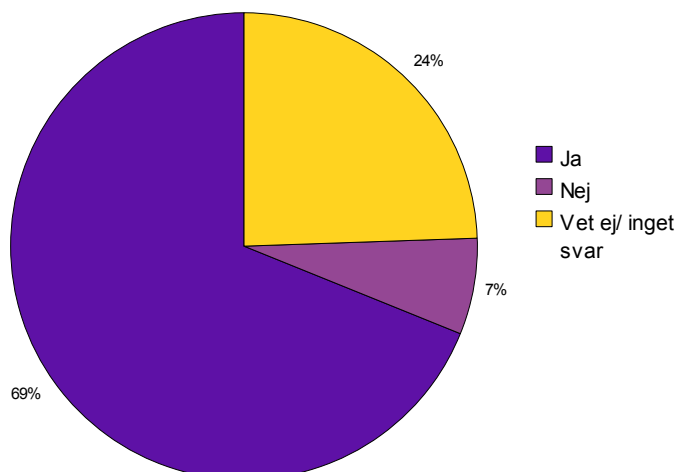
Deltagarna fick sedan frågan om huruvida de kändes viktigt för dem själva att delta i årsmötet och här svarade en överväldigande majoritet, hela 88% (80%) att det gjorde det, medan ett fåtal, 2% (2%) svarade nej och resterande 10% (18%) inte visste eller helt underlät att svara på frågan. Av dem som tyckte det kändes viktigt att delta i årsmötet löd några av motiveringarna som följer; "vi är en medlemsdriven organisation, närmast en plikt att delta eller i alla fall se till att gruppen är representerad", "viktigt för mig att vara med och påverka", "att våga yttra sig, att våga tro på sig själv, att man kan göra skillnad", "ger alltid inspiration och information", "jättekul att träffa många som jobbar med Amnesty, mycket bra att få se hur det går till när beslut tas och få insyn i Amnestys arbete och läsa och fatta beslut om medlemmars motioner".

### Jag tycker det kändes viktigt för mig att jag deltog på årsmötet



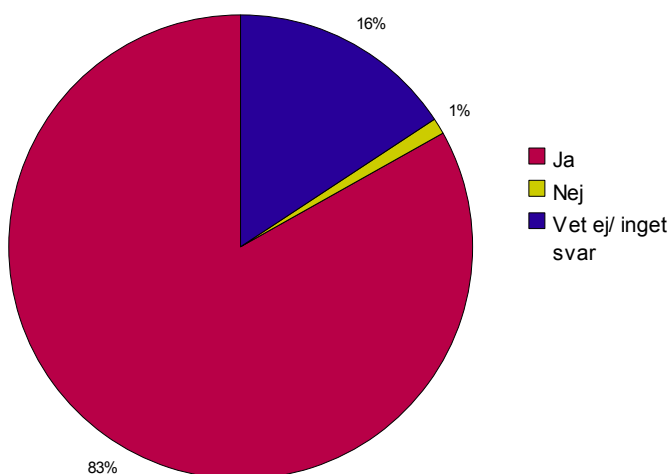
Nästa fråga spinner vidare på samma tema men vill istället ta reda på om deltagarna ansåg att det var viktigt för den svenska sektionen att de deltog i mötet. Även här instämmer över två tredjedelar, 88% (58%), i påståendet att deras deltagande var viktigt för sektionen medan bara 7% (12%) anser att det inte är det och 24% (30%) antingen har svarat att de inte vet eller har underlåtit att svara på frågan. Av de kommentarer som gavs i samband med frågan angavs bland annat att det är "mer demokratiskt ju fler som deltar oavsett hur ofta man yttrar sig", "ja, i och med att mina ändringsförslag antogs och att jag fick möjlighet att prata med kontaktpersoner i styrelse och på sekretariatet", "alla är viktiga som medlemmar med en röst".

### Jag tycker att det kändes viktigt för svenska sektionen att jag deltog på årsmötet



Slutligen anser 83% (71%) att årsmötet var tillräckligt viktigt och/eller givande för att de ska vilja åka nästa år igen, medan ytterst få har svarat nej på den frågan, 1% (8%), och 16% (21%) inte vet eller inte uppgivit något svar.

### Jag tycker att årsmötet är tillräckligt viktigt/givande för att vilja delta nästa år igen



### Del 3/ Årsmötets innehåll

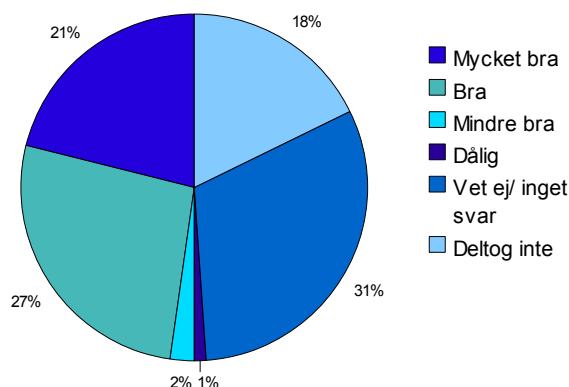
I denna avdelning fick deltagarna uppge vad de tyckte om de olika inslagen under årsmötet, utifrån kategorierna "Mycket bra", "Bra", "Mindre bra", "Dåligt" och "Vet ej". Här redovisas även hur många som deltog i respektive aktivitet.

#### Valdebatt

Före årsmötet officiellt inleddes hölls i år en valdebatt med företrädare för samtliga riksdagspartier. Samtalet lanserade årets val- och sommarkampanj Väck Politkerna. Som kan utläsas av diagrammet var det en stor majoritet av de svarande, hela 49% som antingen inte deltog eller som uppgett att det inte vet, alternativt inte svarat alls. Det är inte otänkbart att hela denna grupp, inklusive de som svarat "vet ej" var sådana som inte deltog, dels eftersom "deltog inte" inte fanns som svarsalternativ utan är något som många valt att kommentera själva under den punkten och dels eftersom valdebatten hölls ganska tidigt på fredag eftermiddag då många av årsmötesdeltagarna ännu inte anlänt.

Av dem som har givit debatten ett omdöme anser dock nära hälften, 48%, att valdebatten var mycket bra eller bra, medan enbart 2% tycker den var mindre bra och 1% att den var dålig.

Vad tyckte du om valdebatten på fredagen?

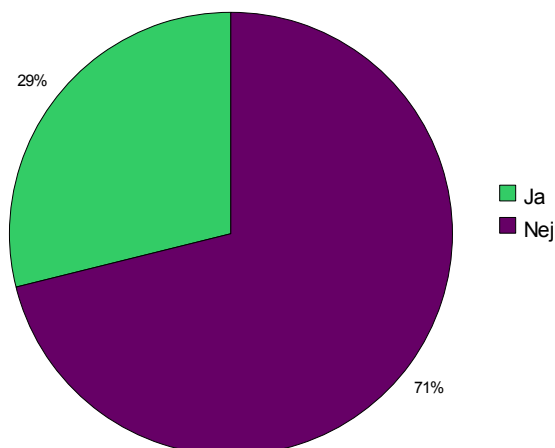


#### Nybörjarmöte

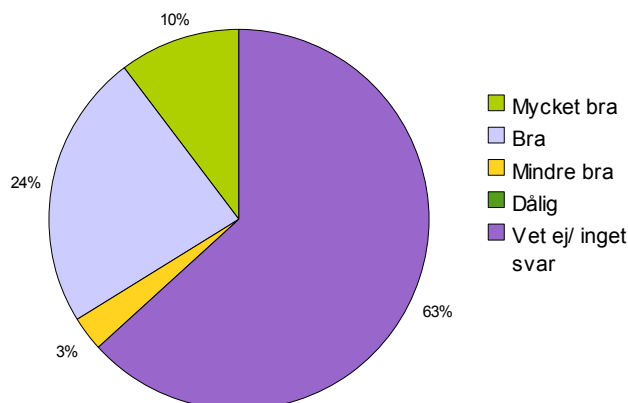
På fredagen hölls ett nybörjarmöte inför årsmötet för deltagare som ville bättra på sina årsmöteskunskaper. Detta besöktes av 29% (17%) av dem som svarade på utvärderingen.

Deltagarna var överlag positiva, av dem som i enkäten angivit att de var med på nybörjarmötet ansåg 34% (89%) att nybörjarmötet var mycket bra eller bra, alltså en klar minskning jämfört med förra året. Ett fåtal tyckte att mötet var mindre bra (11 %) men ingen har uppgett att det var dåligt. Hela 63 % har svarat att de inte vet eller underlåtit att svara, vilket kan men inte behöver bero på att de inte deltog.

Jag deltog i nybörjarmötet



Vad tyckte du om nybörjarmötet?

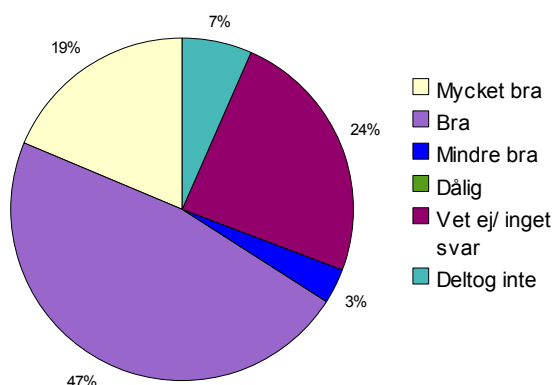


### Amnestyåret 2009

Nästa fråga gäller vad deltagarna tyckte om den punkt på dagordningen som kallades Amnestyåret 2009. Punkten innehåller sektionssstyrelsens redogörelse för föregående verksamhetsår liksom generalsekreterarens redogörelse för sekretariatets arbete under föregående verksamhetsår följt av Amnestyfondens redogörelse för detsamma. De senaste åren har formen för utförandet av denna punkt varierat, med till exempel så kallat diskussionstorg som en variant. I år gick dock arrangörerna tillbaka till den mer traditionella form där föregående verksamhetsår redovisas för samtliga deltagare i plenum.

Som framgår av diagrammet tyckte två tredjedelar av deltagarna att utförandet var mycket bra eller bra. Ingen av de svarande tyckte det var dåligt och endast 3% uppgav att de tyckte punkten var mindre bra. Nästan en fjärdedel har dock uppgett att de inte vet eller inte svarat alls. Tillsammans med dem som skrivit som kommentar att de inte deltog blir detta en ganska stor del av de svarande. Även denna gång kan detta förmodas bero på att inte samtliga årsmötesdeltagare anlänt till denna punkt som hölls sent på fredag eftermiddag.

### Vad tyckte du om "Amnestyåret 2009"?



### Seminarier

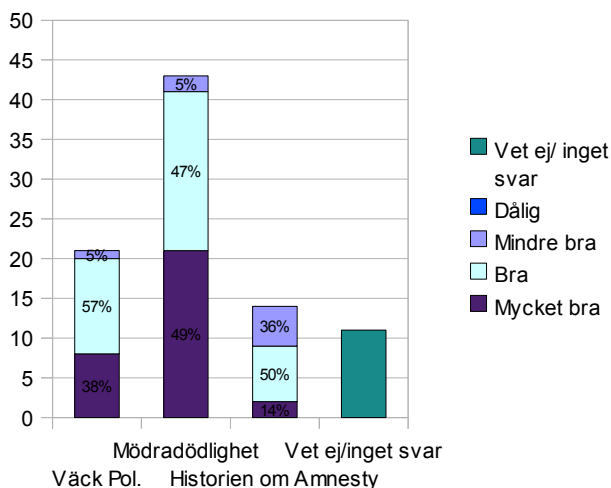
Vid tre tillfällen under årsmötet hölls det seminarier. Vid varje tillfälle kunde deltagarna välja mellan tre olika seminarier som löpte parallellt. Vid första seminarietillfället på lördag förmiddag hölls ett seminarium som hette Väck Politikerna och var en introduktion till både innehåll och metod i val- och sommarkampanjen. Det andra seminariet handlade om mödradödlighet i Sierra Leone och hölls av Amnestys ordförande i Sierra Leone, Violet Kawa. Det tredje seminariet kallades för Historien om Amnesty och var en interaktiv berättarverkstad (även kallat storytelling) under ledning av filosofen och professionella berättaren Göran Hemberg.

Diagrammen anger procentuellt sett hur många av besökarna på varje seminarium som tyckte att det seminarium de deltog i var mycket bra, bra, mindre bra eller dåligt. Stapelns längd (y-axeln) visar hur många deltagare seminariet i fråga hade av de som svarat på utvärderingen.

Vid första seminarietillfället tyckte majoriteten av besökarna på samtliga seminarier att det varit mycket bra eller bra, där särskilt seminariet om mödradödlighet uppskattades av många. Mellan 12-15% tyckte att seminarierna var mindre bra och dryga 20% svarade inte alls eller visste inte.



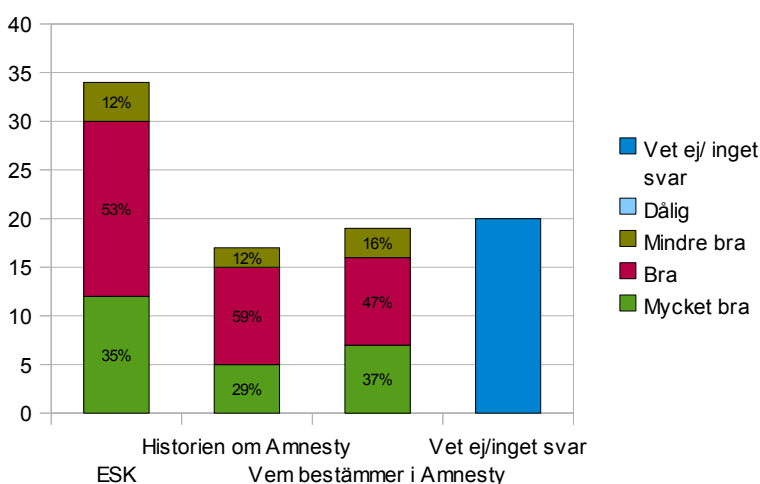
## Vad tyckte du om seminariet på lör fm?



När det var dags för seminarier nästa gång, på lördag eftermiddag, fick deltagarna återigen välja på tre olika seminarier. Det ena handlade om ansvarsutkrävande för kränkningar av ESK-rättigheter och hölls av chefen för IS team för ESK-rättigheter, Meghna Abraham. Det andra var en återupprepning av seminariet Historien om Amnesty och det tredje kallades Vem bestämmer i Amnesty och var en workshop om medlemsinflytande och intern demokrati som hölls av f.d. styrelseledamoten Lisa Moraeus, certifierad coach, tillsammans med hennes kollega Anna Hagberg.

Även denna gång var en stor majoritet mycket nöjda och ca en tredjedel ansåg att det varit mycket bra medan runt hälften av deltagarna tyckte att seminarierna var bra. Denna gång var det seminariet om medlemsinflytande som var mest populärt tätt följt av de om ESK-rättigheter. Liksom vid det tidigare seminarietillfället ansåg mellan 12-16% att seminarierna varit mindre bra, dock tyckte inte någon att det varit dåligt. Exakt samma antal som på förmiddagen visste inte eller svarade inte på frågan.

## Vad tyckte du om seminariet på lör em?

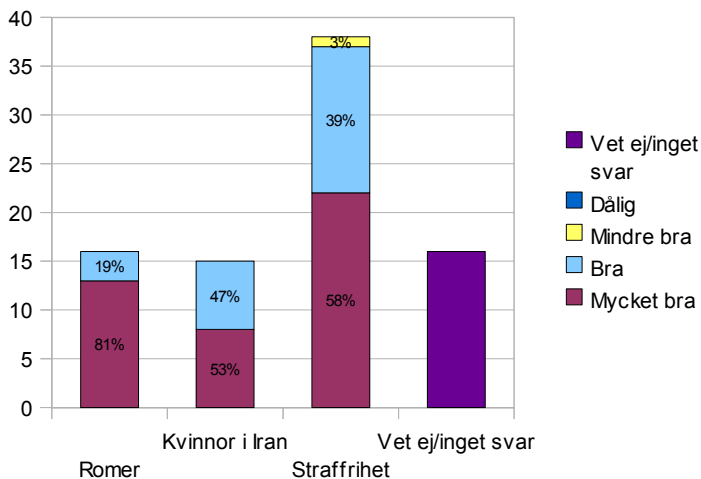


Vid det tredje och sista seminarietillfället erbjöds seminarier på temana tvångsvräkningar av Romer i Rumänien, vilket hölls av Cezara David från en romsk organisation i Rumänien, ett fördjupande seminarium om kvinnors situation i Iran då Parvin Ardalan, iransk journalist och kvinnorättsaktivist föreläste, samt ett seminarium om straffrihet i Sverige med Anna Dahlbäck från ICC-gruppen inom Amnestys juristgrupp som under ledning av Ulf B Andersson på Amnesty Press samtalade med Tomas Ackheim som är chef för Krigsbrottskommissionen vid Rikskriminalpolisen.

Jämfört med tidigare seminarietillfällen svarade flest deltagare att de var mycket nöjda, hela 81% av

deltagarna på seminariet om romer tyckte att seminariet var mycket bra, men en högre andel än tidigare tyckte även att övriga seminarier var mycket bra. En stor del deltagare tyckte att seminarierna var bra och endast 3% av besökarna på ett av seminarierna uppgav att det varit mindre bra. En mindre andel än vid tidigare seminarietillfällen svarade inte på frågan eller visste inte.

### Vad tyckte du om seminariet på sön em?

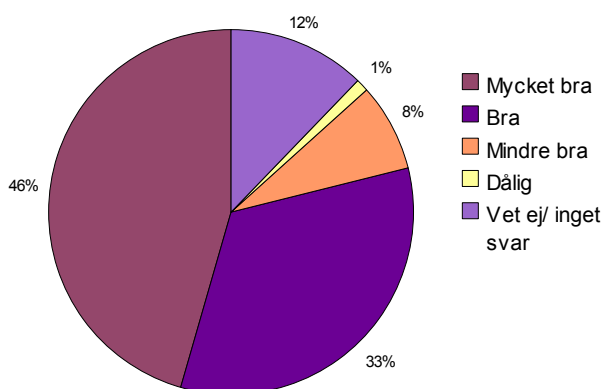


### Anföranden

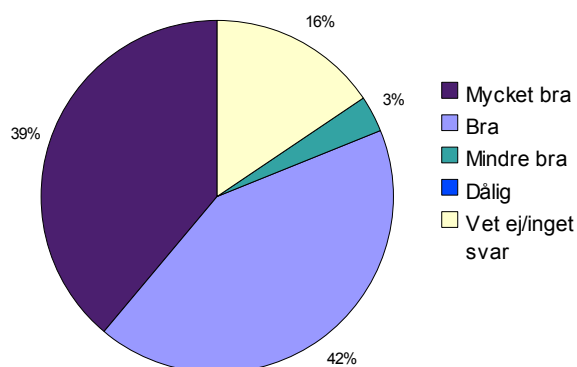
Det första av två anföranden hölls också det av Violet Kawa från AI Sierra Leone, då även i sällskap av kollegan Brima Shreiff, generalsekreterare för sektionen. Cirka 8 av 10 deltagare tyckte att föredraget var mycket bra eller bra, medan 8% tyckte det var mindre bra och endast 1% tyckte att det var dåligt. 12% har uppgivit att de inte vet eller inte svarat på frågan.

Det andra anförandet hölls av journalisten och kvinnorrättsaktivsten Parvin Ardalan från Iran. Även detta anförande uppskattades av ca 8 av 10 deltagare. 16% uppgav dock att de inte visste eller underlät att svara på frågan medan enbart 3% ansåg att föredraget var mindre bra.

### Vad tyckte du om anförandet om Sierra Leone?



### Vad tyckte du om anförandet om Iran?

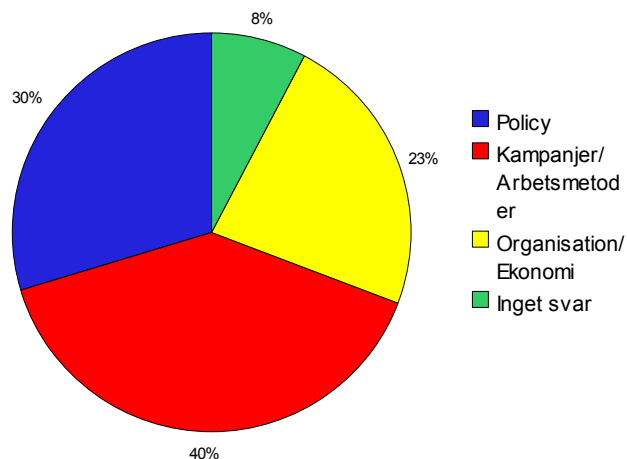


### Beredningsgrupper

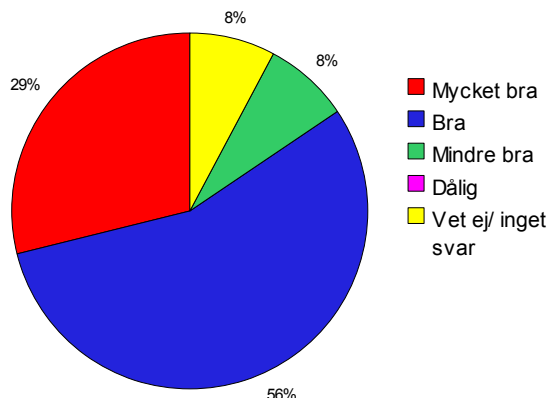
Därefter följde arbetet med att bereda motioner och förslag i tre olika beredningsgrupper, fördelade enligt temana policy, kampanjer och arbetsmetoder samt ekonomi och organisation. Fördelningen mellan de olika beredningsgrupperna var relativt jämn, men med flest deltagare i den beredningsgrupp som diskuterade kampanjer och arbetsmetoder, följt av policy och sist organisation och ekonomi.

85% (78%) av deltagarna ansåg att arbetet i beredningsgrupperna gått mycket bra eller bra medan en liten andel på 8% (12%) ansåg att arbetet gått mindre bra och lika många underlät att svara eller inte visste. Ingen ansåg att det gått dåligt (2%).

### Jag deltog i följande beredningsgrupp



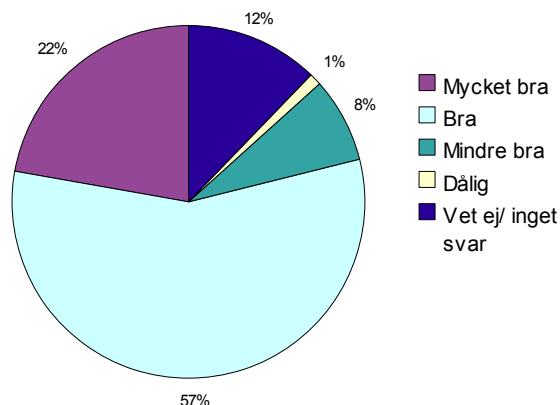
### Vad tyckte du om arbetet i beredningsgrupperna?



### Beslut i plenum

På söndagsförmiddagen övergick årsmötesförhandlingarna till beslut. Nästan 8 av 10 deltagare, d.v.s. 79% (68%) ansåg att arbetet i plenum gick mycket bra eller bra. Ett fåtal, 8% (17%), tyckte att det gick mindre bra och enbart 1% (6%) ansåg att det gick dåligt. 12% (9%) uppgav att de inte visste eller svarade inte.

### Vad tyckte du om arbetet i plenum på söndagen (beslut)?



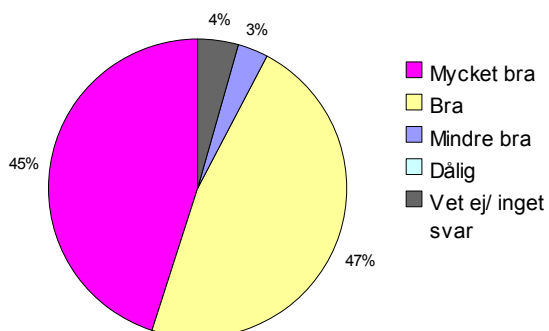
### Valtorg

På fredagskvällen, dagen före valet, testades även en ny variant av valtorg som bestod i att samtliga nominerade kandidater till förtroendeposter i olika konstellationer kallades upp på en scen där de under talk show-liknande form utfrågades av Anna Dahlbäck, medlem i Amnestys juristgrupp. Publiken fick även möjlighet att efter varje kandidat/grupp av kandidater ställa frågor till dem. Eftersom denna punkt var helt ny för i år kom den tyvärr inte med i utvärderingen, varför det inte finns någon statistik på den programpunkten. De spontana reaktioner arrangörerna fick från många deltagare var dock mycket positiva och många ansåg att det var en rolig och och annorlunda idé som gjorde att det var lättare att skapa sig en bild av kandidaterna och lära känna dem i en mer personlig miljö.

### Del 4/ Praktiska arrangemang

Följande avdelning handlar om vad årsmötesdeltagarna ansåg om det praktiska på årsmötet, såsom mat, lokaler och helhetsintryck. Deltagarna fick frågan "Vad tyckte du om..."

### ...årsmötesarrangemanget som helhet?

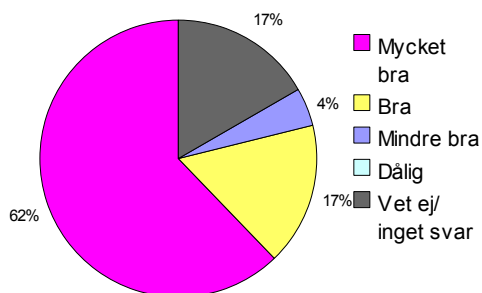


Som diagrammet visar hade en överväldigande majoritet, hela 92% (93%), ett mycket bra eller bra helhetsintryck av årsmötesarrangemanget. Bara 3% (1%) ansåg att det var mindre bra medan resterande 4% (6%) inte svarade eller inte visste.

På frågan vad deltagarna tyckte om maten, som i år var helvegetarisk, var det flest deltagare som svarade att den var mycket bra, hela 62% (36%) tyckte det, 17% (46%) tyckte den var bra och lika många visste inte eller underlät att svara (10%). Inte en enda av de svarande ansåg att maten varit dålig (0%) men 4% (8%) tyckte den var mindre bra.

Samtliga måltider intogs i år vid ståbord med möjlighet att sitta ned för ca 80 pers på en balkong en trappa upp och med sittplatser för ca 35 personer utan bord på nedervåningen. Många ansåg dock att det var synd att det inte gick att sitta ned i högre utsträckning. I kommentarerna anfördes bland annat att det är lättare att skapa nya kontakter när man sitter ned och äter. Några ansåg att ståbord var en rolig och "mingelvänlig" idé, men kanske inte passande för samtliga måltider. En majoritet kommenterade även att maten var mycket god, flera tyckte till och med att den var den godaste på ett årsmöte någonsin och någon ansåg att det var den bästa årsmötesmaten på 18 år. Många tyckte det var underbart med så god vegetarisk mat och uttryckte uppskattning över att maten var helvegetarisk. Flera deltagare kommenterade också att Fryshusets personal gav mycket bra service.

### ...maten?

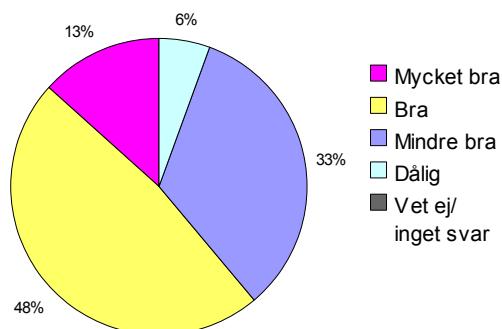


Sista frågan gäller vad deltagarna tyckte om årsmöteslokalerna som i år skiljde sig mycket från tidigare års

årsmöteslokaler. Plenum var en matsal som ommöblerats till mötesrum med ett antal långbord placerade i en snett lutande form, likt ett "V" i förhållande till presidiet, samt ett stort antal runda bord i resten av lokalen.

Här ser vi en stor skillnad mot förra året då omdömena var betydligt mer positiva och det är i den här frågan de mest negativa omdömena bland alla i hela utvärderingen återfinns. Nästan hälften av deltagarna, 48% (49%) ansåg dock att lokalen var bra medan 13% (44%) tyckte den var mycket bra och en tredjedel, 33% (2%) ansåg att lokalen var mindre bra samt 6% (0%) som ansåg att den var dålig.

### ...årsmöteslokalerna?



Bland kommentarerna på lokalerna var det ingen som kommenterade att plenum inte hölls enligt den traditionella modellen i en aula och endast en person anförde att en lutande sal hade underlättat för sikten. Istället rörde en majoritet av kommentarerna att plenisalen inte var en ändamålsenlig lokal, att det var svårt eller omöjligt att se den duk som användes till power point-presentationer och för att visa ändringar i motioner och förslag, vilket framför allt berodde på låg takhöjd i salen samt att några bord var placerade mycket nära duken vilket gjorde att en del deltagare som satt där kom att skymma sikten för andra. En hel del tyckte även att det var svårt att se inte bara duken utan även presidiet. Många kommenterade att stolarna var obekväma, att det hördes störande ljud från intilliggande lokaler och att det därför även var svårt att höra, att lokalerna var dragiga och ett fåtal tyckte även att det fanns för få toaletter.

Bland de positiva kommentarerna om lokalerna anfördes att det var en ny spännande och avslappnade miljö, att de obekväma stolarna gjorde att det inte var någon risk att somna och att det var skönt med öppna lokaler.

### Del 5/ Övriga kommentarer

I det övriga fältet kommenterades framför allt lokalerna, men det utdelades även en del beröm och några kom med tips för framtida arrangemang. Enligt samma modell som förra årets utvärdering, delas kommentarerna upp i två kategorier, en med kommentarer från nya årsmötesdeltagare och en med kommentarer från de som varit på ett årsmöte förut. Ett urval av de övriga kommentarerna återges nedan.

#### Förstagångsdeltagare

- Tack alla trevliga från styrelsen i Stockholm som tog initiativ att kontakta oss i Göteborg!
- Förslag: möjlighet till spontana workshops/träffar för medlemmar/grupper som alternativ för att utbyta erfarenheter samtidigt som seminarier pågår.
- Fler mingeltillfällen behövs.
- Tack för bra arrangemang!
- Bra funktionärer, bra ordförande!
- Fler bensträckare behövdes, ofta för långa pass.
- Nybörjarmötet var jättebra!
- Bra band på lördagen!
- Lite för mycket envägskommunikation på seminarierna, mer övningar bra för att gynna diskussion.
- Årsmötet oerhört viktig mötesplats för gräsrotter och styrelsen, utmärkt arena för engagemang och

utbyte.

- För lite diskussion kring interaktion mellan styrelse och lokala grupper.
- För lite tid gavs åt de internationella gästerna, vars anföranden borde lyftas fram mer.
- Motionerna bör formuleras bättre för att inte innehållet ska gå förlorat, förslag: skapa "stödtrupp" till kommande motionärer, sätt att stimulera motionsskrivandet.
- Middagarna kunde gjorts trevligare, genom "sittningar" te.x.

### *Ej förstagångsdeltagare*

- Bra service!
- Bra flyt!
- Fantastiskt inkluderande och sympatiskt presidie!
- Mycket bra engagerande seminarier och kul med externa gäster, det var inspirerande.
- Hade kunnat vara mer aktivismorienterat, t.ex. som seminariet om vem som bestämmer i Amnesty, bra och entusiasmerande, mer sånt!
- Utmärkta funktionärer!
- Förslag: Hade varit bra med en punkt där ersättningsnivåer och arvoden till styrelse och ledning redovisas, ökar transparensen.
- Bra att årsmötet var 3 dagar!
- Saknade bord med Amnestyprylar till försäljning.
- Ha tolk på podiet på alla anföranden på annat språk (skriv detta tydligt i inbjudan).
- Hade varit bra om man erbjudit privat boende hos medlem som alternativ.
- Intressant och bra med paneldebatt som introduktion till årsmötet.
- Hade varit kul med uppträdande lite mer för oss äldre på lördagen, t.ex. standup, sång etc.
- Bra information inför årsmötet.
- Bra stämning!
- Jättebra dansunderhållning av tjejerna på fredagen.
- Bra att sektionsstyrelsen spred ut sig under helgen, i pauser, måltider etc.
- Årsmöteshandboken är jättebra som underlag men förslag: komplettera den med bakgrundshandlingar, t.ex. om varför styrelsen lägger förslag, medlemmar motioner, vad är styrelsens uppgift etc.
- Förbered tekniken bättre inför presentationer, krångel med nästan alla presentationer, tar tid och fokus från mötet.
- För långa pass ibland, bensträckare saknades.
- Förslag: lämna kopior av föredrag till alla deltagare före de hålls, lättare att följa med då.
- Förslag: lägg ut motioner och förslag på webben med chattforum anslutet för att reda ut frågor innan mötet börjar.
- Tack för superarrangemang!